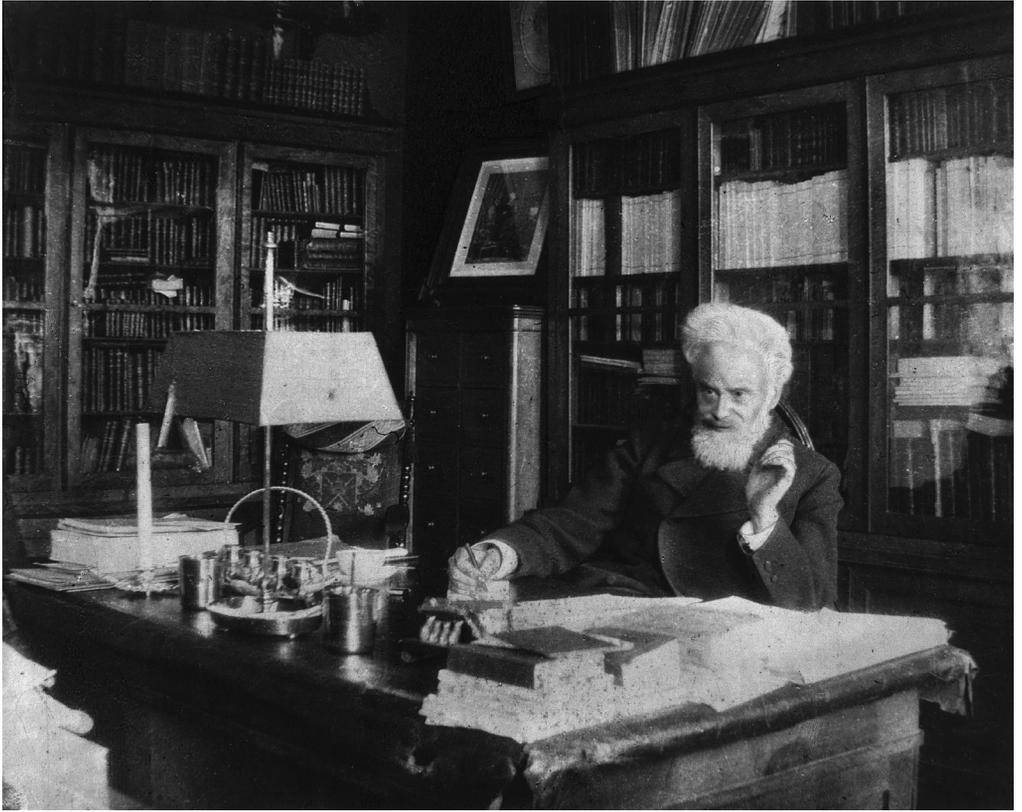


ПРАВОСЛАВНЫЙ  
ПАЛЕСТИНСКИЙ СБОРНИК

МЕЖДУНАРОДНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ  
«ИМПЕРАТОРСКОЕ ПРАВОСЛАВНОЕ  
ПАЛЕСТИНСКОЕ ОБЩЕСТВО»  
БЛАГОДАРИТ ПАО «ТРАНСНЕФТЬ»  
И ЛИЧНО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ  
ПОПЕЧИТЕЛЬСКОГО СОВЕТА МОО «ИППО»  
Н.П. ТОКАРЕВА  
ЗА ПОМОЩЬ  
В ИЗДАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ





МЕЖДУНАРОДНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ  
«ИМПЕРАТОРСКОЕ ПРАВОСЛАВНОЕ ПАЛЕСТИНСКОЕ ОБЩЕСТВО»

ПРАВОСЛАВНЫЙ  
ПАЛЕСТИНСКИЙ СБОРНИК

ВЫПУСК  
122

120-ЛЕТИЮ  
КОНЧИНЫ ВАСИЛИЯ НИКОЛАЕВИЧА ХИТРОВО  
ПОСВЯЩАЕТСЯ



Издательство «ИНДРИК» 2023

**ББК 86.372**

**П 68**

120-ЛЕТИЮ  
КОНЧИНЫ ВАСИЛИЯ НИКОЛАЕВИЧА ХИТРОВО  
ПОСВЯЩАЕТСЯ

ВЫПУСК 122

**Редакционная коллегия:**

С.В. Степашин (председатель),  
М.В. Бибииков (заместитель председателя), Р.Б. Бутова, К.А. Вах,  
А.И. Долинин, С.Ю. Житенёв (ответственный редактор),  
С.П. Карпов, О.А. Колобов, В.А. Ливцов,  
митрополит Рязанский и Михайловский Марк (Головков),  
М.Б. Пиотровский, М.В. Рождественская, И.Ю. Смирнова

Тексты статей публикуются в авторской редакции

**Православный Палестинский сборник.** Выпуск 122.  
120-летию кончины Василия Николаевича Хитрово посвящается. /  
Отв. ред. С.Ю. Житенёв. — М.: Индрик, 2023. — 242 с.

**ISBN 978-5-91674-717-1**

**ISBN 978-5-91674-717-1**

© Авторы статей, текст, 2023  
© МОО «ИППО», 2023  
© Издательство «Индрик»,  
оформление, 2023

---

## СОДЕРЖАНИЕ

### МАТЕРИАЛЫ ВСЕРОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ МОО «ИППО», посвящённой 120-летию кончины В.Н. Хитрово

- Степашин С.В.* Хитрово В.Н. как создатель Императорского  
Православного Палестинского Общества . . . . . 10
- Аксенова Г.В.* Род Хитрово на исторической карте России:  
к вопросу о мемориализации имени и дела В.Н. Хитрово . . . . . 16
- Блохин В.В.* Панэллинизм и деятельность  
Константинопольского Патриархата как религиозно-  
политический вызов России в Палестине в переписке  
В.Н. Хитрово и К.П. Победоносцева (1880-е гг.) . . . . . 26
- Бутова Р.Б.* К 140-летию доклада В.Н. Хитрово  
«Задачи научных исследований Святой Земли» . . . . . 38
- Вах К.А.* В.Н. Хитрово и русская археология Иерусалима . . . . . 56
- Герд Л.А.* Маркиза Виктория Милфордхэвен и Православное  
Палестинское Общество. По материалам переписки (1921–1923) . . . . 72
- Гребенкин А.Н., Абакумов С.Н.* Выпускники Орловского  
Бахтина кадетского корпуса братья Н.М. и А.М. Хитрово  
на ратной службе Отечеству . . . . . 92
- Евдокия (Каштенкова), монахиня* Благочестивый род  
В.Н. Хитрово . . . . . 100

<i>Житенёв С.Ю.</i> Паломнические путешествия в Святую Землю В.Н. Хитрово .....	110
<i>Лачаева М.Ю.</i> В.Н. Хитрово — деятель российской кооперации ..	118
<i>Саран А.Ю.</i> Орловские дворяне и помещики Хитрово в XVII — начале XX вв. ....	130
<i>Смирнова И.Ю.</i> В.Н. Хитрово как историк миссионерского присутствия в Святой Земле .....	140
<i>Цысь В.В., Цысь О.П.</i> Участие В.Н. Хитрово в подготовке и публикации материалов для Палестинских чтений .....	164

## СТАТЬИ И СООБЩЕНИЯ

<i>Горайко А.В.</i> История Пензенского отдела Императорского Православного Палестинского Общества: 1893 год, предоткрытие. К 130-летию создания Пензенского отдела ИППО .....	178
<i>Житенёв С.Ю.</i> Первые результаты работы по описи исторического архива ИППО, находящегося на Сергиевском подворье в Иерусалиме .....	198
<i>Соловьёв А.П.</i> Научная, паломническая и общественная деятельность С.Ю. Житенёва в Императорском Православном Палестинском Обществе .....	208

## РЕЦЕНЗИЯ

<i>Максимова А.А.</i> Рецензия. Беляев Л.А., Вах К.А., Чехановец Я. Русские раскопки у храма Воскресения в Иерусалиме: источники, дискуссии, современная интерпретация. М.: Индрик, 2022. ....	221
--	-----

## БИБЛИОГРАФИЯ

Издания Палестинского Общества и о Палестинском Обществе, Святой Земле, Ближнем Востоке и России. 2018–2022 гг. Подготовили Р.Б. Бутова и С.Ю. Житенёв .....	227
--	-----

---

НАШИ ЮБИЛЯРЫ

Ирине Васильевне Моклецовой исполнилось 70 лет . . . . . 237

Игорю Рауфовичу Ашурбейли исполнилось 60 лет . . . . . 239



---

МАТЕРИАЛЫ  
ВСЕРОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ  
КОНФЕРЕНЦИИ МОО «ИППО»,  
ПОСВЯЩЁННОЙ  
120-ЛЕТИЮ КОНЧИНЫ  
В.Н. ХИТРОВО

Stepashin Sergey Vadimovich,  
Chairman of the IOPS,  
Chairman of the Editorial Board of the  
Orthodox Palestinian Collection,  
Doctor of Law,  
Moscow, Russian Federation  
info@ippo.ru

## **KHITROVO V.N. AS THE CREATOR IMPERIAL ORTHODOX PALESTINE SOCIETY**

**Abstract:** the author of the article describes the history of V.N. Khitrovo's activity on the creation and formation of the Imperial Orthodox Palestinian Society in the 1880s. Special attention is paid in the article to the relationship of V.N. Khitrovo during the creation of the IOPS with the Chief Prosecutor of the Holy Synod K.P. Pobedonostsev, Grand Duke Sergiy Alexandrovich, the first Chairman of the IPPO, and Archimandrite Antonin (Kapustin). The article presents the activities to perpetuate the memory of V.N. Khitrovo.

**Keywords:** Imperial Orthodox Palestinian Society, Holy Land, V.N. Khitrovo, K.P. Pobedonostsev, Grand Duke Sergiy Alexandrovich, Archimandrite Antonin (Kapustin), pilgrimage and scientific activity.

Степашин Сергей Вадимович,  
Председатель ИППО,  
председатель Редакционной коллегии ППС,  
доктор юридических наук,  
Москва, Российская Федерация  
info@ippro.ru

## **Хитрово В.Н. как создатель Императорского Православного Палестинского Общества**

**Аннотация:** автор статьи описывает историю деятельности В.Н. Хитрово по созданию и становлению Императорского Православного Палестинского Общества в 1880-х гг. Особое внимание в статье уделяется взаимоотношениям В.Н. Хитрово при создании ИППО с Обер-Прокурором Святейшего Синода К.П. Победоносцевым, Великим Князем Сергием Александровичем, первым Председателем ИППО, и архимандритом Антонином (Капустиным). В статье представлена деятельность по увековечиванию памяти В.Н. Хитрово.

**Ключевые слова:** Императорское Православное Палестинское Общество, Святая Земля, В.Н. Хитрово, К.П. Победоносцев, Великий Князь Сергей Александрович, архимандрит Антонин (Капустин), паломническая и научная деятельность.

Статья поступила в редакцию 28. 06. 2023 г.

Василий Николаевич Хитрово, выдающийся государственный и общественный деятель Российской Империи, по праву считается основателем Императорского Православного Палестинского Общества. В мае 2023 г. исполнилось 120 лет со дня кончины создателя ИППО, поэтому Совет нашего Общества объявил 2023 г. — Годом памяти В.Н. Хитрово.

Хитрово Василий Николаевич (06.07.1834–05.05.1903), член-учредитель ППО, основатель и почётный член Общества с 21 мая 1882 г., помощник Председателя ППО в 1882–1884 гг., секретарь ИППО в 1889–1903 гг., паломник в Святой Земле, действительный тайный советник, известный историк православного паломничества, учёный и писатель.

В.Н. Хитрово родился в Санкт-Петербурге, в старинной дворянской семье, в 1854 г. окончил Императорский Александровский лицей. После окончания лицея он поступил на службу в Государственный контроль Российской Империи. В 1858–1863 гг. служил в чине надворного советника в генерал-аудиториате Морского министерства Российской Империи, ездил в командировку за границу для изучения новейших методов бухгалтерского учёта. В апреле 1863 г. он перешёл на службу в Министерство финансов, где занимался устройством в России первых ссудо-сберегательных товариществ и руководил ими в течение 20 лет. В 1864–1891 гг. В.Н. Хитрово был депутатом (должностным лицом, контролирующим деятельность правления) Санкт-Петербургского частного коммерческого банка, первого русского коммерческого акционерного банковского учреждения. Полученные профессиональные знания и опыт очень пригодятся ему в будущем для организации чёткой финансовой системы в Палестинском Обществе.

В 1880 г. Василий Николаевич совершил путешествие в Палестину для более глубокого и всестороннего изучения проблем Святой Земли, где близко сошёлся с начальником Русской Духовной Миссии в Иерусалиме архимандритом Антонином (Капустиным). Мысль о создании Общества для ведения материальной стороны паломнического дела была высказана ещё первым начальником Русской Духовной Миссии в Иерусалиме архимандритом Порфирием (Успенским). Эта мысль неоднократно была озвучена отцом Антонином (Капустиным), который остро ощущал необходимость создания авторитетной общественной организации, которая могла бы координировать русское дело в Святой Земле. В лице В.Н. Хитрово архимандрит Антонин нашёл для воплощения этого замысла благодарного единомышленника и многолетнего соратника. Во время этой поездки Василия Николаевича в Иерусалим был намечен план создания Общества. Годы неустанной работы В.Н. Хитрово принесли свои плоды — он смог привлечь к палестинскому делу влиятельных единомышленников в Санкт-Петербурге, среди которых были: Обер-Прокурор Святейшего Синода К.П. Победоносцев, граф Е.В. Путятин, адмирал Д.С. Арсеньев, Великие Князья Константин Николаевич и Николай Николаевич Старший. В.Н. Хитрово

с помощью адмирала Д.С. Арсеньева и графа Е.В. Путятина добился приёма у Великого Князя Сергея Александровича и убедил его стать во главе проектируемого Общества. Великий Князь Сергей Александрович дал согласие стать Председателем Общества, но только в случае одобрения его кандидатуры Императором Александром III. При этом необходимо отметить, что проект по созданию Палестинского Общества, в то время не поддерживал Министр иностранных дел и канцлер Российской Империи князь А.М. Горчаков. Преодолевая сопротивление внешнеполитического ведомства, Василий Николаевич Хитрово обратился к Обер-Прокурору Святейшего Синода К.П. Победоносцеву, который поддержал его предложение по созданию Общества.

08 мая 1882 г. по представлению К.П. Победоносцева Устав и девиз Православного Палестинского Общества был утверждён лично Императором Александром III, который также одобрил кандидатуру Великого Князя Сергея Александровича на пост Председателя создаваемого Общества. Таким образом, Палестинское Общество было создано державной волей Императора Александра III, 21 мая (03 июня) 1882 г. в Николаевском дворце, в Санкт-Петербурге, на собрании членов-учредителей. Собрание было приурочено ко дню празднования памяти свв. равноап. царя Константина и матери его царицы Елены, которая воздвигла первые христианские храмы в Святой Земле и обрела Животворящий Крест Господень. Эта дата с тех пор отмечается как День рождения Общества. На этом учредительном собрании В.Н. Хитрово был избран почётным членом Общества, членом Совета ППО и помощником Августейшего Председателя, функции которого он выполнял в 1882–1889 гг. Первые семь лет работы Василия Николаевича в Обществе стали напряжёнными, интенсивными и продуктивными, были успешно реализованы ряд важных научных, паломнических и строительных проектов.

Началось строительство храма во имя св. Марии Магдалины в Гефсимании, а также будущих Сергиевского и Александровских подворий Общества в Иерусалиме. Именно в этот период В.Н. Хитрово создал систему мер по поддержке русских православных паломников, которые путешествовали в Святую Землю. По многим крупнейшим городам Российской Империи действовали уполномоченные Общества, которые распространяли сведения о паломнических путешествиях в Святую Землю по линии ППО, а также раздавали паломнические книжки населению, прежде всего, простым людям. Общество нашло финансовые средства для компенсации стоимости железнодорожных и пароходных билетов, которые стали стоить значительно дешевле для владельцев паломнических книжек ППО.

Василию Николаевичу в середине 1880-х гг. стало ясно, что для успешного проведения просветительской и паломнической деятельности необходимо создавать организационные структуры ППО в губерниях Российской

Империи, поэтому он выдвинул предложение о создании губернских отделов Общества. На заседании Совета ИППО 25 марта 1885 г. было зачитано уведомление Обер-Прокурора Святейшего Синода К.П. Победоносцева о том, что Император Александр III 02 марта 1885 г. Высочайше утвердил дополнения в Устав о создании отделов Общества в городах Российской Империи. Об этом решении были извещены уполномоченные Общества в губернских городах и широкая публика через газеты «Правительственный Вестник», «Свет» и «Церковно-Общественный Вестник».

Одним из важнейших уставных направлений деятельности ППО с самого начала его деятельности была научная работа в области исторического, археологического, филологического и других научных исследований Святой Земли и Библейского региона. Одним из инициаторов и организаторов научной работы выступил В.Н. Хитрово, определивший основные направления исследований и занимавшийся организацией первых экспедиций Общества.

Учитывая несомненные успехи ППО за первые семь лет его деятельности, 24 марта 1889 г. Указом Императора Александра III Общество получило почётное наименование «Императорское». В управление ИППО были переданы все русские постройки и земельные участки в Палестине, находившиеся раньше в ведении Палестинской Комиссии при Азиатском департаменте МИД России. С этих пор Общество, приняв наименование «Императорское», крепко встало на ноги и заняло прочное положение как в пределах Палестины и Сирии, так и в самой России. В 1889 г. Василий Николаевич был избран секретарём ИППО, которым он оставался беспрерывно до конца своей жизни. Тогда же была упразднена Палестинская комиссия при Азиатском департаменте МИД России, её функции, капиталы и имущества — в том числе подворья в Иерусалиме и другая российская недвижимость в Святой Земле — были переданы ИППО. Таким образом, взамен часто несогласованной деятельности разных российских ведомств и их учреждений — РДМ в Иерусалиме, Консульства и Палестинской комиссии — была создана новая, более удобная и отвечающая потребностям времени организационная система обеспечения русских паломников в Святой Земле и представления российских интересов в Библейском регионе. В этом была огромная заслуга Василия Николаевича Хитрово, чья неутомимая деятельность и организаторский талант во многом способствовали успехам Общества.

Василий Николаевич скончался в Гатчине, под Санкт-Петербургом, на 69-м году жизни, был погребён на Никольском кладбище Александроневской Лавры в Санкт-Петербурге. На могиле был поставлен простой деревянный крест со знаком ИППО и надписью из пророка Исайи: «Не умолкну ради Сиона и ради Иерусалима не успокоюсь». Этот стих он сам выбрал в качестве девиза Общества. В 1915 г. на его могиле был воздвигнут

мраморный памятник по проекту архитектора А.А. Парланда. После кончины В.Н. Хитрово Советом Общества было принято решение об установлении мраморной поминальной доски с его именем в Александровском подворье ИППО, у самого Порога Судных Врат, через которые Спаситель прошёл на Голгофу и которые раскопаны были в 1883 г. архимандритом Антонином (Капустиним) при активной поддержке Василия Николаевича.

Современное Палестинское Общество высоко оценивает В.Н. Хитрово как основателя и выдающегося деятеля ИППО и ведёт работу по увековечиванию его памяти. В июне 2012 г. во время празднования 130-летия основания ИППО в Москве был открыт памятник В.Н. Хитрово, автор — скульптор А.И. Рукавишников. В церемонии открытия памятника приняли участие Председатель ИППО С.В. Степашин; заместитель Председателя ИППО Н.Н. Лисовой; префект ЦАО, председатель Московского отделения Общества С.Л. Байдаков; руководитель Научной секции МОО «ИППО» А.В. Назаренко, руководитель Департамента культурного наследия г. Москвы А.В. Кибовский; руководитель Департамента градостроительной политики г. Москвы С.И. Левкин; Народный художник России А.И. Рукавишников и многие члены Общества.

В настоящее время исследовательская группа учёных-членов МОО «ИППО», возглавляемая Г.В. Аксеновой, работает над созданием фундаментальной научной монографии, посвящённой жизни и деятельности В.Н. Хитрово.

## Библиография

- Беляев А.П. Памяти Василия Николаевича Хитрово. СПб., 1903;
- Дмитриевский А.А. Памяти В.Н. Хитрово. 1903–1913 (К 10-летию со дня смерти) // СИППО. 1913. Т. XXIV. Вып. 2. С. 263–272;
- Панченко К.А. В.Н. Хитрово и кризис ближневосточного православия: взгляд через столетие // ППС. Вып. 102. М., 2005. С.122–131;
- Лисовой Н.Н. Василий Николаевич Хитрово — основатель Императорского Православного Палестинского Общества // Хитрово В.Н. Собрание сочинений и писем в 3 томах. Т. 1. М.-СПб., 2011. С. 5–48.

Aksenova Galina Vladimirovna,  
Deputy Head of the Scientific Section of the IPO “IOPS”,  
Professor of the Department of Russian History,  
Institute of History and Politics  
Moscow Pedagogical State University,  
Professor of the Department of Russian History,  
Faculty of Humanities and Social Sciences  
Peoples’ Friendship University of Russia,  
Doctor of Historical Sciences.  
Moscow, Russian Federation  
galax23@yandex.ru

## **THE KHITROVO FAMILY ON THE HISTORICAL MAP OF RUSSIA: ON THE ISSUE OF MEMORIALIZATION OF THE NAME AND CASE OF V.N. KHITROVO**

**Abstract:** in the article, using the example of the genus V.N. Khitrovo considers the issue of one of the most important components in the development of the state — the process of memorialization, which contributes to the preservation of historical memory and national identity. The article points to the role of the family and the small homeland in the process of personality formation, civic position and worldview foundations of one of the brightest statesmen — V.N. Khitrovo. The searches carried out in the archives and libraries made it possible to identify the land holdings of the IV line of the Khitrovo clan, to which V.N. Khitrovo. The addresses of St. Petersburg are also determined and the cities of Russia associated with the life and public service of V.N. Khitrovo. The tasks associated with perpetuating the memory of this Russian statesman are formulated.

**Key words:** history of Russia, regional history, Imperial Orthodox Palestinian Society, V.N. Khitrovo, genealogy, memorialization

Аксенова Галина Владимировна,  
заместитель руководителя Научной секции МОО «ИППО»,  
профессор кафедры истории России,  
Института истории и политики  
Московского педагогического государственного университета,  
профессор кафедры истории России,  
факультета гуманитарных и социальных наук  
Российского университета дружбы народов,  
доктор исторических наук.  
Москва, Российская Федерация  
galax23@yandex.ru

## Род Хитрово НА ИСТОРИЧЕСКОЙ КАРТЕ РОССИИ: К ВОПРОСУ О МЕМОРИАЛИЗАЦИИ ИМЕНИ И ДЕЛА В.Н. ХИТРОВО\*

**Аннотация:** в статье на примере рода В.Н. Хитрово рассматривается вопрос об одной из важнейших составляющих в развитии государства — о процессе мемориализации, который способствует сохранению исторической памяти и национальной идентичности. В статье указано на роль семьи и малой родины в процессе формирования личности, гражданской позиции и мировоззренческих основ одного из ярчайших государственных деятелей — В.Н. Хитрово. Проведенные в архивах и библиотеках разыскания позволили выявить земельные владения IV линии рода Хитрово, к которой принадлежали родители и сам В.Н. Хитрово. Также определены адреса Санкт-Петербурга и названы города России, связанные с жизнью и государственным служением В.Н. Хитрово. Сформулированы задачи, связанные с увековечиванием памяти этого российского государственного деятеля.

**Ключевые слова:** история России, региональная история, Императорское Православное Палестинское Общество, В.Н. Хитрово, генеалогия, мемориализация.

Статья поступила в редакцию 01. 06. 2023 г.

---

\* Статья написана в рамках реализации Программы фундаментальных научных исследований ИППО — Минобрнауки РФ по направлению «Россия и Ближний Восток: исторические, политические, археологические и культурные контакты и связи» № 100517-1-174.

Выводы науки, даже события современной жизни  
с каждым днем все больше раскрывают истину,  
что домашний быт человека есть среда,  
в которой лежат зародыши и зачатки  
всех так называемых великих событий его истории,  
зародыши и зачатки его развития  
и всевозможных явлений его жизни,  
общественной и политической или государственной.  
И.Е. Забелин

Василий Николаевич Хитрово вошел в историю России и в мировую историю как государственный деятель, инициировавший создание Императорского Православного Палестинского Общества, организатор многих научных археологических ближневосточных экспедиций, созидатель Русской Палестины [Аксенова, 2023; Лисовой, 2003; Лисовой, 2005]. Он — представитель одного из старейших и именитейших российских родов, выпускник Александровского лицея, чиновник Морского министерства и чиновник по особым поручениям Министерства финансов, сотрудник коммерческого банка, устроитель первых ссудо-сберегательных товариществ, действительный член Императорского русского географического и Императорского Русского археологического обществ, удостоенный Большой золотой медали Императорского Московского общества сельского хозяйства, ордена святого Станислава 2-й степени, единомышленник и соратник архимандрита Антонина (Капустина) и архимандрита Леонида (Кавелина), Обер-Прокурора Святейшего Синода К.П. Победоносцева, ближайший соратник Великого Князя Сергия Александровича в деле созидания Русской Палестины.

Выпускник XX курса Императорского Александровского лицея [Памятная книжка, 1886. С. 74–75], В.Н. Хитрово стал достойным учеником преподававшего в середине XIX в. в этом учебном заведении «профессора и известного того времени ученого» И.П. Сахарова, «читавшего палеографию, обучавшего разбирать и воспроизводить древние рукописи», одного «из первых собирателей народных сказок и преданий» [Корф, 2011. С. 57]. Вспоминая о годах учебы, однокашник Василия Хитрово Николай Корф, писал о И.П. Сахарове как о «представителе народного начала» [Корф, 2011. С. 57] в лицейской среде. Он же отметил, что «самым драгоценным благом, вынесенным из Лицея», была «почерпнутая человечность» [Корф, 2011. С. 57]. Любовь к истории, понимание значения смыслов древнего исторического документа и необходимости его сохранения, умелое обращение с историческими источниками, овладение методологией их исследования привели В.Н. Хитрово к написанию первой своей крупной научной работы, представляющей собой исследование по генеалогии, а именно — «Родословной книги рода Хитрово». Увидевшая свет в 1866 г. она отличалась от других подобного рода изданий содержащейся критической информацией о разного типа источниках, о степени их достоверности,

сведениями о деятельности не только о представителях четвертой ветви рода Хитрово — непосредственных предков Василия Николаевича, — но и о многих членах этого огромного древнего рода. Передавая в дар издателю «Русского архива» экземпляр книги, указал на особенности составления и публикации «Родословной», написав: «Вторую часть её составляют все документы, которые служили для составления родословной и которые мною отыскивались в монастырских и семейных архивах. <...> Взамен прошу доставления имеющихся вероятно или у Вас или в Чертковской библиотеке сведений, относящихся до моего рода...» [Хитрово В.Н., 1867. Л. 1–1об.]

Думается, что на формирование концепции родословной книги, на её содержательное наполнение, насыщенное описаниями деталей жизни и быта, рассказом о земельных и вотчинных владениях, повлиял, помимо трудов И.П. Сахарова, труд одного из крупнейших историков того времени И.Е. Забелина «Домашний быт русских царей в XVI и XVII вв.», вышедший в 1862 г. и ставший началом многотомного исследования «Домашний быт русского народа в XVI и XVII вв.» Историк, указав на важнейшие направления исследовательской мысли, писал: «Выводы науки, даже события современной жизни с каждым днем все больше раскрывают истину, что домашний быт человека есть среда, в которой лежат зародыши и зачатки всех так называемых великих событий его истории, зародыши и зачатки его развития и всевозможных явлений его жизни, общественной и политической или государственной. Это в собственном смысле **историческая природа человека** (выделено мной — Г.А.), столько же сильная и столько же разнообразная в своих действиях и явлениях как природа его физического существования» [Забелин, 1895. С. IX]. Вот одна из причин, по которой необходимо обратить внимание на историю владения рода В.Н. Хитрово на историю его территориального присутствия, на те места, которые, безусловно, влияли на формирование его мировоззренческих позиций, т.е. начать серьезный разговор об «исторической природе» В.Н. Хитрово.

Василий Николаевич Хитрово, представитель XII колена огромного старинного дворянского рода, родился 6 июля (ст.ст.) 1834 г. «в 3 часа по полуночи, в Санкт-Петербурге, на придворном фуражном дворе против Таврического дворца и был крещен в тот же день»<sup>1</sup>. Он был младшим, 11-м, ребенком в большой семье Николая Александровича и Варвары Ивановны (урожд. Кривцовой) Хитрово. Его отец Н.А. Хитрово (1786–1866), православного

<sup>1</sup> В настоящее время дом Конюшенного фуражного двора на Шпалерной улице, 54В. Здание для Фуражного двора Придворного конюшенного ведомства было возведено по проекту архитектора С.Л. Шустова в 1823–1828 гг. Оно формирует уличный фронт застройки Шпалерной улицы и частично Водопроводного переулка. На участках № 52 и № 54 по Шпалерной улице в кон. XVIII в. находились постройки, принадлежащие Гоф-интендантской конторе и Конюшенному фуражному двору Придворного ведомства. [См.: Здание Конюшенного Фуражного двора...]

вероисповедания — надворный советник, фуражмейстер придворной конюшни [Хитрово Н.А., 1843. Л. 1], военный офицер, выпускник Инженерного и артиллерийского шляхетского кадетского корпуса, участник военных действий русской армии в составе третьей, четвертой и пятой антифранцузских коалиций и заграничного похода русской армии, награжденный орденом святого Владимира 4-й степени с бантом [Хитрово Н.А., 1843. Л. 3, 4]. Военными были дед Василия Николаевича — Александр Дементьевич Хитрово (1760–1822) [Хитрово В.Н., 1866. С. 186], старший брат Александр (1816–1855) [Хитрово В.Н., 1866. С. 254–255] и другой старший брат — Николай (1830–1879) [Хитрово В.Н., 1866. С. 256–258]. В Санкт-Петербург, где появился на свет Василий Николаевич, семья Н.А. Хитрово переехала в 1824 г.

Прежде всего, многое в жизни семьи Хитрово связано с Белевским уездом Тульской губернии. В сельце Фединском<sup>2</sup> родились дед — Александр Дементьевич (14 августа 1760–1822) и отец Василия Николаевича — Николай Александрович, на Лободинском погосте похоронены его предки: прадед Дементий Иванович (ок. 1700–1765) и его прабабка Анна Семеновна (урожд. Аринкина, в первом браке — Лаврова, в третьем — Канищева) (? — 1800), дед и бабка Ольга Александровна (22 апреля 1764 — 10 декабря 1842) [Хитрово В.Н., 1866. С. 186, 205]. В Фединском у его родителей появился на свет первенец — дочь Софья (1812–1900). В сельцо Фединское [Хитрово З.Н., 1728] из военных походов или, выходя в отставку, возвращались многие из его предков. Полученное в качестве приданого в первой четверти XVIII в. прапрабабушкой Зиновией Назарьевной (урожд. Глазуновой (? — 1728), вышедшей замуж за Ивана Петровича Хитрово (? — не ранее 1702), оно стало значимым родовым гнездом этой четвертой ветви огромного хитровского рода. И в числе всего «недвижимого имения», по завещанию Варвары Ивановны, «предоставлялось детям, как сыновьям, так и дочерям, всем поровну» [Хитрово В.И., до 1745]. Родовым были в Белёвском уезде села Васьково [Ладыженский Д.Н., 1808] и Каратеево [Выпись, 1684–1685]<sup>3</sup>: прапрадед Иван Петрович и прапрабабушка Зиновия Назарьевна, проживавшие в с. Каратеево, упокоились на погосте села Погорелового Погорельского стана Белевского уезда [Хитрово В.Н., 1866. С. 159].

Важное событие в истории семьи произошло на Орловской земле: родители Василия Николай Александрович и Варвара Ивановна Кривцова в 1811 г. венчались в её родовом имении, в храме с. Тимофеевского (Фаддеево) Болховского

<sup>2</sup> Фединское, деревня в Белёвском районе Тульской области России. В настоящее время в рамках административно-территориального устройства является центром Мишенского сельского округа Белёвского района, в рамках организации местного самоуправления входит в сельское поселение Левобережное.

<sup>3</sup> В настоящее время Каратеево, деревня в Белевском районе Тульской обл.; в рамках административно-территориального устройства включается в Астафьевский сельский округ Белевского района, в рамках организации местного самоуправления входит в сельское поселение Правобережное. [Каратеево]

уезда [Хитрово В.Н., 1866. С. 238]<sup>4</sup>. Варваре Ивановне по наследству перешли в губернии Орловской Мценского уезда д. Крыцино и д. Гамаюново<sup>5</sup>. С Калужской землей связана начальная история той ветви рода Хитрово, к которой принадлежал Василий Николаевич. Представитель VI колена Алексинский дворянин Степан Иванович Хитрово (?- ок. 1631), прапрапрадед, был включен в поминальный синодик Лютиковского Троицкого монастыря г. Перемышля. С бабушкой Ольгой Александровной в семейное владение после смерти её отца Александра Никитича в 1815 г. перешло родовое имение Киреевских — село Озёрское (Озерки)<sup>6</sup> с деревнями Перемышльского уезда Калужской губернии.

Исследователи Н.А. Саратовцева и В.И. Абакулов, представляя историю села Озёрского и его владельцев, опираясь на данные, опубликованные «Родословной книге», отметили: «До 1815 г. селом владел Александр Никитич Киреевский (прадед В.Н. Хитрово по линии бабушки — Г.А.). Его дочь, надворная советница Ольга Александровна Хитрово согласно документам Государственного архива Калужской области в 1815 г. владела селом Озёрским с деревнями Перемышльского уезда, доставшимися ей после покойного родителя. Дохода имение приносило 1500 рублей в год. В 1816 г. Николай Александрович Хитрово с семьей поселился в перемышльском селе Озёрское, устроив там винокуренный завод. В Озёрском у Николая Александровича Хитрово 30 октября 1816 г. родился сын Александр, который был крещён в приходской Успенской церкви 4 ноября того же года. <...> У Николая Александровича и Варвары Ивановны Хитрово в селе Озёрском 27 июня 1818 г. родилась дочь Варвара, а полгода спустя, 24 декабря того же года, умерла их трёхлетняя дочь Мария. <...> В том же селе Озёрском у Хитрово 20 мая 1820 г. родилась ещё одна дочь, которую они назвали опять Марией. <...> 10 октября

<sup>4</sup> С. Тимофеевское (Фаддеево), Преображенский храм. Село Тимофеевка Маховицкой области Болховского уезда Орловской губернии, также называлось селом Тимофеевским, селом Фаддеево, Фаддеево, сейчас деревня Фаддеева Орловского района Орловской области. От имени Фаддея село Тимофеевское получило второе название (в просторечии оно стало именоваться Фандеево). Усадебный дом Кривцовых — с примыкающими к нему слева и справа каменными одноэтажными флигелями — в плане напоминал букву Ф. Поблизости от дома располагался Преображенский храм. [См.: Село Тимофеевское]

<sup>5</sup> «...Се аз раба Божия из дворян коллежская секретарша Варвара Иванова дочь жена Хитрова, чувствуя по расстроенному здоровью моему изнеможение сил своих, но будучи еще в здравом уме и твердой памяти на основании Жалованной российскому дворянству грамоте 1785 года апреля 21 дня 22-й статьи за благо рассудила благоприобретенное мною движимое и недвижимое имение, пришедшее мне по кончине от гг. Глазуновой и Лялина, состоящее в губернии Орловской Мценского уезда Крыцино Гамаюново тож, Владимирской Суздальского уезда в селе Знаменском Стремячка тож, заключающееся в обоих местах во сто двадцати четырех ревизских дворовых и крестьянских мужеска пола душах...» [Хитрово В.И., до 1845].

<sup>6</sup> В настоящее время Озёрское, село в составе сельского поселения «Деревня Подборки» Козельского района Калужской области России.

1822 г. у Николая Александровича Хитрово родилась следующая дочь Елизавета, которая, к сожалению, умерла 19 ноября того же года. Николай Александрович Хитрово прожил в перемышльском селе несколько лет, но неудачные дела со вновь построенным винокурненным заводом заставили его продать это имение и, расплатившись со всеми долгами, искать средств для существования в службе. 18 февраля 1824 г. он был определён в ведомство придворной конюшенной конторы Александровским волостным смотрителем» [Саратовцева Н.А., Абакулов В.И.; Хитрово В.Н. 1866. С. 238–239]. Итак, в селе Озёрском семья Хитрово прожила восемь лет, с 1816 по 1824 гг.

В 1824 г. большая семья Н.А. Хитрово переехала в Санкт-Петербург, где началась его служба при Конюшенной конторе. За несколько лет он поменял ряд должностей и только в 1831 г. «помещен на вакансию фуражмейстера и начальника конского лазарета», на которой «пробыл слишком 25 лет» [Хитрово В.Н., 1866. С. 240]. В этом же году семья поселилась в доме Фуражного двора Придворного конюшенного ведомства<sup>7</sup>. В этом доме и родился в 1834 г. Василий Хитрово. В этом доме он проживал до поступления в Императорский Александровский Лицей в 1846 г. на Каменноостровском проспекте Санкт-Петербурга. По окончании Лицея в 1854 г. последовала работа в Морском ведомстве на Адмиралтейской; с апреля 1863 г. — служба в Министерстве финансов в здании на набережной реки Фонтанки.

Известно еще несколько адресов Санкт-Петербурга, связанных с жизнью и деятельностью В.Н. Хитрово. Это места его проживания: в 1867 г. — Царское Село (Московская ул., дом Бесселя); в 1876 г. — Максимилиановский пер. (в наст. вр. пер. Пирогова), д. 1, кв. 8; с августа 1877 г. — набережная реки Мойки, д. 93. Справочник «Весь Петербург», издававшийся с 1894 г., указывает адрес: Екатерининский канал, 76 (в этом доме В.Н. Хитрово жил до своей кончины). На Екатерининском канале (канал Грибоедова), 78, в доме Ф.Н. Челищева, располагалось Императорское Православное Палестинское Общество. Последние дни своей жизни он провел в Гатчине. Местом упокоения государственного деятеля стало Никольское кладбище Александро-Невской Лавры.

В годы службы в Министерстве финансов Российской Империи В.Н. Хитрово как чиновник по особым поручениям был несколько раз отправлен в командировки:

— в 1863 г. в Петрозаводск «для осмотра счетоводства Олонекских горных заводов» [Хитрово В.Н., 1866. С. 253];

— в 1864 г. в Москву «в Комиссию для поверки отчетов Московско-Рязанской железной дороги», а также в Вержбилово, Варшаву и Ригу [Хитрово В.Н., 1866. С. 253];

— в 1865 г. в Одессу «по делам Одесско-Балтской железной дороги» [Хитрово В.Н., 1866. С. 253].

---

<sup>7</sup> Отец и мать В.Н. Хитрово были похоронены на Смоленском кладбище Санкт-Петербурга.

В «Родословной книге» В.Н. Хитрово, рассказывая историю своих предков, указал на несколько населенных пунктов Владимирской губернии, связанных с его семьей: Александровский посад Владимирской губернии, где родилась его сестра Елизавета (1824–1850) и с. Константиново [Хитрово В.Н., 1866. С. 256] Суздальского уезда Владимирской губернии, где родился его брат Николай (1830–1879). В родовых документах значится еще с. Знаменское (Стремячка) [Хитрово В.И., 1842]<sup>8</sup> Суздальского уезда.

Сохранившиеся в архиве Хитрово Отдела рукописей РГБ документы позволяют назвать ещё несколько родовых имений семьи В.Н. Хитрово: это селцо Грецкое [Хитрово П.В., 1784]<sup>9</sup> с пустошами Перемышльской округи Калужской губернии, деревни Костромской и Плёсской округи Костромского уезда [Киреевский А.Н., 1803], деревни в Пошехонском округе [Раздельная запись, 1790], селцо Александровка [Хитрово А.Н., 1843] Белевского уезда и сенные покосы на р. Оке в Белевском уезде [Хитрово Н.А., 1859].

Не одно десятилетие были связаны дружной семьей В.И. Хитрово и Н.В. Фан-дер-Флита (1840–1896). Нередко в летнюю пору они отдыхали у Фан-дер-Флита в деревне Быстрецово Псковской губернии [Хитрово С.Д., 1903].

Особое воспоминание о наследии В.Н. Хитрово в связи со 120-летием кончины (в 2023 г.) и 190-летием со дня рождения (в 2024 г.) заставляет задуматься о продолжении работы по увековечиванию его памяти. В настоящее время, согласно принятого ещё в мае 1903 г. решению [Хитрово С.Д., 1903. Л. 31], «художественным портретом Василия Николаевича украшен» зал Императорского Православного Палестинского Общества. Перед зданием ИППО установлен бюст его основателю [Памятник, 2021]; на надгробном кресте размещена памятная табличка [Панин, 2013].

К сожалению, в Белевском районном художественно-краеведческом музее им. П.В. Жуковского отсутствует экспозиция, посвященная славным представителям рода Хитрово, владевшим селами и деревнями на территории уезда и упокоившихся в этой земле. Также нет достойных исследований о пребывании предков В.Н. Хитрово на Калужской и Орловской земле (здесь, безусловно, ещё требуются серьезные разыскания в региональных архивах).

---

<sup>8</sup> В списках населённых мест 1859 г. Знаменское (Стремячка) показывается как владельческое село. Местоположение представлено как «при речке Тумке» и «По левую сторону проселочной дороги между Суздальско-Юрьевским и Суздальско-Владимирским почтовыми трактами». В то время там располагалось 13 дворов, и значилось мужчин — 56, женщин — 63. Расстояние от центра уезда составляло 8 км. [См.: Знаменское (Стремячка)].

<sup>9</sup> Селцо Грецкое (Грицкое, Богохранимое), Рыченская волость, Перемышльский уезд. В настоящее время Грицкое — деревня в составе Перемышльского района Калужской обл., входит в сельское поселение Деревня Сильково. Расположена в 13 км к северу от районного центра села Перемышля, в 39 км к юго-западу от областного центра г. Калуги, у дороги Воротыньск — Перемышль. [См.: Селцо Грецкое]

Масштаб деятельности В.Н. Хитрово и его огромное наследие требуют создания на базе одного из региональных музеев/архивов/библиотек или ИППО центра исследований и собирания материалов, характеризующих все многообразие его трудов на благо Отчества, веры Православной и русского народа.

На страже государства, народа и веры Православной. Необходимо продолжать работу по выявлению и систематизации материалов, хранящихся в архивах, библиотеках, музеях, частных коллекциях, позволяющих наиболее полно охарактеризовать В.Н. Хитрово. Стоит задуматься о реализации комментированной публикации его литературного и эпистолярного наследия, а также официальных материалов; регулярно проводить научные конференции, позволяющих осмыслить значение трудов В.Н. Хитрово и наиболее объективно оценить оставленное им наследие. Необходимо поставить вопрос об установке мемориальных досок на зданиях, в которых жил и работал В.Н. Хитрово в Санкт-Петербурге.

## Библиография

- Аксенова Г.В. Василий Николаевич Хитрово (1834–1903) и дело его жизни (вопросы историографии и источниковедения) // Православный Палестинский Сборник. 120-летию кончины Василия Николаевича Хитрово посвящается. Отв. ред. С.Ю. Житенёв. М., 2023. Вып. 121. С. 13–31.
- Выпись из писцовых книг 1627/28 — 1639/30 гг. на половину дер. Каратеево Белевского уезда. 1684–1685 // ОР РГБ. Ф. 480 (Хитрово). К. 1. Ед. хр. 4.
- Забелин И.Е. Домашний быт русских царей в XVI и XVII ст. М., 1895. Ч. 1. 759 с.
- Здание Конюшенного Фуражного двора Придворного конюшенного ведомства // [электронный ресурс] <https://peterburg.center/news/doma-pridvornogo-duhovenstva-ikonuyshennogo-furazhnogo-dvora-priznali-pamyatnikami>
- Знаменское (Стремячка) // [электронный ресурс] <https://geneal.ru/History/8381-Znamenskoe-Stremjachka.html>
- Каратеево // [электронный ресурс] <https://ru.wikipedia.org/wiki>
- Киреевский А.Н. Купчая на сельцо Фединское и д. Каратеево Белевского уезда и на деревни Костромской и Плёсской округи Костромского уезда, проданные Ольге Александровне Хитрово. 1803, сентябрь 23 // ОР РГБ. Ф. 480 (Хитрово). К. 1. Ед.хр. 17.
- Корф Н.А. (Лицей начала 50-х годов) // Императорский лицей в памяти его питомцев: Александровский лицей (1844–1918) / сост. С.В. Павлова. — СПб., 2011. — 629 с.
- Ладыженский Д.Н. Купчая Дмитрия Николаевича Ладыженского на дер. Васьково Белевской округи, проданную Ольге Александровне Хитрово. 1808, дек 16. // ОР РГБ. Ф. 480 (Хитрово). К. 1. Ед.хр. 19.
- Лисовой Н.Н. Василий Николаевич Хитрово — основатель Императорского Православного Палестинского Общества // Хитрово В.Н. К Животворящему Гробу Господню. Рассказ старого паломника. М., 2003. С. 5–59.

- Лисовой Н.Н. Из истории руководства Императорского Православного Палестинского Общества: четыре секретаря (М.П. Степанов — В.Н. Хитрово — А.П. Беляев — А.А. Дмитриевский) // Православный Палестинский Сборник. М., 2005. Вып. 102. С. 6–35.
- Памятник основателю Палестинского общества // Русская история. 2012. № 3.
- Памятная книжка Императорского Александровского лицея на 1886 год. СПб., 1886. XVI, 277, 177 с.
- Панин А.Н. Памяти Василия Николаевича Хитрово // Нижегородская Старина. 2013. № 37–38. С. 53–69.
- Раздельная запись Анны Семеновны Канищевой (в первом браке Хитрово) с сыном Александром Дементьевичем Хитрово на разные деревни в Белевском, Калужском, Перемышльском и Пошехонском округах. 1790, сент. 30 // ОР РГБ. Ф. 480 (Хитрово). К. 1. Ед.хр. 14.
- Саратовцева Н.А., Абакулов В.И. Информация о селе Озерское // [электронный ресурс] <https://mmdvlg.forum2x2.ru/t1397-topic>.
- Село Тимофеевское (Фаддеево), Преображенский храм // [электронный ресурс] <http://bolhov.ru/kunenaforum/history-bolhovskiy-rayon/11815-s-timofeevskoe-faddevo-preobrazhenskaya-tserkov>
- Сельцо Грецкое (Грицкое, Богохранимое), Рыченская волость, Перемышльский уезд // [электронный ресурс] <https://baza.vgd.ru/3/71944/>
- Хитрово А.Н. Вводной лист на владение наследственным имением в сельцах Фединском, Александровке и дер. Каратеевой Белевского уезда. 1843, февр. 17 // ОР РГБ. Ф. 480 (Хитрово). К. 1. Ед.хр. 31.
- Хитрово (урожд. Кривцова) В.И. Духовное завещание на свои имения в Мценском и Суздальском уездах, передаваемое ее детям. [до 1845 ноября 20]. Писарское // ОР РГБ. Ф. 480 (Хитрово). К. 1. Ед.хр. 33.
- Хитрово (ур. Кривцова) В.И. Купчая на крестьян с Знаменского Суздальского уезда на вывоз без земли, проданных мужу Н.А. Хитрово. 1842, ноябрь 11 // ОР РГБ. Ф. 480 (Хитрово). К. 1. Ед.хр. 30.
- Хитрово В.Н. Родословная книга рода Хитрово. СПб., 1866. — 334 с.
- Хитрово З.Н. Духовная вдовы Зиновии Назарьевны Хитрово (урожд. Глазовой) о передаче в наследство сыну Дементию Ивановичу д. Фединской Белевского уезда с крестьянами. 1728 мая 27 // ОР РГБ. Ф. 480 (Хитрово). К. 1. Ед.хр. 6.
- Хитрово Н.А. Дарственная внукам Николаю и Сергею Александровичам Хитрово на сенокосы на р. Оке Белевского уезда. 1859, июнь 22 // ОР РГБ. Ф. 480 (Хитрово). К. 1. Ед.хр. 35.
- Хитрово Н.А. Формулярный список, выданный из придворной Конюшенной конторы. 1843 мая 24. Писарской // ОР РГБ. Ф. 480 (Хитрово). К. 1. Ед.хр. 24.
- Хитрово П.В. Купчая на сельцо Грецкое с пустошами Перемышльской округи и на крестьян с их имуществом и строениями, проданные Анне Семеновне Канищевой и ее сыну Александру Дементьевичу Хитрово. 1784, окт. 15 // ОР РГБ. Ф. 480 (Хитрово). К. 1. Ед.хр. 13.
- Хитрово С.Д. Письмо Великого Князя Сергея Александровича. 9 мая 1903 г. Копия // РГАЛИ. Ф. 402 (Пономарев С.И.). Ф. Оп. 1. Ед.хр. 337.

Blokhin Vladimir Vladimirovich,  
Professor of the Department of Russian History,  
Patrice Lumumba Peoples'  
Friendship University of Russia,  
Doctor of Historical Sciences.  
Moscow, Russian Federation  
history1@rambler.ru

## **PAN-HELLENISM AND THE ACTIVITIES OF THE PATRIARCHATE OF CONSTANTINOPLE AS A RELIGIOUS AND POLITICAL CHALLENGE TO RUSSIA IN PALESTINE IN THE CORRESPONDENCE OF V.N. KHITROVO AND K.P. POBEDONOSTSEV (1880s)**

**Abstract:** the article examines the correspondence of the founder of the IOPS V.N. Khitrovo with the Chief Prosecutor of the Holy Synod K.P. Pobedonostsev in the 1880s, which touched upon the most important religious and political issues of the Russian presence in the Holy Land. Khitrovo not only informed about the intrigues of the Greek Church, but also acted as an expert, explaining the reasons for the hostile activity of the Holy Sepulchre Brotherhood to Russia. Khitrovo and Pobedonostsev's views on religious and political issues largely coincided conceptually. For both correspondents, the Russian Church was the leader of world Orthodoxy and the defender of all Christians. In this regard, Khitrovo proposed effective measures to strengthen the position of Russian Orthodoxy in Palestine.

**Keywords:** V.N. Khitrovo, Palestine, K.P. Pobedonostsev, Orthodoxy, national interests, pan-Hellenism, Patriarchate of Constantinople, religious policy.

Блохин Владимир Владимирович,  
профессор кафедры истории России  
Российского университета дружбы  
народов им. Патриса Лумумбы (РУДН),  
доктор исторических наук.  
Москва, Российская Федерация  
history1@rambler.ru

## **ПАНЭЛЛИНИЗМ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КОНСТАНТИНОПОЛЬСКОГО ПАТРИАРХАТА КАК РЕЛИГИОЗНО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ ВЫЗОВ РОССИИ В ПАЛЕСТИНЕ В ПЕРЕПИСКЕ В.Н. ХИТРОВО И К.П. ПОБЕДОНОСЦЕВА (1880-Е ГГ.)\***

**Аннотация:** в статье рассматривается переписка основателя ИППО В.Н. Хитрово с Обер-Прокурором Святейшего Синода К.П. Победоносцевым в 1880-е гг., в которой затрагивались важнейшие религиозно-политические вопросы русского присутствия в Святой Земле. Хитрово не просто информировал об интригах греческой Церкви, но и выступал в качестве эксперта, объясняя причины враждебной деятельности Святогробского братства к России. Взгляды Хитрово и Победоносцева по религиозно-политическим вопросам в значительной мере концептуально совпадали. Для обоих корреспондентов Русская Церковь выступала лидером мирового Православия и защитницей всех христиан. В этой связи Хитрово предлагал эффективные меры по укреплению позиций русского Православия в Палестине.

**Ключевые слова:** В.Н. Хитрово, Палестина, К.П. Победоносцев, Православие, национальные интересы, панэллинизм, Константинопольский Патриархат, религиозная политика.

Статья поступила в редакцию 01. 07. 2023 г.

---

\* Статья написана в рамках реализации Программы фундаментальных научных исследований ИППО — Минобрнауки РФ по направлению «Россия и Ближний Восток: исторические, политические, археологические и культурные контакты и связи» № 100517-1-174.

Восьмидесятые годы XIX века характеризовались серьезными геополитическими и религиозными переменами, охватившими Ближний Восток и Палестину. Складывавшиеся политические реалии побуждали Обер-Прокурора Святейшего Синода К.П. Победоносцева к разработке адекватной религиозно-политической концепции. В этой связи трудно переоценить его переписку с В.Н. Хитрово, позволяющую не только нюансировать формирование российской религиозно-политической концепции, но и понять характер, масштаб задач российской внешней политики в целом. Эвристическая ценность переписки в определенной степени позволяет рассмотреть не только формы и методы осуществления Россией «мягкой силы» через свое присутствие в Святой Земле, но и её «инструменты», Императорское Православное Палестинское Общество (ИППО) в лице его организатора В.Н. Хитрово. Не только дипломатия в лице авторитетных консулов, но и деятельность религиозно-общественных организаций, таких как ИППО, позволяла защищать национальные интересы Российской империи.

Говоря о религиозно-политическом присутствии России на Ближнем Востоке, в Святой Земле, очевидно, следует учитывать сформировавшуюся конфигурацию в системе международных сил к 1880-м гг.

Начиная с 1830-х гг. русское политическое и религиозное влияние на Ближний Восток неуклонно слабело, вызываемое как переменами в «европейском концерте», прогрессирующим усилением Великобритании, так и порожденная этими внешнеполитическими сдвигами трансформация греческой Церкви. Не обладая международным авторитетом, равным великим державам, участникам «европейского концерта», имея ограниченную международную субъектность, Греческое королевство, как молодое национальное государство, действовало посредством поддержки своих религиозных общин на территории Османской империи. «... Греческие общины наряду с Константинопольским Патриархатом, становились важными инструментами политики Греции» [Петрунина О.Е., с. 42–43]. Как было убедительно показано, «опорой политики Афин и Фанара в Палестине было преимущественно греческое духовенство, в особенности монахи — члены Святогробского братства. Это братство представляет собой уникальную в православной практике организацию, закрытую греческую корпорацию». [Петрунина О.Е., с. 43]

Идеологией деятельности греческой корпорации в Палестине стала национальная идея — панэллизим, т.е. утверждение национальных греческих интересов посредством Церкви. Панэллизим — это светская национальная греческая идея, синхронизированная с процессом обретения греками национальной независимости в первой четверти XIX века. Однако с этой идеей вполне согласовывалось и стремление греческой Церкви к занятию доминирующих позиций в мировом Православии.

Националистические претензии Константинопольского Патриарха на первенство среди Православных Церквей подкреплялись его особым юридическим статусом, дарованными привилегиями со стороны османского государства. Это создавало иллюзию первенства Константинополя, формировало предпосылки для его вмешательства в дела Иерусалимского Патриарха [Петрунина О.Е., с. 47]. «Находясь под властью Османской империи, Константинопольский Патриархат вынужден был быть аффилирован с государством, опирающимся на идеологию ислама, во главе которого стоял не православный царь, а мусульманский халиф <...> Османская империя, находясь на перекрестии цивилизационных миров, как известно, всю свою историю вела войны с христианскими государствами. Двенадцать войн против России велись ею в разные периоды истории. В этих войнах Константинопольский Патриархат <...> оставался почти всегда лоялен османским властям...» [Багдасарян В.Э., с. 22].

Не последнюю роль в ослаблении позиций России в регионе сыграло и поражение в Крымской войне. «...Российская поддержка христиан могла существовать только при сильной международной позиции России. Ситуация изменилась в 1856 г. после поражения в Восточной войне. Видя перспективы и возможности России на пути поддержки христианского населения на территории Оттоманской империи, западные державы среди пяти военно-политических требований Парижского конгресса настаивали на отказе России от покровительства православным подданным султана» [Симонова А.В., с. 64] Слабость России побуждала Балканские страны «переориентироваться» на Запад, в первую очередь это касалось Греции, стремившейся распространить свое влияние в Палестине. Константинопольский Патриархат вслед за Греческим королевством в этих условиях все более враждебно оценивает русское присутствие в Святой Земле, а русские религиозно-политические интересы воспринимаются как угроза национальным притязаниям греков.

Русско-турецкая война 1877–1878 гг. и Берлинский конгресс как итог войны не способствовали укреплению позиций России на Ближнем Востоке. Россия серьезно переосмысливает свой внешнеполитический и религиозный курс. Исследователь Л. Герд справедливо отметила: «На место панславизма в русской внешней политике пришла русская национальная политика <...> Идеологом этой политики был обер-прокурор Св. Синода К.П. Победоносцев» [Герд Л., с. 290].

С точки зрения К.П. Победоносцева Россия должна занимать лидирующее положение в мировом Православии, поскольку является крупнейшей страной в мире, возглавляемой православным царем. «По отношению к православным народам Османской империи Россия является покровительницей и защитницей от притеснений иноверной власти. Такова была, в общих чертах, внешнеполитическая концепция Русской

Церкви в последние два десятилетия XIX в.», — отмечает Л. Герд. [Герд Л., с. 290]

Вместе с тем, религиозно-политическая концепция Обер-Прокурора Святейшего Синода опиралась и на определенные институциональные представления о роли Церкви в жизни общества. Складывание его религиозно-политических взглядов пришлось на эпоху распространения в мире идеологии либерализма, предполагающей отделение, а то и противопоставление, религиозной жизни государству. Будучи глубоко верующим человеком, он отчетливо осознавал пагубность как чрезмерного усиления государства в жизни общества, так и устранения его из сферы нравственной жизни, регулируемой Церковью. Для Обер-Прокурора Святейшего Синода деструктивные духовные процессы, протекавшие в российском обществе, были реальностью [Полунов А.Ю., с. 20].

Эффективное противодействие радикальному секуляризму и безбожию К.П. Победоносцев противопоставлял идею о Церкви как определяющей в духовном воспитании общества силе. А для выполнения этой задачи нельзя смешивать функции государства и Церкви. Следуя принципу «Богу богово, а кесарю кесарево», Победоносцев, тем не менее, был убежден в необходимости духовного водительства общества со стороны Церкви. Церковь своей деятельностью, по существу, связывала народ и государство. «Государство не может быть представителем одних материальных интересов общества; в таком случае оно само себя лишило бы духовной силы и отрешилось бы от духовного единения с народом. Государство тем сильнее и тем более имеет значения, чем явственнее в нем обозначается представительство духовное <...> Доверие массы народа к правителям основано на вере, то есть не только на единоверии народа с правительством, но и на простой уверенности в том, что правительство имеет веру и по вере действует», — писал Победоносцев [Победоносцев К.П., с. 312].

Отсюда императивом государственной жизни становилась координация духовной и светской власти в решении религиозно-политических проблем, что наиболее ёмко иллюстрируется перепиской В.Н. Хитрово и К.П. Победоносцева.

Переписка двух ярких общественно-религиозных и государственных деятелей показывает, с одной стороны, что Победоносцев в оценке тех или иных внешнеполитических процессов опирается не столько на информацию из МИДа, сколько на обстоятельные и информативные сообщения В.Н. Хитрово, который не только описывает тот или иной политический факт, но и предлагает свое осмысление и даже выступает с определенными экспертными оценками.

Так, в ноябре 1880 г. В.Н. Хитрово пишет Победоносцеву об отчаянном положении Иерусалимского Патриарха. Корень проблемы он видит

в ослаблении дипломатических позиций России и происках Константинопольского Патриархата, в результате чего был низложен любимый среди православных христиан Палестины Патриарх Кирилл II, обвиненный Константинопольским Собором в схизме (1872г.) «На Ближнем Востоке наше коммерческое влияние не в состоянии бороться с английским, наше политическое — сильно подорвано Берлинским конгрессом, доказавшим, что Россия без позволения Европы действовать не может» [Хитрово В.Н., с. 23]. Нет сомнения, что Хитрово прекрасно понимал внешнеполитический контекст, в котором Россия вынуждена была защищать свои позиции. С этой точки зрения Хитрово и анализирует деятельность Святогробского братства. Низложив покойного Патриарха Кирилла, братство поверило в возможность манипулировать патриаршим престолом, «делать и разделять патриархов» и «посредством слабых Патриархов заведовать всеми делами» [Хитрово В.Н., с. 24]. При этом обращает внимание то, что В.Н. Хитрово связывает положение дел и с идеологическими установками братства. «Все братство состоит из пришлых архипелагских греков, для которых интересы местной паствы не существуют <...> Ко всему этому во всем братстве, зараженным крайним панэллинизмом, нет ни одного достойного члена, с которым можно было бы серьезно сговориться. Иерусалимский Патриархат должно вести на твердой узде, в противном случае последнее наше влияние здесь будет потеряно. Им приходится управлять из Петербурга, если не хочешь видеть полнейшего разложения священнейшего из Патриарших престолов» [Хитрово В.Н., с. 24].

Более всего В.Н. Хитрово опасался, что интриги Святогробского братства приведут к появлению в Иерусалиме «престола без паствы», падению авторитета Иерусалимского Патриарха среди православных христиан.

Однако «успехи» Святогробского братства и Константинопольского Патриарха и ослабление позиций России не в последнюю очередь вызывались и провалами стратегии российского присутствия в Палестине, недооценки российским МИДом координации экономических, политических и религиозных интересов. Особенно это ярко проявилось при Б.П. Мансурове. По мнению Дмитриевского, Б.П. Мансуров, один из учредителей ИППО, сводил интересы правительства России к выгодам созданного «Русского Общества Пароходства и торговли» (РОПиТ) [Дмитриевский А.А., с. 54]. Н.Н. Лисовой справедливо указал на ущербность такого узковедомственного подхода. «Проект Мансурова» строился на следующем разграничении функций: «политическое покровительство и помощь будет относиться к обязанностям Консула, попечение о нравственности и религиозной деятельности поклонников должно лежать на ответственности Духовной Миссии, наконец, заботливость о материальных нуждах

и благосостоянии паломников ложится на Духовную Миссию совместно с агентией РОПИТ, ибо в этой стороне дела заключается его (РОПИТа) собственная выгода» [Лисовой Н.Н., с. 67]. Такое положение дел, организационная разобщенность не могла не привести к парадоксальным результатам: представители МИДа выступали на стороне противников России. Б.П. Мансуров не только неоднократно вёл уже открытую полемику и с Обществом, и с Секретарем его В.Н. Хитрово и по другим вопросам и открыто встал на сторону греческого Святогробского духовенства и Патриарха Сионской Церкви», — отмечал А.А. Дмитриевский. [Дмитриевский А.А., с. 63].

Изучение переписки Хитрово и Победоносцева показывает, что Обер-Прокурор Синода не только получал исчерпывающую информацию о религиозно-политических процессах в Палестине, но и обсуждал с В.Н. Хитрово, меры противодействия деструктивным действиям святогробских греков, что свидетельствует как о высокой степени доверия между Победоносцевым и Хитрово, так и определенном единстве взглядов на происходившее.

Весной 1880 года В.Н. Хитрово пишет очерк о положении в Палестине, направляя его К.П. Победоносцеву. В своём обращении он отмечает, что дипломатические приёмы, эффективные в европейских столицах совершенно не приемлемы в Палестине. «Между тем отсутствие строго разграниченных обязанностей обоих наших представителей повело между ними к известному роду трениям. Такие трения бесспорно не ускользнули от внимания Патриархии, придерживавшей в этом деле начала: *Divide et impera*<sup>2</sup>. Тогда поднялась та глухая борьба между Патриархатом, консулом и начальником Духовной миссии, борьба с малыми перерывами, длящаяся к злорадству иноверных общин почти четверть столетия. <...> Вина Патриархии, отстраняющей от посланного ему проведением союзника для борьбы против иноверной пропаганды. Вина в консулах, переносящих в Иерусалим мелочные вопросы о личном значении и начальствовании. Вина, наконец, в нас самих, для которых вопросы о православии, её колыбели и православных становятся степенными среди других вопросов ежедневной жизни» [Победоносцев К.П., с. 82].

В ноябрьском письме того же года Хитрово констатировал ухудшение ситуации, состоявшее в откровенном игнорировании МИДом Русской Духовной Миссии в Иерусалиме. «Из разговоров с нынешним нашим консулом В.Ф. Кожевниковым я вынес убеждение, что ни никакое соглашение иное, как полное подчинение консульству всего, что есть русского в Иерусалиме, он лично не пойдёт. Консул — всё, а начальник Духовной Миссии — не более как священник консульской церкви, вот мнение Кожевникова,

<sup>2</sup> *Divide et impera*, лат. «Разделяй и властвуй».

и, к сожалению, он в этом случае не более как отголосок Министерства Иностранных дел, Палестинской Комиссии и, в особенности, Б.П. Мансурова» [Победоносцев К.П., с. 20].

Наблюдая откровенное игнорирование МИДом интересов Русской Православной Церкви, Хитрово обращается к Победоносцеву в расчете на покровительство и помощь. Причем, обращаться приходилось почти по всем ключевым вопросам жизни русского Православия в Палестине.

Так, одним из существенных вопросов стала защита о. архимандрита Антонина (Капустина), руководителя Русской Духовной Миссии как от консула, так и интриг Иерусалимского Патриарха. Некомпетентность консула Кожевникова возмущала Хитрово, что проявлялось при строительстве храма в Горнем. Так, Хитрово сообщает, что по инициативе «один русский» отыскал средства и «приобрел место» и выстроил на свои средства храм. Однако вместо благодарности появился «целый ряд доносов» о строительстве храма, «буря со стороны Греческой Патриархии». По мнению Хитрово, «главное было, что Греческая Патриархия не противодействовала», но Кожевников запретил освящение храма. «Мотивы такого запрета изложены в телеграмме Кожевникова. Одна эта телеграмма показывает глубокое неведение здесь местных обстоятельств и могла быть послана только рассчитывая на неведение». Другим аргументом консула была угроза демонстрации против этого события. По мнению, Хитрово причиной таких действий со стороны консула было его личное тщеславие, его ревностное отношение к архимандриту Антонину. «При болезненной мелочности Кожевникова этого было совершенно достаточно (время пребывания Великих Князей в Иерусалиме — В.Б.) для того, чтоб пожелать показать свое моему праву не препятствуй». Видя безнадежность дела и тот вред, который наносит Кожевников, Хитрово обратился к Победоносцеву с предложением назначить себя на должность заведующими делами в Палестинскую комиссию при МИДе. Таким образом, он надеялся оказать влияние на деятельность консула и защитить интересы православного населения [Победоносцев К.П., с. 117–118].

Выход из положения В.Н. Хитрово видел в возможности самому возглавить Палестинский комитет при МИДе. Аргументы сводились к тому, что «мое знание местных обстоятельств и любовь к ним Вам известны, и если смею просить об этом, то думаю, что принесу пользу делу и придам единство в действия Палестинскому комитету и Палестинскому Обществу» [Победоносцев К.П., с. 124] Обращают на себя мотивы В.Н. Хитрово. Он подчеркивает, что чиновники МИДа «не знают местные условия», а посему необходима координация государственного органа и Палестинского Общества. Важным аргументом было и то, что В.Н. Хитрово готов был работать совершенно бескорыстно, без всякого содержания [Победоносцев К.П., с. 125].

Другое предложение Хитрово было ещё более радикальным, способным в корне исправить ситуацию. Хитрово фактически стоял за усиление влияния Церкви на государственные дела. При обсуждении возможного кандидата на должность консула он с беспокойством выказывал опасения о назначении случайных фигур, и «несочувственном отношении со стороны МИДа». Выход из положения Хитрово видел в том, чтобы Святейший Синод давал согласие на такое назначение. «...Мне кажется, что назначение консула в Иерусалим не должно делаться без предварительного соглашения со Святейшим Синодом и в этом случае Ваш веский голос может настоять на назначении более соответствующего консула» [Победоносцев К.П., с. 131].

Таким образом, из переписки видно, что деятельность В.Н. Хитрово полностью совпадала с идеями К.П. Победоносцева о роли Церкви в государственной жизни, что и в значительной степени и определяло отношение самого Обер-Прокурора к деятельности ИППО.

Победоносцев решительно встал на защиту руководителя РДМ архимандрита Антонина, отличавшегося тяжелым неуживчивым нравом, «от многочисленных недоброжелателей в «верхах», уговаривая их для пользы дела смириться с личными недостатками архимандрита» [Полунов А.Ю., с. 19].

Представляется, что не в последнюю очередь, это было связано с неоднократными ходатайствами В.Н. Хитрово, который в условиях шельмования со стороны Иерусалимского Патриарха поддержал о. Антонина. Понимая, что «этим Патриарх постарается сделать угодное и нашему Министерству иностранных дел, и грекам, и турецкому правительству, показав себя в этом последнем случае против России. Но именно этого, смею выразить свое мнение, и не следует допустить ни под каким видом. (подчеркнуто автором — В.Б.). Надежда только на поддержку Вашего Высокопревосходительства в этом случае», — обращался Хитрово к Победоносцеву [Победоносцев К.П., с. 143].

Для усиления статуса архимандрита Антонина Хитрово предложил «возвести о. Архимандрита в сан епископа, с неременным условием оставления его начальником Духовной Миссии». В случае затруднений при решении этой задачи Хитрово предлагает «другое средство, которое находится вполне в Ваших руках» (Победоносцева — В.Б.), — «это пожалование о. Архимандриту — панагии без возведения его в сан епископа <...> Такая награда прямо покажет желающим: не трогайте, в обиду не дадим» [Победоносцев К.П., с. 141].

Хитрово считал необходимым не только защитить архимандрита от нападков, возвеличив его статус, но выступал перед Победоносцевым ходатаем о награждении Антонина. По мнению Хитрово это награда могла бы служить средством восстановления справедливости, который «18 лет

работал для России, и ничего кроме выговоров, брани и неприятностей не получивший» [Победоносцев К.П., с. 141]. Как видим, защита РДМ в Иерусалиме от своеволия МИДа и нападок Иерусалимского Патриарха, осуществлявшаяся В.Н. Хитрово — были одним из важных направлений его деятельности в Палестине.

К середине 1880-х гг. В.Н. Хитрово сформулировал свое видение церковно-государственных отношений в Святой Земле, которое он изложил в Записке К.П. Победоносцеву. Он начинает Записку с констатации факта об изменениях в Иерусалиме и необходимости изменений «круга деятельности и взаимных отношений наших правительственных агентов» за последние 40 лет. За это время усилилась католическая и протестантская пропаганда, «прикрывающая за собой политическое влияние западных держав», всей силой обрушившаяся на православное население, нуждающееся в защите и поддержке. В.Н. Хитрово отмечает возросшее количество и русских паломников. «Мы не можем безучастно относиться к тому, что они выносят из Святой Земли».

По мнению Хитрово, устарели прежние инструкции 1844, 1847, 1857, и 1864 гг., изложенные в общей и отвлеченной форме «подают повод к взаимным пререканиям правительственных агентов в ущерб прямому делу». Если раньше, при действии прежних инструкций не было знания «местных условий, дел и круга деятельности», то теперь «40-летний опыт должен был научить нас и с точностью очертить круг деятельности каждого из Правительственных агентов в Иерусалиме». [Победоносцев К.П., с. 144]. Далее В.Н. Хитрово описывал круг полномочий русских правительственных институтов в Святой Земле. «Интересы наши в Святой Земле трех родов: духовные, политические и материальные, соответственно чему следует определить и круг деятельности каждого из правительственных агентов» [Победоносцев К.П., с. 261].

Он предложил чётче определить функции государственных агентов: «Иерусалимская Духовная Миссия должна иметь целью удовлетворение всех духовных потребностей наших паломников <...> Она составляет ставропигию Святейшего Синода и ему одному подчинена. От него она получает указы и инструкции, а к нему относится рапортами» [Победоносцев К.П., с. 261]. Прописал В.Н. Хитрово и круг полномочий Консула, в котором «миссия обязана видеть представителя русского правительства, поэтому относится к нему с христианской любовью и обращается за содействием в тех случаях, когда признает то — необходимым» [Победоносцев К.П., с. 262]. При этом, обладая большим опытом взаимодействия с государственными структурами, осознавая риски управления в Палестине, Хитрово предлагал избегать коренной ломки системы управления, подчинив всю хозяйственную часть в распоряжение Палестинской комиссии [Победоносцев К.П., с. 262].

Резюмируя переписку В.Н. Хитрово с К.П. Победоносцевым не трудно увидеть, что переписка касалась ключевых национальных интересов России на Ближнем Востоке. Письма Хитрово показывают, что он глубоко понимал логику внешнеполитической и религиозной деятельности противников России, в частности мотивов интриг Константинопольской Патриархии и опекаемого им Святогробского братства. Доверительный характер переписки показывает, что Победоносцев доверял авторитету Хитрово более, чем мидовскому аппарату. По существу, Хитрово был поставщиком альтернативной МИДу информации о ситуации в Палестине. С достаточной долей уверенности можно говорить, что религиозно-политические идеи Победоносцева находили отзвук во взглядах и деятельности Хитрово.

## БИБЛИОГРАФИЯ

- Багдасарян В.Э. «Второй Рим» против «Третьего Рима». Исторический генезис конфликта константинопольского патриархата и русской православной церкви // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2019. № 3. С.17–31.
- Герд Л. Константинопольская патриархия и Русская церковь перед революцией // Государство, религия, Церковь в России и за рубежом // 2016. №1(34). 2016. С. 280–300;
- Дмитриевский А.А. Деятели Русской Палестины. СПб.: И-во Олега Абышко, 2010.
- Лисовой Н.Н. К истории русского духовного присутствия в Святой Земле и на Ближнем Востоке. // Труды Института российской истории РАН. 1997–1998 гг. Вып.2. М.: ИРИ РАН, 2000.
- Петрунина О.Е. Афины — Фанар — Иерусалим: особенности взаимоотношений во второй половине XIX — начале XX веков. // Государственное управление. Электронный вестник. Выпуск № 52. Октябрь 2015 г. С. 38–60.
- Победоносцев К.П. Государство и Церковь. М.: Институт Русской цивилизации, 2011. Т. II.
- Победоносцев К.П. и Русская Духовная миссия в Иерусалиме в царствование императора Александра III. К 170-летию основания. М.; СПб.: «Индрик». 2017.
- Полунов А.Ю. К.П. Победоносцев и русские учреждения в Святой Земле. // К.П. Победоносцев и Русская Духовная миссия в Иерусалиме в царствование императора Александра III. К 170-летию основания. М.; СПб.: «Индрик»-2017.
- Симонова А.В. Основания политики России на Ближнем Востоке // Известия Иркутского государственного университета. Серия «Политология. Религиоведение». 2011. № 1 (6). С. 60–64. / <http://isu.ru/izvestia>
- Хитрово В.Н. Собрание сочинений и писем. Т.3. Из эпистолярного наследия. М.: ИППО; СПб: Издательство Олега Абышко, 2012. — 320 с.

Butova Ritta Borisovna,  
Secretary of the Scientific Section of the IPO «IOPS»,  
Senior Researcher  
Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences,  
Candidate of Historical Sciences.  
Russian Federation, Moscow  
rittabutova@mail.ru

## **TASKS OF SCIENTIFIC RESEARCH OF THE HOLY LAND. ON THE 140TH ANNIVERSARY OF V.N. KHITROVO'S REPORT**

**Annotation:** the work is devoted to the report of the Secretary of the Orthodox Palestinian Society V.N. Khitrovo on the tasks of scientific research in the Holy Land (1883). The report was based on the achievements of European scientists in the field of Palestine studies and determined the directions and methods of scientific activity of the Palestinian Society in the field of archaeological, historical, philological research of the countries of the Biblical region. But the leadership of the Palestinian Society in the late XIX — early XX centuries did not pay due attention to this area of scientific activity. Ignoring led to the repeated raising of the question of the resumption of archaeological excavations by scientists-members of the Society, but each time external circumstances were above their desire. V.N. Khitrovo correctly identified the scientific tasks of the Society for several decades ahead and if the Society had followed the course chosen by him, it would have had brilliant results.

**Keywords** V.N. Khitrovo, Imperial Orthodox Palestinian Society, Jerusalem, Middle East, Church of the Resurrection of Christ in Jerusalem, archaeological excavations.

Бутова Ритта Борисовна,  
секретарь Научной секции МОО «ИППО»,  
старший научный сотрудник  
Института российской истории РАН,  
кандидат исторических наук.  
Российская Федерация, Москва  
rittabutova@mail.ru

## **ЗАДАЧИ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ СВЯТОЙ ЗЕМЛИ. К 140-ЛЕТИЮ ДОКЛАДА В.Н. ХИТРОВО**

**Аннотация:** работа посвящена докладу секретаря Православного Палестинского Общества В.Н. Хитрово о задачах научных исследований в Святой Земле (1883). Доклад опирался на достижения европейских ученых в области изучения Палестины и определил направления и методы научной деятельности Палестинского Общества в области археологического, исторического, филологического исследования стран библейского региона. Но руководство Палестинского Общества в конце XIX — начале XX вв. не придавало должного внимания этому направлению научной деятельности. Игнорирование приводило к неоднократной постановке вопроса о возобновлении археологических раскопок учеными-членами Общества, но каждый раз внешние обстоятельства были выше их желания. В.Н. Хитрово верно определил научные задачи Общества вперед на несколько десятилетий и если бы Общество следовало выбранному им курсу, то имело бы блестящие результаты.

**Ключевые слова:** В.Н. Хитрово, Императорское Православное Палестинское Общество, Иерусалим, Ближний Восток, храм Воскресения Христова в Иерусалиме, археологические раскопки.

Статья поступила в редакцию 03. 07. 2023 г.

Научная работа всегда была и сегодня остается одним из главных направлений деятельности Императорского Православного Палестинского Общества (ИППО). Так сложилось уже в первые годы со дня основания Общества, и было зафиксировано в первом Уставе (1882 г.), в котором определялось три основных направления деятельности: научное, внешнеполитическое и паломническое. Инициатор и создатель Палестинского Общества Василий Николаевич Хитрово (1834–1903) планировал, что к научному направлению будет относиться работа по сбору, изучению, введению в научный оборот материалов по Ближнему Востоку, истории русско-палестинских церковных и культурных связей.

Блестящее образование, аналитический склад ума, склонность к литературному творчеству, а также искренняя Вера и эмпатия стали основой того, что первое же паломничество в Святую Землю (1871 г.) имело огромное влияние на всю оставшуюся жизнь Василия Николаевича. В 1870-е гг. им были написаны две книги — «Неделя в Палестине» и «Палестина и Синай». Первая была посвящена впечатлениям от поездки, во второй делался анализ отечественной библиографии о святых местах<sup>1</sup>.

В предисловии к библиографии Хитрово с горечью писал о глобальном — политическом и научном — отставании России в изучении Ближнего Востока. «Когда только в последние 30–40 лет Германия может выставить такие имена как: Риттера, Раумера, Тоблера и Сеппа, Англия — Вильямса, Вильсона, Варрена и Портера; Франция — Мунка, Вогюэ, Соси, Герена и Клермон-Ганно; даже отдаленная Америка — Робинзона, Смита и Линча, — что можем выставить мы, на кого указать? Тоблер, издавая в 1867 г. свою географическую библиографию Палестины, внес в нее слишком тысячу имен лиц, издавших отдельные сочинения по одной только географии и топографии Палестины. Расширив рамки его труда, включив в настоящий указатель еще археологию и отчасти историю, не довольствуясь отдельными сочинениями, а прибавив все журнальные статьи по тому же предмету, увеличив свою работу еще исследованиями о Синае, — я едва набрал до двухсот русских наименований»<sup>2</sup>.

По мнению В.Н. Хитрово, такое положение приводило к научному отставанию российской науки, вело к искажениям в изучении исторических процессов и к неверной интерпретации исторических источников. «За недостатком русских источников, мы поневоле принуждены обращаться к западной литературе, которая почерпает свои сведения из двух

<sup>1</sup> Хитрово В.Н. Неделя в Палестине. СПб., 1876; изд. 2: СПб., 1879; изд. 3, посмертное: СПб., 1912; Хитрово В.Н. Палестина и Синай. Библиографический указатель русских книг и статей о Святых местах Востока, преимущественно палестинских и синайских. Ч. 1. СПб., 1876.

<sup>2</sup> Хитрово В.Н. Палестина и Синай. С. I-II.

источников: католических, не могущих относиться беспристрастно к источникам православным, если бы даже они были им известны и протестантских, относящихся в большинстве случаев недоверчиво и к тем и к другим»<sup>3</sup> — писал Хитрово. Василий Николаевич считал, что важнейшее для мировой истории наследие Византии, в виде преданий и легенд, сохранилось в России, «которая одна осталась для защиты Православия в его колыбели»<sup>4</sup>. Как бы ни скудны были сведения русских писателей о Палестине и Синае, но они опирались на самостоятельные источники и потому были крайне важны, поскольку не имели католического или протестантского влияния, так что «не обращать на них внимания значит односторонне смотреть на предмет»<sup>5</sup>, — заключал автор.

В 1880 г. Хитрово во второй раз (из общих семи) был на Православном Востоке. Накануне отъезда из Иерусалима Василий Николаевич написал пространное письмо Обер-Прокурору Св. Синода К.П. Победоносцеву, в котором подвел итоги своего пятидневного пребывания в Палестине<sup>6</sup>. Впечатления от поездки, а также многочисленные проблемы, с которыми пришлось столкнуться В.Н. Хитрово, были названы им «Иерусалимский вопрос». Письмо ставило точку в конфликте между Русским консульством и Русской Духовной Миссией в Иерусалиме (РДМ), который чуть не привел к закрытию последней. Краткий анализ истории деятельности русских учреждений в Святой Земле завершался неутешительным выводом, что «на Ближнем Востоке наше коммерческое влияние не в состоянии бороться с английским, наше политическое — сильно подорвано Берлинским конгрессом, доказавшим, что Россия без позволения Европы действовать не может»<sup>7</sup>. Поэтому Хитрово предлагал сосредоточиться на расширении русского религиозного влияния и среди предлагаемых им первоочередных мер, которые можно было осуществить «без большой борьбы», было возведение начальника РДМ в сан епископа и основание частного Палестинского общества<sup>8</sup>.

Значимым результатом поездки стал доклад «Православие в Святой Земле», написанный в Иерусалиме и с явственным влиянием начальника РДМ архимандрита Антонина (Капустина). Материал знакомил заинтересованную часть высшего общества России с реальным состоянием дел в Палестине. При этом необходимо отметить, что среди задач, стоящих перед русскими на Ближнем Востоке и сформулированными В.Н. Хитрово, собственно научных тогда еще

<sup>3</sup> Там же. С. II-III.

<sup>4</sup> Там же. С. III.

<sup>5</sup> Там же.

<sup>6</sup> Письмо В.Н. Хитрово К.П. Победоносцеву. Иерусалим, 23 ноября 1880 г. // ОР РНБ. Ф. 253. Д. 82. Л. 1-9. Цит. по: Россия в Святой Земле. Документы и материалы. Т. 3. Ч. 1. С. 93-97.

<sup>7</sup> Там же. С. 95.

<sup>8</sup> Там же. С. 97.

не планировалось. Хотя он вполне верно оценивал научные экспедиции и путешествия сотен европейцев, «разъезжающих вдоль и поперек по Святой Земле»<sup>9</sup> как проводников политического влияния стран ими представляющих. Хитрово писал, что «в большинстве этих ученых экспедиций, сделанных преимущественно за счет французского правительства, как и английских, так и германских экспедициях, играла конечно политическая подкладка»<sup>10</sup>.

Весной 1882 г., когда Устав Православного Палестинского Общества уже был утвержден Императором Александром III, а учредительное собрание еще не было проведено, В.Н. Хитрово в письме к о. Антонину делаясь радостью, что его заветная мечта близка к своему осуществлению, размышлял, наконец, и о будущем развитии научно-исследовательской и издательской работы Общества. В частности, он планировал основать официальный печатный орган, но, что наиболее важно, Василий Николаевич уже тогда ставил задачу перед своим, совсем «юным» и не имеющим вообще никакого опыта работы на Православном Востоке детищем, осуществить сложнейшие проекты — провести археологические раскопки в Иерусалиме на Русском месте у храма Воскресения Христова и организовать поиск фундаментов храма св. первоуч. Стефана<sup>11</sup>. Так что неудивительно, что менее чем через год после основания ППО Хитрово на заседание Общества выступил с программным докладом «Задачи научных исследований Святой Земли»<sup>12</sup>. Это было одно из первых публичных выступлений Василия Николаевича уже в должности Помощника Председателя ППО.

В 1883 г. всё российское общество готовилось к новой коронации, состоявшейся 15 мая. Уже два года страной правил Александр III, но траур по убитому Александру II, опасения новых покушений и работа по ослаблению революционных и террористических организаций, а также семейные обстоятельства откладывали венчание на царство. В России понимали, что коронацией завершатся нестроения во властных структурах и начнется новый период в истории страны. В этой связи и Палестинскому Обществу, основанному молодым Императором годом ранее хотелось поддержать общие настроения и заявить о себе крупным успешным проектом на Ближнем Востоке.

<sup>9</sup> Хитрово В.Н. Православие в Святой Земле // Православный Палестинский Сборник. Т. 1. Вып. 1. 1881. С. 26.

<sup>10</sup> Там же. С. 43.

<sup>11</sup> См. подробнее: Лисовой Н.Н. Русское духовное и политическое присутствие в Святой Земле и на Ближнем Востоке в XIX — начале XX в. М., 2006. С. 175.

<sup>12</sup> Оpubл.: Отчет Православного Палестинского Общества за 1882–1883 год. СПб., 1883. С. 39–60; Хитрово В.Н. Собрание сочинений и писем в 3-х томах. Т. 1. Православие в Святой Земле /Сост., подг. текста и комм. Н.Н. Лисового. М.-СПб., С. 247–265; Беляев Л.А., Вах К.А., Чехановец Я. Русские раскопки у храма Воскресения в Иерусалиме: источники, дискуссии, современная интерпретация. М., 2022. С. 195–206.

Заседание состоялось в доме Обер-Прокурора Св. Синода К.П. Победоносцева в понедельник, 14 марта 1883 г. Газеты сообщали, что прошло оно под председательством Великого Князя Сергея Александровича<sup>13</sup>. К сожалению, списка всех присутствующих пока найти не удалось, но о высоком статусе участников заседания говорило обращение В.Н. Хитрово к собравшимся: «Ваши Императорские Высочества, Высокопреосвященнейшие архипастыри и владыки, Милостивые государыни и милостивые государи!»<sup>14</sup>.

Место проведения заседания не вызывает удивления. Став Обер-Прокурором, К.П. Победоносцев получил право на ведомственную квартиру, фактически целый дом, в Санкт-Петербурге, на Литейном проспекте, 62<sup>15</sup>. Занимал это казенное жилье Константин Петрович в течение 27 лет, а после отставки в уважение к заслугам перед страной и престолом ему оставили квартиру в пользование. «Обер-прокурорский» дом был известным местом встреч в консервативных кругах конца XIX — начала XX вв. Так, сюда по субботам приезжал Ф.М. Достоевского, здесь в расширенном составе совещались члены Св. Синода, в частности, 13 ноября 1883 г. тринадцать епископов обсуждали открытие церковно-приходских школ, итогом которого стал Императорский указ от 26 июня 1884 г. В течение многих лет заседания Палестинского Общества также проходили в доме у Победоносцева. Об этом даже упомянула Великая Княгиня Елизавета Федоровна в некрологе, направленном 13 марта 1907 г. Е.А. Победоносцевой: «Константин Петрович был одним из первых почетных членов Палестинского Общества и относился к деятельности Общества всегда с искренней отзывчивостью, мощно поддерживал его и радовался его успехам. Не могу не вспомнить, что Общество, пользуясь радушным гостеприимством Константина Петровича, целый ряд первых лет своего существования имело свои собрания в его доме»<sup>16</sup>.

Что касается содержания доклада В.Н. Хитрово, то в нём можно выделить несколько смысловых блоков.

Во-первых, определенное удивление и разочарование, что Палестина, которая, казалось бы, должна быть изучена вдоль и поперек, потому что *Место, на котором ты стоишь, есть земля святая* (Исх. 3, 5), совсем

<sup>13</sup> Московские церковные ведомости. № 13. 27 марта 1883. С. 192.

<sup>14</sup> Цит. по: Хитрово В.Н. Задачи научных исследований в Святой Земле // Отчет Православного Палестинского Общества за 1882–1883 год. С. 39.

<sup>15</sup> Дом был приобретен Духовным ведомством в 1871 г. в качестве квартиры Обер-Прокурора Св. Синода. До Победоносцева и после его кончины дом занимали обер-прокуроры, а после начала Первой мировой войны в здании находился Синадальный лазарет. В поздние советские годы здесь размещались Паровозный музей и Центральный музей Октябрьской железной дороги. С 2002 г. здание фактически пустует, а его собственники сменились несколько раз.

<sup>16</sup> АВП РИ. Ф. РИППО. Оп. 373/1, д. 196. Л. 48.

даже наоборот, словно Атлантида вновь появилась на водной поверхности с выходом в свет библейских исследований Робинсона 1840-х гг. Хитрово в качестве доказательства приводит карты Иерусалима 1833 и 1879 гг. и делает вывод, что «нет страны в мире, о которой было бы так много говорено, так много писано, как о Святой Земле, и вместе с тем нет страны, которая была бы для нас до последнего времени, отчасти и ныне, так мало известною, как та же Святая Земля»<sup>17</sup>.

Причины докладчик видел в недостаточности источников, имея в виду Библию и книги Иосифа Флавия, в первую очередь, «Иудейская война». Хитрово говорит, что в Евангелие мало географических и топографических сведений, и это понятно, ведь «для Святых составителей этих книг важно было Слово, а не точное обозначение той или другой местности»<sup>18</sup>. Но по мере удаления во времени евангельских событий, росла потребность верующих отождествлять подробности событий жизни Христа с определенными местностями, посещать эти местности, а затем описанием знакомить с ними тех, кто не мог их сам видеть. Возникла паломническая литература.

Во-вторых, делая краткую ретроспективу христианской паломнической литературы, Хитрово считал, что за 15 столетий до тысячи паломников оставили описания своих странствований. «Сомневаюсь, чтобы иная страна на всем земном шаре могла представить о себе подобную литературу»<sup>19</sup>, — замечает Хитрово.

В-третьих. Рассуждения Василия Николаевича о влиянии Крестовых походов на паломничество и появление паломнической литературы завершаются таким сложным вопросом как историко-литургическая реконструкция или создание сакральных пространств. И эти его рассуждения очень важны для понимания мотивов и идеологии раскопок Судных Врат. Хитрово критикует стремление крестоносцев отождествить каждую местность, основываясь не только на священном писании, но и на апокрифах и легендах. Особенно его возмущает, что католики «вопреки установившимся уже преданиям, признавали подлинными и отождествляли местности, лишь бы только местности эти находились в их владении»<sup>20</sup>. Так на Крестном пути появились «дома Вероники и вечного жида, богача и Лазаря»<sup>21</sup> из евангельской притчи.

В-четвертых. Хитрово считает, что только соединение трех условий, а именно: безопасность паломника, знание им Священного писания

---

<sup>17</sup> Хитрово В.Н. Задачи научных исследований в Святой Земле. С. 40.

<sup>18</sup> Там же. С. 42.

<sup>19</sup> Там же. С. 43.

<sup>20</sup> Там же. С. 45.

<sup>21</sup> Там же. С. 46.

в подлиннике и арабского языка, а значит ученого, может лежать в основе научных исследований Святой Земли. Все эти условия сложились в начале 1830-х гг. и поддержанные сохранением status-quo, удобствами путешествий и европейским научным интересом к Древнему миру, вызванным расшифровкой иероглифов и клинописи, дали толчок для исследований Святой Земли.

Василий Николаевич с большой симпатией и огромным уважением неоднократно упоминает американского исследователя Библии, археолога, основателя научной библейской географии, автора трехтомного фундаментального труда «Библейские исследования в Палестине и соседних странах»<sup>22</sup> Эдварда Робинсона (1794–1863). В качестве профессора библейской литературы в Объединенной теологической семинарии в Нью-Йорке (1837) и по ее заданию Робинсоном были осуществлены раскопки в Палестине и Сирии. К числу его открытий относится «арка Робинсона», т.е. остатки примыкавшей к Стене Плача арки, являвшейся одной из несущих арок монументальной лестницы, ведшей на Храмовую гору, развалины Иродиона и др.

В-пятых. Хитрово делает краткий библиографический обзор европейской историографии за 40 лет и переходит к русской паломнической литературе, отличающейся, как он считает, полнотой, точностью и ясностью описания и новейшими достижениями, ставя перед слушателями вопрос — «Можем ли мы сказать, что Святая Земля не имеет больше тайн, что мы ее знаем, что задачи научных ее исследований исчерпаны?»<sup>23</sup>. Отвечая на этот вопрос, Василий Николаевич предлагает два возможных пути — изучение «в тиши кабинета» и полевые исследования в Святой Земле, имея в виду археологические раскопки.

Говоря, о первом пути, Хитрово считает, что пришло время подводить итоги, осмысливать сделанные открытия и публиковать полученные результаты. «Святую Землю мы можем рассматривать как огромный музей, каталог которому сделан, но далеко не приведен в порядок, и пользоваться им поэтому крайне затруднительно»<sup>24</sup>. Хитрово говорит, что Палестинское Общество могло бы взять на себя эту работу, обосновывая это преемственностью и непрерывностью пребывания православных в Святой Земле. Хитрово опять возвращается к созданию архитектурно-литургической реальности и посвящает много места спору с католиками, убеждая слушателей и читателей в том, что предания

---

<sup>22</sup> Robinson Ed. *Biblical Researches in Palestine and Adjacent Countries* (three volumes, Boston and London, 1841; German edition, Halle, 1841; second edition, enlarged, 1856, published in both English and German).

<sup>23</sup> Хитрово В.Н. *Задачи научных исследований в Святой Земле*. С. 50.

<sup>24</sup> Там же. С. 51.

о местах священных событий сохранились более верными и точными у православных, чем у латинян.

В качестве примера неверных отождествлений святых мест он говорит о направлении Страстного пути, места моления о чаше. При этом сам В.Н. Хитрово допускает неточность. По православному преданию, дом родителей Пресвятой Девы и место её рождения находился в Иерусалиме на территории греческого храма Рождества Богородицы<sup>25</sup>, а не в латинском храме во имя родителей Богоматери, как это у него указано<sup>26</sup>.

Завершая рассуждения о создании сакральных пространств, В.Н. Хитрово, настаивая, резюмирует, что «среди увлекающихся латинян и отрицающих протестантов, предания, сохраненные православными источниками в описании странствований православных паломников и в житиях святых, приобретают для нас первенствующее значение»<sup>27</sup>.

В.Н. Хитрово отмечает еще одну огромную проблему — невозможность пользования западными учеными византийских, русских, грузинских и южнославянских источников, недоступных им по языку. Но одновременно Василий Николаевич видит в этом преимущество русских ученых и новое направление исследования, — путем изучения и издания православных источников, восполнить пробел исследований о Святой Земле латинских и протестантских ученых. Издание источников стало важнейшим направлением научной работы Палестинского Общества в первое десятилетие его существования. Только за три года были изданы — «Бордосский путник 333 г.» (1882)<sup>28</sup>, «Житие и хождение игумена Даниила» (1883, 1885)<sup>29</sup>, «Путешествие Святого Саввы, архиепископа Сербского, 1225–1237 гг.» (1884)<sup>30</sup>, «Хождение гостя Василья, 1465–1466 гг.» (1884)<sup>31</sup> и эта работа была продолжена и в последующие годы.

Переходя затем ко второму пути исследований Палестины, т.е. археологическим раскопкам, Хитрово спрашивает слушателя и читателя — оставила ли развернутая книга Святой Земли хоть одну строку не прочитанной, сказала ли книга всё, что «мы от нее вправе были ожидать?»<sup>32</sup>. И Василий Николаевич отвечает, что нет, обосновывая на различных примерах необходимость проведения русских археологических раскопок в Иерусалиме,

<sup>25</sup> См.: Лисовой Н.Н. Откровение Святой Земли. М., 2012. С. 68–69.

<sup>26</sup> Хитрово В.Н. Задачи научных исследований в Святой Земле. С. 53.

<sup>27</sup> Там же. С. 55.

<sup>28</sup> Бордосский путник 333 г. // ППС, Вып. 2 Том 1. (вып. 2). СПб., 1882. — 58 с.

<sup>29</sup> Житие и хождение Даниила, Русская земля игумена, 1106–1108. // ППС. Под ред. М.А. Веневитинова. СПб., 1883–1885. Вып. 3, 9.

<sup>30</sup> Путешествие Святого Саввы, архиепископа Сербского, 1225–1237 гг. // ППС. Вып. 5. Том 2 (вып. 2). СПб., 1884. — 95 с.

<sup>31</sup> Хождение гостя Василья, 1465–1466 гг. // ППС. Вып. 6. Том 2 (вып. 3). СПб., 1884. — 32 с.

<sup>32</sup> Там же. С. 55.

считая, что «раскопки и одни раскопки дадут разъяснение многого, что остается еще для нас неразгаданного и неведомого в Святой Земле»<sup>33</sup>.

Заметим, что в момент представления доклада в Иерусалиме начальником РДМ архимандритом Антонином уже были начаты археологические работы на Русском месте близ храма Воскресения Христова. Своим докладом Хитрово от лица Палестинского Общества как бы ставит перед о. Антонином задачу совершить научное открытие — и разрешить проблему топографии древнего Иерусалима — направления второй Иерусалимской стены, ведь от того проходила эта стена на восток или на запад от храма Гроба Господня зависело решение вопроса — была ли Голгофа внутри городских стен или вовне их. Но главное, — «открыть для нашего чествования ту именно часть Голгофской скалы, по которой Спаситель шел на крестную смерть для искупления рода человеческого»<sup>34</sup>. Сегодня историки считают, что «задача раскопок 1883 г. состояла в том, чтобы добыть археологический материал, который позволил бы объявить русский участок частью Крестного пути»<sup>35</sup>.

Не противореча научной истине, выскажем предположение, что и весь доклад был сделан В.Н. Хитрово только ради текста последних двух страниц, т.е. фактически поручения о. Антонину, который и обрёл 10 июня 1883 г. Порог Судных Врат, записав в дневнике: «Открыли порог древней двери, ведущей за город, может быть, той, которой Господь Иисус Христос веден был на смертную казнь»<sup>36</sup>. Так 140 лет назад произошло открытие, обессмертившее имя о. Антонина в анналах русской библейской археологии.

Но не будем упрекать Палестинское Общество, о. Антонина и других деятелей Русской Палестины за их труды. Помимо стороны объективной, связанной с входением в мир святыни, освоением евангельских и церковно-исторических реалий, есть и другая, субъективная сторона, связанная с литургическим творчеством, т.е. *созидание святынь*. «В этом смысле святыне места и их совокупности в тех или иных странах могут рассматриваться как *архитектурно-литургическая реальность* или *историко-литургическая реконструкция*»<sup>37</sup>. Как чудо — есть соединение и встреча Божи-

<sup>33</sup> Там же. С. 57.

<sup>34</sup> Там же. С. 59.

<sup>35</sup> Беляев Л.А., Вах К.А. Раскопки архимандрита Антонина (Капустина): организация работы, идентификация и реставрация древностей // Беляев Л.А., Вах К.А., Чехановец Я. Русские раскопки у храма Воскресения в Иерусалиме: источники, дискуссии, современная интерпретация. С. 126.

<sup>36</sup> Антонин (Капустин), архимандрит. Дневник за 1883 г. Музей истории религии, Санкт-Петербург, шифр: И. П. П. О. Б. IV. № 853/25. С. 88.

<sup>37</sup> Бутова Р.Б., Лисовой Н.Н. Формирование сакрального пространства Русской Палестины (По материалам дневника архимандрита Антонина Капустина) // Религии мира. История и современность. 2010. М., 2012. С. 525.

ей воли и человеческой свободы, точно также и святыня — это поклонение и почитание. Ведь по глубокому смыслу понятие «святыня» — это то самое место, где Божественная благодать соединяется с земной человеческой волей. А с 1883 г. и по сей день непрестанно сохраняются традиции поклонения Порогу Судных Врат как месту христианского почитания.

В целом, раскопки 1883 г. имели огромное значение для библейской археологии. Они «дали ответ на конкретные вопросы истории Иерусалима, доказав, что Голгофа и базилика IV в. лежат снаружи от древней (V в. до н.э.) стены, а внутрь города попали только после сооружения стены императора Адриана и положили начало археологическому изучению Мартириона»<sup>38</sup>. Наконец, завершились многолетние попытки европейских ученых исследовать эту часть Иерусалима, был закончен определенный этап в истории Русского места, т.е. с момента покупки до 1883 г. Православное Палестинское Общество громко заявило о себе не только в России, но и в Европе, вызвав активную научную дискуссию, таким образом, эти раскопки поставили российских археологов в один ряд с европейскими учеными. С точки зрения внешней политики на Ближнем Востоке и русско-иерусалимских церковных связей раскопки имели огромное значение, ведь уже через год после своего основания ППО смогло осуществить собственный важнейший проект, заставив МИД работать вместе и заявив о себе как главном игроке на «ближневосточном театре». Но поскольку политическая роль раскопок всё же превалировала над научной составляющей, то продолжения археологического изучения Палестины не последовало. Работы Я.И. Смирнова в Иерихоне, в составе экспедиции Н.П. Кондакова (1891), по своим масштабам и близко не подходили к раскопкам 1883 г. в Иерусалиме.

В последующие 17 лет Палестинское Общество свои основные усилия в научном изучении Святой Земли сосредоточило на издательской деятельности, выходили в свет, как авторитетнейшие научные издания, так и популярные брошюры и листовки, регулярно издавался «Православный Палестинский Сборник» и журнал «Сообщения ИППО» (СИППО). С 1881 по 1900 гг. было издано 53 выпуска ППС. Значительно меньшее внимание уделялось научным экспедициям и командировкам ученых-членов ИППО в библиотеки и древлехранилища Ближнего Востока. Это было связано как со значительными финансовыми расходами и неочевидностью результатов поездок, так и с отсутствием собственного широкого круга ученых.

С возникновением епархиальных отделов ИППО в конце XIX — начале XX вв. расширились лекции и чтения о Святой Земле для народа и это было важной частью общенациональной религиозно-воспитательной и одновременно научной работы.

---

<sup>38</sup> Беляев Л.А. Христианские древности. Введение в сравнительное изучение. М., 1998. С. 203.

Такой перекося в научной деятельности привел к тому, что в начале XX в. руководство ИППО в полной мере ощущало необходимость перемен. Мощный созидательный импульс, полученный в 1882–1883 гг. иссякал, да и жизнь В.Н. Хитрово, души Общества, клонилась к закату. Сменилось поколение ученых, на смену отцам-основателям, вступившим когда-то в ИППО по зову души и сердца пришли новые, молодые силы, воспитанные в Обществе, на его проектах. Это было поколение 30–40-летних. Им стало тесно в рамках существующей структуры, при старом Уставе ИППО. Они жаждали нового прорыва, но прорыва в научном направлении, примерно такого же, каким когда-то стала договоренность с железными дорогами, удешевившая проезд, что значительно увеличило число паломников в Святую Землю.

В Обществе случился кризис. Причем формально ИППО постоянно численно росло, в него вступали все новые и новые члены, и их число в 1901 г. достигло более 4200 человек. Но В.Н. Хитрово, почувствовав настроения «молодых», понял их жажду перемен, им были организованы «Собеседования по научным вопросам, касающимся Палестины, Сирии и сопредельных с ними стран», которые историки характеризовали позже как «одну из немногих попыток образования в России общества ориенталистов со специальными научными задачами»<sup>39</sup>.

Интересно, что в Уставе Общества такого понятия как «собеседование» не было. Было Собрание — годовое, отделения, епархиального отделения, — а вот собеседований не было. Всего с 1900 по 1902 гг. прошло 9 собеседований, одно в 1900 г. (11 апреля) и по 4 в 1901 г. (20 апреля, 18 октября, 16 ноября, 21 декабря) и 1902 г. (11 января, 8 февраля, 15 марта, 26 апреля), т.е. фактически это была зима 1901–1902 гг., когда собеседования проходили 1 раз в месяц. Заседания проходили в закрытом режиме, число участников каждый раз было различно, от 6 до 10 человек. Состав, видимо, определялся в соответствии с темой собеседований, научный уровень участников был очень высокий.

Первое заседание состоялось 11 апреля 1900 г. по инициативе профессора Павла Константиновича Коковцева, будущего члена-корреспондента, а затем и академика Академии наук, в то время Заведующего отделом еврейских книг Публичной библиотеки, обсуждалась его записка «О необходимости русских археологических изысканий в Палестине». Присутствовали самые известные ученые того времени В.В. Латышев, Н.А. Медников, В.Р. Розен, М.И. Ростовцев, Я.И. Смирнов, Б.А. Тураев, и конечно же, В.Н. Хитрово.

«Эпоха, которую мы переживаем, — начал докладчик, — останется без сомнения навсегда памятною в летописи человеческих знаний

<sup>39</sup> Бартольд В.В. История изучения Востока в Европе и России // Сочинения. Т. IX. М., 1977. С. 475.

необыкновенными открытиями в области древнейшей истории человека на земле и блестящим расцветом археологической науки»<sup>40</sup>. Коковцов, так же как Хитрово в 1883 г. считал, что сохранившиеся письменные источники имеют ограниченный научный потенциал и их сведения должны быть дополнены «вещественными остатками прошлого». Именно этим объясняется, по мнению Коковцова, «то увлечение вещественной стариной, о котором красноречиво свидетельствует проявляющаяся теперь повсеместно живая археологическая деятельность отдельных частных лиц, ученых обществ и целых государств. Деятельность эта, замечаемая в настоящее время даже в Америке и Турции, выражается в снаряжении археологических экспедиций, в организации археологических изысканий и раскопок, часто самых грандиозных по размерам и дорогостоящих, в учреждении отдельных кафедр археологии в высших учебных заведениях и целых учреждений так называемых археологических институтов и школ, имеющих свою исключительную задачей служить развитию археологических занятий; наконец, в усердном собирании и вывозе древностей и устройстве археологических музеев»<sup>41</sup>.

Подчеркнув «донельзя обидный до русского самолюбия факт» слабого участия представителей русской науки в археологических открытиях в Палестине в конце XIX в., Коковцов ставил вопрос: «Можно ли помириться окончательно с таким положением дел, не отвечающим ни мировому политическому положению России, ни современному прогрессу русской науки во всех областях знания? Можно ли допустить, чтобы наше безучастное отношение к древнему Востоку могло быть всегда ошибочно истолковано иностранцами в смысле полного равнодушия русского образованного общества и русских ученых к научным вопросам несомненной важности? Если “нигде потребность в знании и описании Палестины не ощущается так сильно, как в России” (докладчик цитирует слова В.Н. Хитрово из книги «Палестина и Синай». — Р.Б.), и если, прибавлю от себя, кроме разве рассеянных потомков древнего Израиля, ни один народ в мире не связан до такой степени неразрывно с древностями Палестины, как русский народ, то нигде, казалось бы, не может и не должна проявляться и более живая деятельность по всестороннему археологическому изучению Палестины, как именно у нас в России»<sup>42</sup>.

Безрадостной оценке Коковцова можно, конечно, противопоставить ряд бесспорных достижений русской палестинской археологии. Связаны

<sup>40</sup> Цит. по: Ковалевский Е.П. Русские научные интересы в Палестине. Пг., 1915. С. 1.

<sup>41</sup> Там же. С. 1–2.

<sup>42</sup> Коковцов П.К. Записка о необходимости русских археологических изысканий в Палестине и о расширении в этих видах деятельности ученого отдела ИППО // СИППО. 1901. Т. XII. Вып. 1. С. 360, 364, 365. Отд. изд.: СПб., 1901. — 12 с.

они преимущественно с именем архимандрита Антонина, который вёл большую работу по исследованию археологических памятников Палестины. Имеются в виду раскопки на Елеоне, в Тивериаде, Яффе, и особенно открытие Порога Судных врат. Но не такого размаха и масштаба хотел Коковцов.

Обострение межгосударственной политической, торгово-экономической, военной, культурной конкуренции в Палестине нашло свое отражение и в науке. После визита кайзера Вильгельма II в Иерусалим (1898), упрочения германско-турецкого союза и вовлечения в последующем Османской империи в Тройственный союз немецкие ученые-археологи получили много преференций в Палестине, более того с 1903 г. их раскопки стали финансироваться государством. В Палестине успешно работали французские, т.е. католические ученые, была основана Американская школа исследований Востока, объединяющая университеты, колледжи, музеи США и Канады.

П.К. Коковцов в своем докладе поставил вопрос о планомерном исследовании Святой Земли учеными России, о русских археологических раскопках на Ближнем Востоке, вообще о расширении научной программы Императорского Православного Палестинского Общества. После доклада Коковцова прошел ещё год, прежде чем Собеседования были возобновлены. Председательствовавший В.Н. Хитрово надеялся, что к 25-летию юбилею ИППО, в 1907 г., можно будет собрать первый научный симпозиум русских археологов-палестиноведов. Увы, не случилось. К сожалению, и сами Собеседования не привели к научному прорыву, подобному докладу В.Н. Хитрово 1883 г., время было упущено, русские ученые на протяжении столетия не имели возможности осуществлять археологические раскопки.

Наконец, уже во время Первой мировой войны, на Совещаниях по вопросу о русских научных интересах в Палестине (1915) членом Государственной думы Е.П. Ковалевским был еще раз поставлен вопрос о расширении русских археологических изысканий в Палестине<sup>43</sup>. Ковалевский считал, что хотя со времени появления записки П.К. Коковцова прошло более 14 лет и учеными немало сделано, но записка вполне сохранила свое значение. «Затруднения, испытываемые русскими научными учреждениями в области научных изысканий и раскопок достигли высшей степени»<sup>44</sup>, — писал он. Ковалевского поддержал директор Русского Археологического института в Константинополе Ф.И. Успенский, ставя в пример деятельность английского Palestine Exploration Fund<sup>45</sup>, немецкого Pal sti-

<sup>43</sup> Ковалевский Е.П. Русские научные интересы в Палестине. См. также: Россия в Святой Земле. Документы и материалы. Т. 1. Сост., вступ. ст., комм. Н.Н. Лисового. М., 2000. С. 339–349.

<sup>44</sup> Там же. С. 341.

<sup>45</sup> Фонд исследования Палестины (или Английское палестинское общество; англ. English Palestine Exploration Fund; PEF) был основан в 1865 г. Организовывал научные экспедиции в Палестину. С 1869 г издавал «Quarterly Statements», занимался картогра-

па-Verein<sup>46</sup>, немецкого и американского археологических институтов, доминиканскую Ecole d'Etudes Bibliques<sup>47</sup>, библейский музей св. Анны у Peres Blancs<sup>48</sup>, археологический музей в Notre-Dame de France<sup>49</sup> и т.д.

Успенский подчеркивал, что хотя Императорское Православное Палестинское Общество «энергично работает на месте в Палестине и успело

---

фией, предпринимал раскопки теллей. В 1892 г. раскопки в Тель-эль-Хеси привели к открытию плиток с клинообразной надписью.

46 Германское общество исследования Палестины было основано в 1877 г. К. Циммерманом из Базеля, А. Социном из Тюбингена и Э. Каучем из Базеля. Общество объединяло исследования Палестины без каких-либо связей с политикой или религиозной принадлежностью. Общество обладало богатой библиотекой по палестинской тематике, занималось издательской деятельностью, активно проводило археологические раскопки. Общество известно многочисленными топографическими и социально-антропологическими исследованиями в Иерусалиме (Х. Гуте) и Мегиддо (Тель-эль-Мутеселлим, Г. Шумахер и К. Ватцингер). Этнологические и археологические коллекции, а также библиотека были уничтожены 4 декабря 1943 г.

47 École biblique et archéologique française de Jérusalem, французское академическое учреждение в Иерусалиме, специализирующееся на археологии и библейской экзегезе. Школа основана в 1890 г. доминиканским священником Мари-Жозефом Лагранжем, занимается экзегезой библейских текстов и проводит археологические исследования, в частности, ученые школы активно участвовали в переводе и интерпретации свитков Мертвого моря.

48 Pères Blancs 'Белые отцы', французское миссионерское общество, основанное в 1868 г. первым архиепископом Алжира кардиналом Шарлем Лавижери (1825–1892) (официально утверждено папой Пием X в 1908 г.). На территории монастырского комплекса «Белые отцов» в Иерусалиме находятся уникальный археологический памятник — евангельская «Овчая купель» (Вифезда) и храм св. Анны — выдающийся образец архитектуры эпохи крестоносцев, построенный в XII в. над криптой, расположенной, по мнению католических археологов, на месте дома свв. Иоакима и Анны. В 1858 г. турецкий султан Абдул Меджид подарил этот участок французскому императору Наполеону III — в благодарность за участие Франции в Крымской войне против России. Присланный из Парижа архитектор Карл Маусс восстановил величественный храм, обстроил его множеством монастырских зданий с семинарией и музеем древностей.

49 Notre-Dame de France — храм Богородицы Иерусалимской — французский комплекс, состоящий из госпиталя Святого Людовика и гостиницы с храмом Нотр Дам де Франс. Оба памятника связаны с деятельностью графа Амадея Пьелла (1852–1925) — католического деятеля, востоковеда, благотворителя. Впервые посетил Иерусалим в 1874 г., в возрасте 22 лет, после этого почти каждый год приезжал в Палестину. В 1876 г., во время своего второго паломничества, приобрел совместно с матерью большой участок земли по соседству с Русскими Постройками у Новых ворот Старого Города, на котором позже на его средства были построены главные здания. Храм святого Людовика был расписан самим Пьелла (росписи найдены при ремонте в 2011 г.). С 1882 г. Пьелла организует ежегодные паломничества французских богомольцев в Святую Землю (так называемые «покаянные караваны» — de repentence). Он финансировал также строительство кармелитского монастыря на Елеоне и помогал другим католическим орденам в Иерусалиме, Абугоше и Хайфе. Высланный турецкими властями из Палестины в 1914 г., в связи с началом Первой мировой войны, граф вернулся в Иерусалим в 1920 г. Жил и умер в своем любимом хосписе Святого Людовика.

издать в Петрограде целый ряд ценных изданий, но оно, имея разнообразные задачи, проявляло интенсивную деятельность преимущественно в области руководства паломниками и просвещения местного населения»<sup>50</sup>. Поддерживая мнение профессора М.И. Ростовцева<sup>51</sup>, Федор Иванович считал, что «несмотря на блестящую полосу в жизни Общества, отмеченную научной палестиноведной деятельностью, давно нашедшей у нас достаточно сил для своего развития, все же чисто научные цели представляли для него второстепенный интерес»<sup>52</sup>.

Но поскольку в 1915 г. вопрос о проведении раскопок на Ближнем Востоке увязывался с более сложными — созданием Русского археологического института в Иерусалиме и проектом учреждения внеконфессионального Комитета палестиноведения — и накладывался на военные действия, то он естественным образом не имел продолжения.

Тем не менее, старейшие члены ИППО, особенно сотрудники научно-издательского отделения, восприняли само появление доклада Ковалевского как попытку дискредитации научного авторитета Общества. Секретарь ИППО А.А. Дмитриевский, в свою очередь, составил записку о научной деятельности Общества, в которой был подведен итог вклада членов ИППО, а с учетом дальнейшего развития событий можно говорить, что и всего дореволюционного периода в истории Общества.

Дмитриевский с гордостью писал, что плодами выдающихся историков-членов ИППО стали 61 том Православного Палестинского сборника, 10 томов «Аналект» и «Каталога Иерусалимских рукописей» А.И. Пападопуло-Керамевса, 4 части «Странствования Василия Григоровича», 7 томов «Книги бытия моего» епископа Порфирия (Успенского), «Bibliotheca geographica Palaestinae», «Палестина и Синай» (В.Н. Хитрово) и др. При этом, Алексей Афанасьевич признавал, что сокращение Вербного сбора и финансовые трудности негативным образом сказались на научно-издательской деятельности Общества в начале XX в. Отвечая на горькие слова Ковалевского и Коковцова о том, что России нечего противопоставить грандиозным археологическим раскопкам западноевропейских ученых, кроме известных работ на Русском месте в Иерусалиме в 1883 г., секретарь ИППО писал лишь о том, что «Общество чуждо мысли о соперничестве»<sup>53</sup>. Дмитриевскому приходилось оправдываться и надеяться на «более справедливую оценку» трудов Палестинского Общества, но ответить на упреки он смог только перечнем 10 научных экспедиций,

<sup>50</sup> Россия в Святой Земле. Документы и материалы. Т. 1. С. 343.

<sup>51</sup> Ростовцев М.И. Русская археология в Палестине // Христианский Восток. Т. 1. Вып. 3. 1912. С. 247–266.

<sup>52</sup> Там же.

<sup>53</sup> Россия в Святой Земле. Документы и материалы. Т. 1. С. 352.

названных им экскурсиями, предпринятых на средства ИППО на Ближний Восток, последняя из которых состоялась в 1902 г.<sup>54</sup> Далее, Дмитриевский как бы апеллирует к В.Н. Хитрово и его докладу 1883 г., и пишет о том, что «Православное Палестинское Общество никогда не намеревалось и даже не считало вправе отказаться от принятой им на себя добровольно задачи — служить научной разработке археологических памятников Святой Земли и палестиноведения вообще»<sup>55</sup>, но средств на это никогда не хватало.

Таким образом, доклад секретаря Православного Палестинского Общества В.Н. Хитрово о задачах научных исследований в Святой Земле (1883), опираясь на достижения и итоги мирового изучения Палестины к началу 1880-х гг., определил направления и методы научной деятельности Палестинского Общества в области археологического, исторического, филологического исследования стран библейского региона. Но поскольку археологическое исследование Палестины было тесно связано с политическим присутствием в регионе, то при многозадачности ИППО на Ближнем Востоке в конце XIX — начале XX вв. ему, к сожалению, не придавалось должного внимания. Игнорирование руководством Общества этого направления деятельности, определенный перекос в сторону научно-издательской работы приводил к тому, что ученые, члены ИППО, несколько раз поднимали вопрос о возобновлении археологических раскопок. Так было в 1901 и 1915 гг. Но каждый раз внешние обстоятельства были выше желания ученых. Тем не менее, вызывает восхищение интуиция В.Н. Хитрово, который верно определил научные задачи Общества вперед на несколько десятилетий. Если бы ИППО следовало выбранному им курсу, то, без сомнения, имело бы блестящие результаты в этом направлении, другое дело, что обстоятельства как внутри России, так и вне ее этому не способствовали.

## Библиография

- Бартольд В.В. История изучения Востока в Европе и России // Сочинения. Т. IX. М., 1977.
- Беляев Л.А. Христианские древности. Введение в сравнительное изучение. М., 1998.
- Беляев Л. А., Вах К. А., Чехановец Я. Русские раскопки у храма Воскресения в Иерусалиме: источники, дискуссии, современная интерпретация. М., 2022.
- Бутова Р.Б., Лисовой Н.Н. Формирование сакрального пространства Русской Палестины (По материалам дневника архимандрита Антонина Капустина) // Религии мира. История и современность. 2010. М., 2012. С. 518–550.

<sup>54</sup> Там же. С. 353.

<sup>55</sup> Там же. С. 355.

- Ковалевский Е.П. Русские научные интересы в Палестине. Пг., 1915.
- Коковцов П.К. Записка о необходимости русских археологических изысканий в Палестине и о расширении в этих видах деятельности ученого отдела ИППО СПб. 1901.
- Лисовой Н.Н. Русское духовное и политическое присутствие в Святой Земле и на Ближнем Востоке в XIX — начале XX в. М., 2006.
- Лисовой Н.Н. Откровение Святой Земли. М., 2012.
- Ростовцев М.И. Русская археология в Палестине // Христианский Восток. Т. 1. Вып. 3. 1912. С. 247–266.
- Хитрово В.Н. Неделя в Палестине. СПб., 1876; изд. 2: СПб., 1879; изд. 3, посмертное: СПб., 1912.
- Хитрово В.Н. Палестина и Синай. Библиографический указатель русских книг и статей о Святых местах Востока, преимущественно палестинских и синайских. Ч. 1. СПб., 1876.
- Хитрово В.Н. Православие в Святой Земле // Православный Палестинский сборник. Т. 1. Вып. 1. 1881.
- Хитрово В.Н. Задачи научных исследований в Святой Земле // Отчет Православного Палестинского Общества за 1882–1883 год. СПб., 1883. С. 39–60.
- Хитрово В.Н. Собрание сочинений и писем в 3-х томах. Т. 1. Православие в Святой Земле. Сост., подг. текста и комм. Н.Н. Лисового. М.-СПб., 2011.
- Robinson Ed. Biblical Researches in Palestine and Adjacent Countries (three volumes, Boston and London, 1841; German edition, Halle, 1841; second edition, enlarged, 1856, published in both English and German).

Vakh Kirill Alekseevich,  
Deputy Head Scientific Section of the IPO “IOPS”,  
member of the Editorial Board of the Orthodox Palestinian Collection,  
General Director Research and Publishing Center “Indrik”,  
researcher at the Institute of Archaeology of the  
Russian Academy of Sciences.  
Moscow, Russian Federation  
K\_vach@mail.ru

## **V.N. KHITROVO** **AND RUSSIAN ARCHEOLOGY OF JERUSALEM**

**Annotation:** excavations at the Church of the Holy Sepulcher in the Russian area undertaken by the Orthodox Palestine Society on the initiative of the head of the Russian Ecclesiastical Mission, Archimandrite Antonin in 1883, could be the beginning of the creation of a Russian archaeological school in Jerusalem. But even before the completion of the work, the goals of the excavation changed. Their results were interpreted by the invited archaeologist K. Shik in the context of the main task of the Palestinian Society — the creation of a Russian space on the Way of the Cross.

**Keywords:** V.N. Khitrovo, K. Shik, topography of Jerusalem, Russian excavations in Jerusalem, Way of the Cross, history of archaeological research, St. Constantine’s Basilica, Church of the Holy Sepulcher.

Вах Кирилл Алексеевич,  
заместитель руководителя Научной секции МОО «ИППО»,  
член Редакционной коллегии ППС,  
генеральный директор  
Научно-издательского центра «Индрик»,  
научный сотрудник Института археологии РАН.  
Москва, Российская Федерация  
K\_vach@mail.ru

## **В.Н. Хитрово и русская археология Иерусалима\***

**Аннотация:** раскопки у храма Гроба Господня на русском участке предпринятые Православным Палестинским Обществом по инициативе начальника Русской Духовной Миссии архимандрита Антонина в 1883 г. могли стать началом создания в Иерусалиме русской археологической школы. Но ещё до завершения работ цели проведения раскопок сменились. Их результаты были интерпретированы приглашенным археологом К. Шиком в контексте главной задачи Палестинского Общества — создания русского пространства на Крестном пути.

**Ключевые слова:** В.Н. Хитрово, К. Шик, топография Иерусалима, русские раскопки в Иерусалиме, Крестный путь, история археологических исследований, базилика Св. Константина, храм Гроба Господня

Статья поступила в редакцию 03. 07. 2023 г.

---

\* Статья написана по Программе фундаментальных исследований МОО «ИППО» — Минобрнауки РФ, № НИОКТР 122070800051-6 Русский вклад в научное освоение наследия Святой Земли: новые источники и документы.

### Русские раскопки в Иерусалиме — проект ИППО

14 марта 1883 г. Василий Николаевич Хитрово выступил на заседании Православного Палестинского Общества в Петербурге с докладом «О задачах научных исследований Святой Земли». В присутствии великих князей Сергея и Павла Александровичей, высшего российского духовенства и чиновничества, фактически был озвучен план будущей русской научной деятельности в Палестине. Этот доклад интересен и с точки зрения восприятия в России западных исследований библейского региона, и как первая краткая история библейской археологии, и как намерение Палестинского Общества принять участие в общем процессе. В частности, В.Н. Хитрово назвал две задачи для русских ученых: введение в научный оборот православных источников о Палестине, сохранившихся в византийских, русских, славянских и грузинских рукописных памятниках (Хитрово, 2022. С. 204), и каталогизацию собранного за годы исследований материала. «Такого каталога великий священный музей Святой Земли еще ждет» (Хитрово, 2022. С. 202).

Научная публикация древних памятников славянской письменности была сильной стороной русской науки, имела богатую историю и поддерживалась властями как минимум, начиная со второй четверти XIX в. Поэтому, говоря возможности русского вклада в общую копилку европейских научных исследований, более подходящего примера найти было трудно. Древние славянские литературные памятники, согласно мысли В.Н. Хитрово, должны были стать стратегической базой русского палестиноведения, которая позволит сократить или даже нивелировать отрыв западных исследователей в полевых археологических исследованиях. Раскопки должны были стать тем полем, где вслед за английским и немецким палестинскими обществами предстояло выступить только что созданному русскому Православному Палестинскому Обществу.

Завершая анализ результатов научных исследований Палестины в XVIII в. и первой половине XIX в. В.Н. Хитрово констатировал, что *«одни раскопки дадут <...> последовательное разъяснение многого, что остается еще для нас неразгаданного и неведомого в Святой Земле»*. (Хитрово, 2022. С. 205). Ради этой фразы, как справедливо отметила Р.Б. Бутова<sup>57</sup>, и было сказано столько слов в собрании людей из высшего общества, среди которых лишь единицы имели отношение к науке.

Вслед за этим В.Н. Хитрово озвучил программу, только что стартовавших в Иерусалиме на участке возле храма Гроба Господня, русских археологических раскопок: «освободить от векового мусора и вновь открыть для нашего чествования ту именно часть Голгофской скалы, по которой Спаситель шел на крестную смерть», исследовать развалины храма

<sup>57</sup> См.: статью Р.Б. Бутовой «Задачи научных исследований Святой Земли. К 140-летию доклада В.Н. Хитрово» в настоящем 122 выпуске Православного Палестинского Сборника.

крестоносцев Santa Maria Latina и расчистить остатки базилики Воскресения, построенной императором Константином Великим.

Русский участок, на котором проводились раскопки, находился на юго-восточной стороне храма Гроба Господня. Расчистка его до материковой скалы должна была представить доказательство того, что скала Голгофа в храме Гроба Господня имеет природное, а не рукотворное происхождение, на чем в свое время настаивал знаменитый исследователь Иерусалима Т. Тоблер (Tobler, 1851). Остатками базилики, построенной Константином Великим, считались развалины, впервые открытые первым русским консулом в Иерусалиме В.И. Доргобужинным и строителем русских подворий М.И. Эпингером в 1859–1860 г. и обследованные в 1861 г. М. де Вогюз (Вах, 2020).

В этой части доклада возникает очевидное противоречие. В самом конце своего выступления, ошибочно сказав о том, что в 1865 г. англичане обнаружили на Русском участке древнюю стену и ворота, В.Н. Хитрово предположил, что это и есть «Судные врата», через которое прошел Христос на Голгофу (Хитрово, 2022. С. 206).

Очевидно, что приступая в 1883 г. к раскопкам, в Палестинском Обществе не было четкого представления о проведенных тут ранее работах. Нужно полагать потому, что цели русских раскопок были определены заранее и несколько иначе, чем продолжение проделанной ранее научной работы. Намерение отыскать или атрибутировать на русском участке «Судные врата», было сделано в контексте политических задач, которые стояли перед Палестинским Обществом и его руководителями уже в первый год существования организации. Раскопки были спланированы и проводились архимандритом Антонином в Иерусалиме, а их научные результаты, позднее, получили интерпретацию в Санкт-Петербурге уже в рамках другой — политической — программы. Вернее были заказаны из Санкт-Петербурга другому видному авторитету и знатоку Иерусалима Конраду Шкику.

### **«Судные врата» и православная традиция**

Неточности, допущенные В.Н. Хитрово относительно того, кто и когда открыл византийскую арку на русском участке у храма Гроба Господня, в логике его выступления кажутся не столь принципиальными. Более важным было обозначение католической традиции как «благочестивого обмана», созданной специально в целях утверждения авторитета иерусалимских католиков. Это была формулировка протестантских ученых и богословов, не признававших древнюю церковную традицию почитания Святых мест Иерусалима.

В.Н. Хитрово обратил внимание слушателей, что именно в период латинского завоевания появились апокрифические локации библейских и евангельских событий «вопреки установившимся уже преданиям» (Хитрово,

2022. С. 199). По его словам современный Крестный путь (Via Dolorosa) придуман католиками, не смотря на сохранявшуюся древнюю византийскую традицию, которая полагала место суда над Христом на Сионе и обозначала путь Христа на Голгофу вдоль западной стены с внешней стороны города. (Хитрово, 2022. С. 202). Всё — совершенная правда. Но В.Н. Хитрово не сказал аудитории, что сами «Судные врата» — ни разу не упоминаются в Евангелиях, что они тоже — латинское предание, которое возникло в контексте формирования латинского Крестного пути.

Имя «Судных врат» возникло в докладе В.Н. Хитрово в контексте старого научного спора о прохождении второй (современной Христу) городской стены, начатого Э. Робинсоном и поддержанного многими протестантскими исследователями. Противники традиционного места распятия и погребения Христа старались доказать, что во время правления иудейского царя Ирода Великого городская стена включала в себя территорию современного храма Воскресения и, следовательно, не является подлинным евангельским местом, а все сооружения и сама церковная традиция есть плод благочестивого обмана верующих представителями местного иерусалимского духовенства. Начиная с первой публикации Э. Робинсоном своих библейских исследований в 1841 г. собранные сторонами доказательства имели косвенный характер. Остатков стены в этом месте не было найдено. Исключение составляли развалины на русском участке, открытые ещё в 1860-х гг. Но и они не давали ответа на главный вопрос: даже если признать эти развалины остатками второй стены, как понять с какой её стороны находилась часть города, где христианские богомольцы веками поклонялись воскресшему Спасителю? Ответ можно было ожидать лишь в случае обнаружения других частей городской стены в результате новых археологических раскопок. «От того, проходила ли эта стена на восток или на запад от храма Господня, зависит и определение — была ли нынешняя Голгофская скала внутри или вне городских стен. Если Голгофская скала, согласно евангельскому рассказу, была вне второй стены, то, понижаясь к востоку, она должна была в более близком или дальнем расстоянии упереться в городскую стену. Именно часть этого склона и составляет русское владение». (Хитрово, 2022. С. 205–206).

И тут можно заметить одно противоречие. При четко поставленной задаче: найти археологические доказательства для подтверждения подлинности Голгофы и Гроба Господня — по сути, используется латинская традиция Крестного пути. Католическое место «Судных врат», отмеченное древней колонной, находилось с противоположного северо-восточного угла храма Гроба Господня практически на прямой линии (на той же самой улице) с Русским местом. Понятно, что простое перемещение локации хорошо известных *легендарных* ворот, никак не влияло на доказательство подлинности Голгофы и Гроба Господня в глазах противников церковного предания (в основном протестантов).

Крестный путь (*Via Dolorosa*) — мемориальный маршрут от Претории Пилата до храма Гроба Господня — был главной сакральной артерией паломников в Старом Городе. Мемориальные точки на его протяжении (*станции* в латинской традиции) иллюстрировали евангельские события Страстной Пятницы. Однако с точки зрения исторической достоверности или археологической значимости интерес к ним был незначителен. География современного Крестного пути восходит к истории правления крестоносцев в Иерусалиме в XII в. и почти все «евангельские» станции на нём принадлежали католикам. Православная Иерусалимская Церковь никогда не считала Крестный путь — подлинным маршрутом, освященным стопами Спасителя, но и не препятствовала православным паломникам совершать благочестивое поклонение и молитвенное пешеходство по Крестному пути в память о последнем пути Спасителя на Голгофу. Разница состояла в том, что католические паломники, пройдя от Претории к отмеченному колонной месту «Судных Врат», направлялись к храму Гроба Господня поднявшись по крутой безымянной улице, идущей вдоль северной стороны русского участка. Богомольцы же православные, обычно возвращались на Базарную улицу, сворачивали на улицу Паломников и входили в храм Воскресения Христова через его главный вход с южной стороны. Русское место находилось как раз на углу Базарной улицы и улицы Паломников. Перенос локации «Судных врат» резко повышал значение самого Русского места среди православных паломников, в первую очередь тех, кто прибывал из России.

Таким образом, целью раскопок, как их понимали в Палестинском Обществе, с самого начала было создание собственного святого места на традиционном католическом Крестном пути, потому как восстановить старый византийский маршрут, очевидно, не представлялось возможным. Понятно, что в появлении такого места не были заинтересованы ни православное греческое духовенство Иерусалима, ни местные католики, ни армяне, ни копты, ни абиссинцы — христианские конфессии, владевшие частями храма Гроба Господня. Главными бенефициарами появления русской святыни на Крестном пути были именно русские паломники.

### **Иерусалим в национальном сознании христианской Европы**

В XIX в. Иерусалим был точкой сопряжения национальных интересов различных государств. Прямого стратегического значения в военном или экономическом плане ни Святой Град, ни Палестина в целом не имели. Однако регион воспринимался как колыбель христианской европейской цивилизации и в этом качестве имел большое значение для населения европейских стран. Развитие сообщения с Ближним Востоком повлияло на развитие научных исследований о регионе в целом. Информация о состоянии

дел в Святой Земле быстро распространялась среди просвещённого населения Европы. Общество в различных странах формировало гуманитарную повестку с целью возрождения этого уникального для европейской идентичности региона.

Инструменты влияния могли быть различными. Католические державы, такие как Франция, Австрия, Италия, Испания — оказывали поддержку местным католическим общинам. Православные страны, в первую очередь Россия, затем Румыния, Сербия и Греция — взаимодействовали с Греческой Православной Иерусалимской Церковью и православным населением региона. Протестанты из немецких земель и из Скандинавии сформировали миссионерское движение, особенностью которого стало появление трудовых колоний, населенных выходцами из этих стран. Англичане сделали упор на миссионерство среди евреев Палестины и продвигали программу еврейского переселения из Европы. К этому добавлялись паломничество, туризм, научные экспедиции и сопутствующая им военная разведка в регионе.

Для взаимодействия с османскими властями региона с 1838 по 1858 гг. в Иерусалиме были открыты консульства всех основных заинтересованных держав. Кроме этого в Англии, Германии, США и России были созданы Палестинские общества, занимавшиеся паломничеством и научными исследованиями. Мы не упоминаем в этом перечне христианские национальные религиозные организации, чтобы не уходить от темы нашего исследования слишком далеко. Такой в общих чертах предстает история освоения европейцами Палестины в XIX столетии.

Очень условно можно выделить три способа освоения Святой Земли европейцами за 50 лет (с начала 1830-х по начало 1880-х гг.): национальное паломничество — русский проект, трудовая колонизация — германский и позднее скандинавский проекты и археология — британский проект. Имеются в виду именно проекты, т.е. деятельность, которая имела общую цель, конкретные задачи, способы их решения, структуру для их решения и методическую последовательность в своей деятельности. Недаром, говоря о европейском проникновении в Палестину в XIX в., мы вспоминаем русских паломников, немецких колонистов и английских археологов.

Так реализовывалось религиозное сознание этих народов, связанное с их национальной культурой. И поддержка этих направлений имела отношение к внутренней политике не менее, чем к внешней политике великих держав на Христианском Востоке.

### **«Садовая могила» протестантов или когда вера становится археологией**

Английский писатель, описывая религиозность русских богомольцев, готовых поклониться любому святому месту без всякой проверки его подлинности, сравнивал их наивность с доверчивостью древних христианских

паломников Святой Земли, которым были неизвестны археологические сомнения и противоречия. «В них мы имеем прекрасный пример того, какими должны были быть первые паломники; им указывают на камень, бормочут имя святого, и они мгновенно становятся на колени и целуют его. В таких условиях священные места возникают быстрее, чем урожай грибов» (Simpson, 1879. P. 23). Но именно английские археологи (Клод Рене Кондер) на протяжении многих лет упорно искали подлинную Голгофу, и демонстрировали одну и ту же потребность поклонения святыни, которая дала смысл существования их цивилизации. Это же самая потребность «поклоняться в истине» позднее ярко проявилась в создании Британского общества Садовой могилы в Иерусалиме. Общество Садовой могилы представляло собой религиозное движение: люди собирали большие деньги, чтобы выкупить участок под «Холмом Черепа» у Дамасских ворот Иерусалима с подлинной, по их мнению, «могилой Христа». Можно сказать, что с точки зрения национального самосознания англичан проблема владения/не владения местом в храме Гроба Господня — была обратной стороной вопроса о подлинности главных святынь христианства. И в этом смысле цель обретения русской святыни на Крестном пути отражала ту же самую проблему владения/не владения, была приношением русскому народу от Палестинского Общества.

«Садовая могила» — известный древнееврейский памятник VIII–VII вв. до н.э., перестраивавшийся и использовавшийся в христианскую эпоху. Она расположена в Иерусалиме напротив северной стены Старого города, недалеко от Дамасских ворот. Является частью городского некрополя эпохи Первого храма. Была обнаружена владельцем участка в 1866 г. В том же году её осмотрел и высказал намерение купить архимандрит Антонин (Капустин). Вслед за ним в 1867 г. памятник был осмотрен К. Шиком, который сделал заключение, что древнееврейский памятник позднее принадлежал монашеской общине и использовался как место братского погребения (Schick, 1886. P. 155–157).

Архимандрит Антонин прибыл в Иерусалим в сентябре 1865 г. Его желание купить вновь открытую пещеру было связано с проектом, который он задумал реализовать на Христианском Востоке совместно с послом России в Константинополе Н.П. Игнатьевым. С одной стороны, о. Антонин предлагал российскому Святейшему Синоду возродить древнюю форму церковного представительства: институт апокрисиариев (Вах, 2014). С другой стороны, апокрисиарий Русской Православной Церкви становился покровителем и куратором нового русского монашества в Святой Земле, по образцу монашества афонского. Русские монастыри, по проекту о. Антонина, должны были процвести в особенности на руинах прежнего византийского монашества в Святой Земле, в первую очередь, вокруг Иерусалима и в Иудейской пустыне. Древние гробницы, где когда-то существовали

небольшие монашеские общины, как нельзя лучше подходили для организации небольших русских скитов. Позднее, в 1872 г., о. Антонин с этой целью приобрел скальные гробницы: в деревне Силоам — так называемую «Могилу дочери фараона», и на юге Кедронского ущелья Дер-Эссиние, или Гранатовую пещеру (Вах, Никон, 2023).

Символично, что древнееврейский памятник, который в 1866 г. намеревался приобрести начальник Русской Духовной Миссии в Иерусалиме прославился именно в 1883 г. в момент проведения русских раскопок у храма Гроба Господня. Благодаря харизматичному англичанину генералу Ч. Гордону, она стала «Садовой могилой, местом подлинного воскресения Христа» — символом англиканского протестантского духовного присутствия в Святой Земле. Конрад Шик, как археолог, по словам современных исследователей, был главным консультантом генерала Ч. Гордона.

### **Ответ Ч. Гордону: Крестный путь на Русских раскопках**

Как иногда бывает, полагая, что у вас что-то есть «в кармане» о чём ещё ни кто не догадывается, возникает желание придать этому сокровенному предмету несколько большее значение. Если вы знаете, что на вашем участке в Иерусалиме (а здесь в этот момент кипят археологические исследования) существует стена и ворота, рядом расположена Голгофа и Гроб Господень, вы в ожидании скорых раскопок, которые раскроют все эти памятники полностью и сделают их доступными — не увидите ничего зазорного в том, чтобы привязать эти работы к какой-то важной проблеме, которая будет решена после завершения работ. И даже сделаете намёк на то, как именно вы предполагаете решить важную для всех проблему.

В этой логике нужно читать слова В.Н. Хитрово о том, что раскопки на Русском месте решат главную научную проблему в топографии Иерусалима: вопрос о подлинности Гроба Господня. Но дело заключалось в том, что в реальном научном дискурсе такой проблемы уже не существовало. Ещё в 1847 г. Джордж Финлей подвел итог всех основных свидетельств и мнений о подлинности Гроба Господня от Евсевия Кесарийского в IV в. до Э. Робинсона в 1841 г. в следующих словах: *«Если история может доказать какой-либо факт косвенными доказательствами, то следует признать, что она доказала, что Константин не мог ошибиться в определении места Гроба Господня. Следовательно, мы можем быть совершенно уверены, что когда мы смотрим на мраморную гробницу, стоящую ныне в церкви Воскресения в Иерусалиме, мы видим подлинное место Гроба, вырубленного в скале на том месте, где был распят Иисус»* (Finlay, 1847. P. 48).

Периодически (на раннем этапе археологических исследований), попытки вновь поднять этот вопрос предпринимались протестантскими учеными (например, Т. Тоблером в упомянутом уже исследовании «Голгофа» 1851 г. (Tobler, 1851)). Но эти ученые не смогли добавить существенных фактов

к аргументам Э. Робинсона. А без этого вывести вопрос из религиозного дискурса протестантских проповедников: во что и как должен верить настоящий христианин — было невозможно. Выход появился сам собой: накопленные археологические знания, новые методики сопоставления материала из разных регионов, новые письменные свидетельства позволили отвязать реальные исследования памятников от библейского текста. Библия перестала считаться настольной книгой археолога и даже ученого путешественника. Вместо Священной истории ученые сконцентрировались на изучении следов повседневной жизни древних евреев и другого населения Палестины. Поэтому, в начале 1883 г., когда на Русском месте в Иерусалиме начались раскопки Палестинского Общества, местоположение второй иерусалимской стены и почитание Голгофы и Гроба Господня существовали уже в параллельных вселенных. Попытаться вернуть этой проблематике религиозный контекст с точки зрения развития археологической науки — было ошибкой. Из этого ничего не вышло. Но В.Н. Хитрово жертвовал археологическими перспективами, совершая политический разворот ради укрепления будущих позиций России и Палестинского Общества в ключевом для самоидентификации нации регионе.

### **Результаты русских раскопок в 1883 г.**

Результаты раскопок на Русском месте в 1883 г., с точки зрения археологических находок, оказались довольно скромными. Практически все памятники были известны ранее. По свидетельству Б.П. Мансурова во время работ на участке консулом В.И. Доргобужинным, а потом и архитектором русских построек М.И. Эппингером в 1859–1862 гг. были открыты: все «древнееврейские» стены, помост и верхняя часть арки. При этом М.И. Эппингер выстроил на участке две новые фундаментальные подпорные стены. Кладка этих стен основана на природной скале — «явное доказательство того, что в 1860 и 1862 гг. раскопки русского архитектора доходили в двух пунктах до той же глубины, которой достиг о. архимандрит Антонин в 1883 году» (Мансуров, 1885. С. 33.)

Однако были и новые находки: кроме найденных капителей, обломков карнизов, части бюста, обломка плиты с римской надписью и других архитектурных реликвий к значимым находкам нужно отнести древний порог и фрагмент мощения площади или улицы возле арки.

Находка порога, сразу же объявленного остатками «Судных врат» где прошел на Голгофу Христос, поставила крест на дальнейших археологических изысканиях. Работы были практически мгновенно прекращены. Прежние планы: «довести раскопки до *днеродной скалы*» чтобы точно установить «направление Голгофы» (Отчет, 2017. С. 101)<sup>1</sup> — стали не акту-

<sup>1</sup> Отчет датирован 2 декабря 1882 г.

альны. Это лишний раз подчеркивает политическую мотивацию раскопок. Сразу же был озвучен следующий шаг — Палестинское Общество намерено накрыть обретенную святыню специальным сооружением, чтобы уберечь её от непогоды и возможного вандализма. Иными словами в непосредственной близости с храмом Гроба Господня должно было появиться русское здание с собственной святыней, имеющей непосредственное отношение к евангельским: Голгофе и Святому Гробу. Не смотря на уверения в обратном, почти никто ни в России, ни в Иерусалиме не сомневался, что рано или поздно тут появится русский храм. Ни одной религиозной общине в XIX в., да и позднее тоже, не удавалось построить собственное здание, а тем более храм на этой территории. В.Н. Хитрово — сумел. Но, вновь пришлось пожертвовать интересами археологии.

Однако, обнаруженный порог имел целый ряд особенностей, которые не позволяли считать его частью городских ворот. Об этом свидетельствовали его размер и его положение: судя по сохранившейся отделке, створки ворот открывались внутрь города. Это противоречило всем известным архитектурным канонам, потому что в таком случае они не могли выполнять функцию защиты. А если предположить, что порог был установлен по всем правилам — тогда и Голгофа и Гроб Господень оказывались в городской черте. Нужен был человек, способный предложить объяснение этим особенностям, которые сначала, по словам В.Н. Хитрово, представляли «ряд противоречий», которые могли «скорее запутать, чем разъяснить топографию древнего Иерусалима» (Хитрово, 2022б. С. 270). Причем объяснение должно было отвечать поставленным изначально задачам: «открыть Богошественную стезю». Иными словами, Палестинское Общество собиралось побороться за обладание святыней: легендарными «Судными вратами», которыми заканчивался Крестный путь католиков.

Судя по всему, архимандрит Антонин (Капустин) уклонился от исполнения этой миссии. Он сформулировал свою концепцию, построенную вокруг реконструкции и использования Арки в литургической драматургии Страстной Пятницы. Его не интересовала связь стены и порога, потому что их назначение действительно было плохо объяснимо. Зато можно было восстановить традицию православного византийского Крестного пути, который заканчивался символическим вхождением паломников в Базилику Константина через отреставрированную Арку. Как это организовать практически — он знал. Кроме этого — Базилика или её остатки в виде Арки (как полагал о. Антонин) фактически была частью Храма Гроба Господня. Русские получали пусть и символическое, но владение исторической частью первозданного святилища.

По мысли В.Н. Хитрово — главным было обладание не символом, а самой святыней. Пусть даже святыня эта будет символической. Публикация доказательств её подлинности, даже в качестве научной теории, будет

аргументом для строительства тут русского храма. Для этого надо было доказать, что на русском месте действительно найдена вторая городская стена и остатки городских ворот. То, что шествие Христа от дворца Пилата до Голгофы через город и все связанные с этим иерусалимские предания были поздним латинским апокрифом и то, что никакие ворота в Евангелии при этом не упомянуты вовсе — в данном случае ни кого не смутило. Важно было дать авторитетное научное объяснение новой теории. На роль такого эксперта о. Антонин посоветовал признанного знатока иерусалимских древностей городского архитектора и археолога Конрада Шика.

### **К. Шик и Палестинское Общество**

К. Шик уже составлял подробный план русского участка перед началом раскопок. В.Н. Хитрово поручил К. Шикю сделать научный отчет о результатах, добытых при раскопках, и тот сумел совместить собственные интересы с целями Палестинского Общества. О пересечении интересов свидетельствует сам В.Н. Хитрово: «как открытый нами порог оказался связующим звеном между остатками двух древних стен, так наши раскопки связали для неоднократно мною упоминаемого К. Шика его 40-летние исследования по древнему Иерусалиму и дали ему возможность представить их в общей связи». (Хитрово, 2022б. С. 270).

К. Шикю представился удобный случай обосновать свою теорию о существовании городского рва. Северная стена Иерусалима проходила по равнинной части и была уязвима при нападении неприятеля более других. Поэтому, как предполагал К. Шик, на всем её протяжении перед ней в скале был сделан ров. Строители частично использовали природный ландшафт, частично же прорубили скалу. Даже если городская стена позднее была уничтожена полностью, то след вырубленного рва не мог исчезнуть и должен был указать её направление. Начиная с конца 1850-х гг., К. Шик собирал информацию о многочисленных подземных коммуникациях, каналах и цистернах Старого города. Как ему казалось, в какой-то момент он смог проследить определенную закономерность. Некоторые цистерны и другие подземные сооружения были частично вырублены в скале, а частично их стены образовывала каменная кладка. Эти наблюдения позволили К. Шикю предположить, что при их строительстве были использованы части старого городского рва, засыпанного руинами разрушенного Иерусалима и слоями более позднего мусора. Его задачей было, в первую очередь, связать линии сохранившихся развалин, очищенных в результате раскопок 1883 г., с отмеченными им ранее цистернами и другими подземными коммуникациями, которые по мысли К. Шика использовали в своей конструкции часть старого городского рва. На этом основании было построено «доказательство» того, что сохранившиеся фрагменты сооружений являются остатками второй стены. Другим аргументом были размеры и форма камней, которые

близко напоминали иродианскую кладку в подпорной стене Храмовой горы и мавзолея Праотцев в Хевроне.

Но этого было не достаточно, чтобы объяснить странности положения найденного порога, тем более, что каких-то иных археологических свидетельств существования в этом месте городских ворот обнаружено не было. И К. Шик создает новую теорию, согласно которой, в этом месте располагалась особая крепость Акра, в которой останавливался областеначальник а затем и римский прокуратор когда приезжал в Иерусалим. Древний порог, по К. Шик, был частью внутреннего прохода в крепость со стороны Иерусалима, поэтому и двери открывались внутрь городского пространства. Из крепости можно было попасть за город к Голгофе. Это был ближайший проход и на этом основании делался вывод о том, что именно этим путем Христа провели на казнь.

### **Особенности научной биографии К. Шика**

К. Шик не был ни профессиональным археологом, ни профессиональным архитектором, но именно эти два вида деятельности прославили его имя в Святом Граде. Систематические занятия археологией начались, благодаря знакомству К. Шика с Ч. Уилсоном в 1864 г. во время первой британской экспедиции по обследованию Иерусалима (1864–1865). К. Шик работал в команде англичан в качестве геодезиста и рисовальщика. Позже Уилсон стал активным членом нового британского общества: Фондом исследования Палестины (PEF) и К. Шик продолжил работу по заданиям PEF. (Gurevich, 2019. P. 144). Его постоянное пребывание в Иерусалиме и способность проникать туда, куда для постороннего человека вход был закрыт, его осведомленность и личное знакомство с самыми отдаленными уголками Святого Града, его способность получать информацию одним из первых — делали К. Шика незаменимым сотрудником.

И не смотря на это, у английских ученых сохранялось крайне настороженное отношение к результатам его работы. Присланные им для публикации тексты и в особенности чертежи приходилось отдавать на рецензию и перепроверять. Основной причиной такого отношения были расплывчатые и двусмысленные описания Шика: его письменный английский язык было порой невозможно понять. Кроме этого рабочая документация, описания исследований, хода раскопок и обмеры не соответствовали высокому уровню точности, который уже был установлен офицерами Королевских инженеров, такими как Чарльз Уилсон, Чарльз Уоррен и Клод Кондер. (Gurevich, 2019. P. 147–148).

Очевидно, когда дело доходило до описания археологических особенностей или архитектурных элементов, нечеткие формулировки Шика могли привести к тому, что читатели неправильно интерпретировали его находки. Б.П. Мансуров, проверивший в 1884 г. чертежи реконструкции Базилики

Константина, (сделанные К. Шиком и опубликованные Палестинским Обществом) на месте раскопок в Иерусалиме, первым отметил эти многочисленные неточности К. Шика. В свете сказанного выше принципиально важным было бы обнаружить оригинальную записку К. Шика на немецком языке, перевод которой был опубликован в отчете о русских раскопках в Иерусалиме в 1883 г.

Тоже самое, можно сказать и о его опубликованных отчетах в Квартальном отчете РЕФ. «Сравнение приводит нас к жизненно важному пониманию, а именно к тому, что отредактированные опубликованные тексты других статей Шика могли быть существенно изменены во время их подготовки к публикации в Лондоне. Чтобы узнать об археологических записях Шика, следует также изучить его первоначальные описания. Это очень важно, потому что многие места, особенно в Иерусалиме, которые были раскопаны или исследованы Шиком, сегодня недоступны или разрушены с его времен. Мы можем прийти к неверным выводам, если будем основывать наше понимание исключительно на опубликованных версиях» (Gurevich, 150).

К. Кондер, имея ввиду в том числе теорию Ч. Гордона о «Садовой могиле» и теорию городского рва К. Шика, писал в 1889 г.: «Больше всего мы хотим от Шика точного отчета о том, что он находит. Он потворствовал нескольким теориям и вызвал недоумение» (Gurevich, 2019. Р. 156). Другой пример: незадолго до смерти в 1901 г. К. Шик представил в РЕФ свой отчет об исследовании области источника Гихон и долины Кедрон. На плане был изображен некий древний бассейн, но только из подписи к разрезу становится ясно, что речь идет всего лишь о предполагаемом памятнике, которого на деле не существует. «Следовательно, мы должны заключить, что Шик полагал, что это место когда-то было местом для бассейна, хотя он так и не обнаружил настоящий бассейн» (Gurevich, 2019. Р. 153–154). Особенности методологии в археологических исследованиях К. Шика замечены не так давно в результате изучения его архивных неопубликованных материалов в архиве РЕФ. Это позволяет иными глазами взглянуть на критику его теорий местоположения второй городской стены, Акры и в особенности планов реконструкции Базилики императора Константина Великого со стороны Б.П. Мансурова.

### **Заключение**

Слово «потворствовать» очень точно характеризует участие К. Шика в археологическом проекте Палестинского Общества. Его помощь в натурализации Порога Судных Врат ради продвижения собственной теории о городском рве и линии второй стены привели к тупику в исследовании древностей на Русском месте у храма Гроба Господня. Но общие задачи К. Шика и В.Н. Хитрово были реализованы.

Вскоре после смерти К. Шика Ч. Уилсон опубликовал его некролог. Кроме слов благодарности и признательности, он упомянул также самый

большой недостаток работы К Шика: «В его более поздних рисунках и отчетах он редко делал различие между тем, что он видел, и тем, что, по его мнению, существовало» (Gurevich, 2019. P. 157). Аргументы и доказательства, которыми оперировал К. Шик при объяснении своей теории Акры, Порога Судных Врат и реставрации Базилики Константина Великого, страдали такими допущениями. Это, в свою очередь, вызвало волну критики в отношении как К. Шика, так и В.Н. Хитрово. Но сделать шаг назад, признать хоть отчасти необоснованность теории К. Шика для Палестинского Общества было довольно сложно.

Таким образом, выбор эксперта для публикации научных результатов раскопок со стороны В.Н. Хитрово был обоснован готовностью К. Шика учесть пожелания заказчика. Выводы К. Шика относительно подлинности Голгофы и Гроба Господня — второстепенны. Более того, в опубликованном русском варианте своей «Записки» он об этом не говорит. (Шик, 2022а; Шик, 2022б). Его теория местоположения второй стены существует вне какой-либо связи с вопросом о подлинности традиционного места поклонения Святому Гробу.

Краткие выводы из сказанного выше могут быть сформулированы следующим образом:

— первый же опыт археологических раскопок Палестинского Общества в Иерусалиме политическую, но стал катализатором новых исследований в Святом Граде;

— раскопки не были доведены до конца, интерес к их локальному возобновлению в современных условиях сохраняется;

— все главные научные выводы, сделанные К. Шиком, спустя 140 лет утратили актуальность и требуют нового анализа;

— раскопки 1883 г. не привели к созданию постоянно действующей русской археологической экспедиции в Иерусалиме, потому что Палестинское Общество и В.Н. Хитрово воспользовались услугами представителей других структур: Русской Духовной Миссии в лице её начальника архимандрита Антонина и сотрудника британского Фонда исследования Палестины К. Шика;

Многие детали этой истории и в области археологии, и в области антропологии науки остаются неизвестными и требуют изучения с учетом современного состояния археологических знаний.

## Библиография

Вах К.А. 2014. Церковное представительство России на Православном Востоке: апокрисиарии в Константинополе или Русская Духовная Миссия в Иерусалиме? (К постановке вопроса) // ППС. Вып. 110. М., 2014. С. 21–62.

Вах К.А. 2020. Первые русские раскопки у Храма Гроба Господня в Иерусалиме в 1859–1861 гг. // Исторические записки № 19 (137). М. 2020. С. 21–75.

- Вах К.А., Никон (Головко), игумен.* 2023. Руммание: забытый памятник I тыс. до н.э. — I тыс. н.э. на русском участке в Иерусалиме. // ППС. Вып. 121. С. 84–107.
- Мансуров Б.П.* 1885. Базилика императора Константина в Святом Граде Иерусалиме: По поводу русских раскопок близ Храма Гроба Господня. Москва.: Типо-литография И.Н. Кушнерева и К°, 1885. VII+200 с.
- Отчет о полугодовой деятельности Православного Палестинского Общества // К.П. Победоносцев и Русская Духовная Миссия в Иерусалиме в царствование императора Александра III. К 170-летию основания. Автор-составитель К.А. Вах. М., 2017. — 536 с. илл.
- Хитрово В.Н.* 2022а. Задачи научных исследований Святой Земли. Речь, читанная в заседании 14 марта 1883 г. // *Л.А. Беляев, К.А. Вах, Я. Чехановец.* Русские раскопки у храма Воскресения в Иерусалиме: источники, дискуссии, современная интерпретация. М.: Индрик, 2022. С. 195–206.
- Хитрово В.Н.* 2022б. Раскопки на русском месте близ храма Воскресения. Доклад, читанный В.Н. Хитрово в заседании 22 марта 1884 г. // *Л.А. Беляев, К.А. Вах, Я. Чехановец.* Русские раскопки у храма Воскресения в Иерусалиме: источники, дискуссии, современная интерпретация. М.: Индрик, 2022. С. 263–276.
- Шик К.* 2022а. Объяснительная записка К. Шика к составленным им планам и разрезам // *Л.А. Беляев, К.А. Вах, Я. Чехановец.* Русские раскопки у храма Воскресения в Иерусалиме: источники, дискуссии, современная интерпретация. М.: Индрик, 2022. С. 247–257.
- Шик К.* 2022б. Часть города с храмом Святого Гроба, направление второй иерусалимской стены и сооружения Константина над местом Святого Гроба. Вторая объяснительная записка К. Шика к составленным им планам и разрезам // *Л.А. Беляев, К.А. Вах, Я. Чехановец.* Русские раскопки у храма Воскресения в Иерусалиме: источники, дискуссии, современная интерпретация. М.: Индрик, 2022. С. 302–316.
- George Finlay.* *On the site of the Holy Sepulchre. With a plan of Jerusalem.* London: Smith, Elder C, 1847. — 48 p.
- Gibson, S.* Conrad Schick (1822–1901), the Palestine Exploration Fund and an “Archaic Hebrew” Inscription from Jerusalem // PEQ. 2000. 132: 113–122.
- Gurevich D.* Digging in the Archives: Methodological Guidelines on Conrad Schick’s Documents at the PEF and the Study of Archaeology // Bulletin of the anglo-israel Archaeological Society. 2019. 37. P. 141–162.
- Simpson W.* Transference of Sites // Palestine Exploration Fund Quarterly Statement. 11.1. 1879. P. 18–32.
- Schick C.* The Newly Discovered Rock-Cut Tombs Close to the Jeremiah Grotto Near Jerusalem // Palestine Exploration Fund Quarterly Statement. 1886. P. 155–157.
- Tobler T.* Golgatha, seine Kirchen und Klöster; nach Quellen und Anschau von Titus Tobler, praktischem Arzte in Horn am Bodensee. St. Gallen und Bern: Huber und Comp, 1851. — 554 s.

Gerd Laura Alexandrovna,  
member of the IPO "IOPS",  
leading researcher  
St. Petersburg Institute of History of the  
Russian Academy of Sciences,  
Doctor of Historical Sciences.  
Saint Petersburg, Russian Federation  
Loragerd@gvail.com

**MARCHIONESS VICTORIA MILFORD HAVEN  
AND THE ORTHODOX PALESTINIAN SOCIETY.  
BASED ON THE MATERIALS OF CORRESPONDENCE  
(1921–1923)**

**Abstract:** during the first years after the First World War the Russian institutions of Palestine were struggling to survive. The Palestine Society, deprived from its incomes from Russia, had no certain juridical status. It had to accept that the material side of its life was fully controlled by the British administration. The documents from the Archives of the Archbishop of Canterbury add many details to the history of Russian Palestine of the 1920-s: the burial of the relics of Grand Duchess Elizabeth Fedorovna and nun Varvara, the conflicts inside the Russian community and the Russian Church, the position of the British Government.

**Key words:** Holy Land, British mandate, Grand Duchess Elizabeth Fedorovna, Orthodox Palestine Society, Russian Orthodox Church Abroad.

Герд Лора Александровна,  
член МОО «ИППО»,  
ведущий научный сотрудник  
Санкт-Петербургского института истории РАН,  
доктор исторических наук.  
Санкт-Петербург, Российская Федерация  
Loragerd@gvail.com

## **МАРКИЗА ВИКТОРИЯ МИЛФОРДХЭВЕН И ПРАВОСЛАВНОЕ ПАЛЕСТИНСКОЕ ОБЩЕСТВО. ПО МАТЕРИАЛАМ ПЕРЕПИСКИ (1921–1923)\***

**Аннотация** в первые годы после Первой мировой войны русские учреждения Палестины боролись за выживание. Лишенное доходов из России, не имея определенного юридического статуса, Палестинское Общество было вынуждено мириться с тем, что материальная сторона его деятельности находилась под контролем британской администрации. Документы из архива архиепископа Кентерберийского дополняют уже известные по другим источникам страницы истории русской Палестины 1920-х годов — погребение останков Великой Княгини Елизаветы Федоровны и инокини Варвары, конфликты внутри русской общины и Русской Церкви, позицию британского правительства.

**Ключевые слова:** Святая Земля, Палестина, Британский мандат, Великая Княгиня Елизавета Федоровна, Православное Палестинское Общество, Русская Православная Церковь Заграницей.

Статья поступила в редакцию 03. 06. 2023 г.

---

\* Работа выполнена в соответствии с госзаданием ИРИ РАН в рамках Программы фундаментальных исследований МОО «ИППО» — Минобрнауки РФ по направлению «Россия и Ближний Восток: исторические, политические и культурные контакты и взаимосвязи» в 2022 г.

Во время Первой Мировой войны прекратился поток русских паломников в Святую Землю, были прерваны и дипломатические отношения России с Османской империей. Лишившись финансовой поддержки, православные учреждения Палестины и Сирии оказались в бедственном положении. В Иерусалиме оставалось несколько сотен русских людей — монахинь русских обителей, священников, сотрудников Палестинского Общества и Русской Духовной Миссии (РДМ), а также пожилых женщин-паломниц, которые не смогли вернуться в Россию. Здания русских учреждений (Палестинского Общества, русского консульства и Духовной миссии) были заняты турецкими войсками, их движимое имущество было расхищено. После входа британских войск в Иерусалим (9 декабря 1917 г.) новая военная администрация приняла меры к охране и восстановлению пустующих русских зданий. Они были сданы в аренду, которая тратилась частью на ремонт зданий, а частью на содержание сотрудников Общества и Миссии, в том числе монахинь и паломниц. Управлял делами Общества его старый сотрудник Николай Романович Селезнев, который прибыл в Иерусалим в июле 1919 г. и принял дела от К.Н. Петропуло (исполняющего должность управляющего имуществами в 1914–1919 гг.)

Сохранилась обширная архивная документация о состоянии русских имуществ в Святой Земле и положении русских духовных и светских лиц в Иерусалиме в 1920–1930-е годы. На основании этих материалов, а также источников личного происхождения написано немало исследований.<sup>1</sup> Архивные материалы дают противоречивую и зачастую крайне субъективную оценку событий, что привело к различному их освещению в библиографии. Наряду с похвалами британской колониальной администрации можно встретить резкую критику её действий и даже обвинения в желании конфисковать русскую собственность. Данная публикация, основанная на неизданных документах архива Ламбетского дворца, имеет целью дополнить наши сведения об одном сюжете, касающемся истории Палестинского Общества начала 1920-х годов.

---

<sup>1</sup> Баталден С. Судьба русского землевладения в Иерусалиме во время Палестинского мандата <https://www.ippo.ru/historyippo/article/sudba-russkogo-zemlevladieniya-v-ierusalime-vo-vrem-201658> (01.06.2023); Сафонов Д.В., священник. Поездка Н.Р. Селезнева в 1923 г. в Европу // Иерусалимский вестник Императорского Православного Палестинского Общества. 2012. Вып. 2. Иерусалим, 2012. С. 175–186; Его же. Деятельность Н.Р. Селезнева в документах Государственного Архива Израиля. // Там же. 2014. Вып. 3–4. Иерусалим, 2013. С. 113–216; Его же. Деятельность управления подворьями ППО в годы его возглавления В.К. Антиповым (1925–1948) // Там же, 2014. Вып. 5–6. С. 127–192; Его же. Русские люди и русское имущество на Святой Земле в документах управляющего подворьями Православного Палестинского Общества в Иерусалиме (1919–1925 гг.) // Христианство на Ближнем Востоке. 2017. № 4. С. 4–84; Урясов М.Н. Управляющие подворьями Православного Палестинского общества в Иерусалиме с 1919 по 1951 годы // Христианство на Ближнем Востоке. 2021. Т. 5. № 2. С. 145–154.

28 января 1921 г. в Иерусалим прибыл игумен Серафим (Кузнецов), который через Китай привез останки Великой Княгини Елизаветы Федоровны и инокини Варвары, погибших в Алапаевске от рук большевиков 18 июля 1918 г.<sup>2</sup> 30 января 1921 г. состоялось их погребение в храме св. Марии Магдалины. Заупокойную литургию служил Иерусалимский Патриарх Дамиан.<sup>3</sup> На погребении присутствовала родная сестра Елизаветы Федоровны маркиза Виктория с супругом и дочерью Луизой.

Принцесса Виктория Гессенская (1863–1950), дочь великого герцога Гессенского и Прирейнского Людвиг IV и внучка английской королевы Виктории, была старшей сестрой Императрицы Александры Федоровны (супруги Императора Николая II) и Великой Княгини Елизаветы Федоровны. В 1884 г. она вышла замуж за своего родственника, принца Людвиг Александра Баттенберга; в 1912 г. он стал первым морским лордом Великобритании. В годы Первой мировой войны из-за антигерманских настроений в британском обществе Людвиг вышел в отставку; в 1917 г. по требованию короля Георга V супруги приняли фамилию Маунтбеттен и титул маркизов Милфорд Хэвен. С сестрой Елизаветой Виктория была очень близка; она присутствовала при открытии Марфо-Мариинской обители в Москве в 1909 г. В июле 1914 г. Великая Княгиня Елизавета совершила паломническую поездку в Пермь вместе с сестрой Викторией и её дочерью Луизой.<sup>4</sup> Тогда же их принимал и игумен Белогорского монастыря



Великая княгиня Елизавета  
и принцесса Виктория. 1910-е годы

<sup>2</sup> История странствий о. Серафима с останками через Сибирь и Китай в 1919–1920 г. подробно освещена в книге: Стегний П. В. Скитоначальник. Жизнь и судьба игумена Серафима (Кузнецова). Изд. 2-е. М.: Индрик, 2018. С. 134–146.

<sup>3</sup> Там же. С. 149–156.

<sup>4</sup> Там же. С. 77–85.



Вдовствующая  
маркиза Милфордхэвен.  
Портрет Филипа де Ласло. 1923 г.

Серафим (Кузнецов). 26 июля, уже после начала Первой мировой войны, через Финляндию и Швецию Виктория отправилась в Англию. Она приняла близко к сердцу трагическую судьбу своих родных и поддерживала постоянную связь с игуменом Серафимом. Именно по её поручению о. Серафим и доставил останки Елизаветы Федоровны в Св. Землю. Она же выхлопотала у Британской администрации разрешение похоронить их в храме св. Марии Магдалины в Иерусалиме. На её средства вскоре была сооружена усыпальница, хранителем которой в 1921–1924 гг. был игумен Серафим.

По прибытии в Иерусалим маркиза Виктория застала разруху и нищету, в которой находилась русская колония. Яркими красками описал нищету русских паломниц Н.Р. Селезнев: «Некоторые вынуждены жить в холодных

и сырых помещениях старых греческих монастырей и плохих арабских домов, платя за эти конуры по 20 пиастров из получаемого пособия. Создалось положение, при котором бедные больные старухи лишены теплого и сухого угла, а арестанты <...> всем этим пользуются в здании, предназначенном для этих старушек».<sup>5</sup> Маркиза Виктория посетила здания русских учреждений, беседовала с Н.Р. Селезневым, игуменом Серафимом и руководителями Британской администрации. О. Серафим с самого начала повел себя резко в отношении сотрудников Палестинского Общества в Иерусалиме. 4 апреля 1921 г. в Троицком соборе он произнес проповедь, в которой вспоминал св. Иоанна Златоуста, который продал церковные сосуды, чтобы купить хлеб голодающим. Это вызвало протест иерусалимских женщин против Н.Р. Селезнева.<sup>6</sup> Серафим

<sup>5</sup> Выписка из письма Н.Р. Селезнева к Испанскому королевскому консулу в Иерусалиме о необходимости возвращения Мариинского подворья. 11 марта 1921 г. Цит по: Сафонов Д.В. Русские люди и русское имущество на Святой Земле. С. 42.

<sup>6</sup> «Тон и приемы о. Серафима преследовали не поучительную, а агитационную цель, что немедленно и отозвалось в церкви. Ко мне тотчас же подскочили самые отчаянные бабы-большевички и, основываясь на словах священника, начали брань, зачем я отказываю им в пособии. В церкви поднялась суматоха, крики, перебранка» — писал Селезнев А.А. Ширинскому-Шихматову. Цит по: Стегний П.В. Скитональчик. С. 167.

жаловался на Селезнева и Виктории Федоровне, сообщая, что тот тратит деньги от аренды на охрану зданий и мало помогает русским женщинам.

Жалобы на бедственное положение Палестинского Общества в Иерусалиме продолжали сыпаться, что побудило Викторию 26 июля 1921 г. обратиться к главе Англиканской Церкви архиепископу Кентерберийскому Рэндалу Дэвидсону, который пользовался большим влиянием и управлял церковными делами британской администрации до своей отставки в 1928 г. В своем письме она просила архиепископа привлечь внимание в Англии к положению Палестинского Общества в Иерусалиме; вспоминала она и многолетние переговоры о соединении Церквей, имевшие место в XIX — начале XX в.<sup>7</sup>

У маркизы Виктории тогда не было ни времени, ни возможности вникать в детали отношений различных групп русской эмиграции, о чем свидетельствуют ошибки в тексте её письма; очевидно было, однако, её желание помочь Палестинскому Обществу в Иерусалиме, детищу её покойной сестры, а также оказавшимся в крайней нищете монахиням и другим русским женщинам Иерусалима.

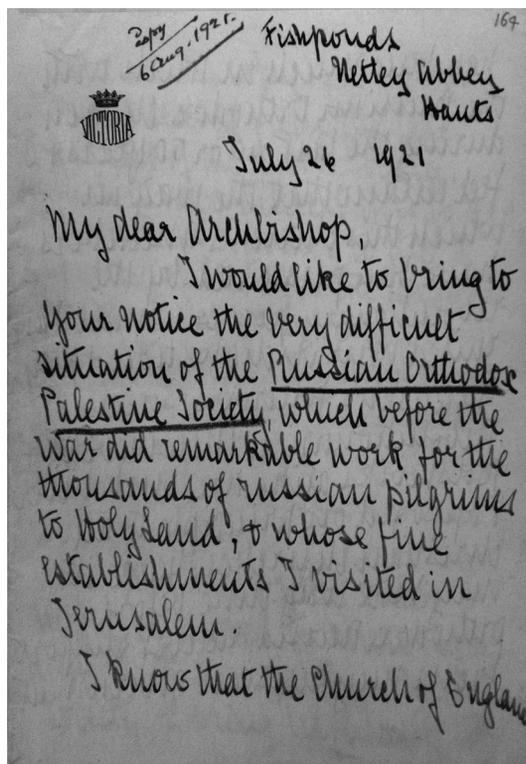
Архиепископ прежде бывал в Иерусалиме и был знаком, как с деятельностью русских учреждений, так и с напряженной борьбой между ними и Святогробским братством. Он, однако, плохо ориентировался в деталях быстро меняющейся картины военного и послевоенного положения, и обратиться с просьбой прояснить ситуацию к Рональду Сторрсу, губернатору Иерусалима.

28 сентября Р. Сторрс вызвал Н.Р. Селезнева и потребовал у него отчета в расходовании денег Палестинского Общества в Иерусалиме. В ответ Селезнев объяснил, что расходование ведется не им одним, но комитетом, назначенным испанским консулом. «Г. Сторрс развел руками и попросил прислать ему доклад о строе Общества, порядке управления им имуществами в Святой Земле и помощи русским женщинам из сумм Управления подворьями. Эту памятную записку губернатор переслал принцессе



Игумен Серафим (Кузнецов)

<sup>7</sup> Виктория Милфордхэвен архиепископу Р. Дэвидсону. Lambeth Palace Library, R.T. Davison Vol. 477. Ff. 164–166v.



Письмо маркизы Виктории от 26 июля 1921 г.  
Архив Ламбетского дворца,  
R. T. Davidson, vol. 477, f. 164

Виктории Федоровне и на этом деле закончилось».<sup>8</sup>

Доклад Р. Сторрса внешне выдержан в тоне строгого и беспристрастного протокола: губернатор утверждает, что средств от аренды зданий общества достаточно для содержания нуждающихся русских; места для их проживания также, по его словам, в зданиях общества вполне хватает. Вместе с тем он говорил о неопределенности статуса подворий и отсутствия официально признанного управляющего: очевидно, ни Селезнев, ни А. А. Ширинский-Шихматов в его глазах таковыми не являлись.<sup>9</sup> Маркизе Виктории не оставалось ничего другого, как поблагодарить архиепископа Дэвидсона и губернатора Сторрса за любезно предоставленные ей сведения.<sup>10</sup>

Сразу обращает на себя внимание разительный контраст между картиной, описанной губернатором, и тем положением вещей, которое живописуют русские очевидцы. Пройдут годы, но при Британской администрации Палестинскому Обществу в Иерусалиме не только не удастся вернуть себе имущества, но придется подчиняться её требованиям, в частности, перераспределению средств для уплаты долгов РДМ. В течение 1920–1930-х годов правительство мандата действовало кунктаторскими методами, постоянно находя поводы откладывать решения по имуществам. Если в начале 1920-х годов, особенно до признания Советского государства, были сомнения в долговечности власти большевиков в России, то после установления

<sup>8</sup> Стегний П. В. Скитоначальник. С. 167–168.

<sup>9</sup> Р. Сторрс архиепископу Р. Дэвидсону. Lambeth Palace Library, R. T. Davison Vol. 477. Ff. 171–172.

<sup>10</sup> Виктория Милфордхэвен архиепископу Р. Дэвидсону. Lambeth Palace Library, R. T. Davison Vol. 477. Ff. 174–175.

дипломатических отношений постоянно висела угроза того, что придется передать СССР бывшую собственность царского правительства. Британское правительство всеми силами этому противилось, но вместе с тем относилось без особого доверия и к эмигрантским организациям и Зарубежной Церкви, которые пытались оказывать давление и доказывали свои права на российское наследство. Официальное признание прав собственности за русским заграничными учреждениями могло вызвать большие осложнения в отношениях с Советским правительством и обвинения в незаконных действиях. Сомнения вызывала у них и способность РДМ и Палестинского общества к самостоятельному управлению запутанными финансовыми делами своих учреждений. Таким образом, вплоть до конца мандата англичане выступали хранителями русских имуществ. Нужно отдать им справедливость, они сохранили русские имущества и сделали все возможное, чтобы устроить их финансовые дела, не допустить продажи собственности и помочь расплатиться с кредиторами. При этом британские власти не претендовали на конфискацию собственности, но старались управлять ею, исходя из колониального опыта, осуществляя максимальный контроль и держа нити управления в своих руках.

\* \* \*

История усыпальницы Великой Княгини Елизаветы Федоровны имела продолжение, которая осталась внутренним делом русской общины и Русской Церкви Заграницей. Новое обострение ситуации в русской колонии Иерусалима наступило осенью 1922 г., с прибытием в Святой Град епископа Белгородского Аполлинария (Кошевого). Летом 1922 г. начальник РДМ о. Мелетий сослужил епископу Аполлинарию на панихиде по убиенным Великой Княгини Елизавете и инокине Варваре, было освящено место для строительства часовни, которая была окончена и освящена к сентябрю того же года. Конфликт нарастал: о. Серафим жаловался маркизе Виктории на епископа; епископ, в свою очередь, обвинял Серафима в неподобающем поведении и неисполнении своих обязанностей. В марте 1923 г. о. Мелетия сменил на посту начальника Миссии о. Иероним (Чернов). 19 мая/1 июня 1923 г. епископ Аполлинарий запретил о. Серафима в служении. Когда о. Иероним сообщил об этом Патриарху Дамиану, тот был возмущен вмешательством в его каноническую территорию и встал на сторону о. Серафима. Попытки о. Иеронима на время удалить о. Серафима из Палестины не увенчались успехом. Ситуация усложнялась тем, что РПЦЗ до 1925 г. не признавала ни администрация мандата, ни Иерусалимский Патриархат. Патриарх Дамиан принял о. Серафима под свое покровительство 17 мая (задним числом), а через полтора месяца после этого потребовал от РДМ ключи от храма Марии Магдалины. 20 августа о. Иероним направил Рональду Сторрсу ноту, в которой обосновывал права Миссии на Гефсиманский

храм. Просьбы о помощи он отправил также архиепископу Кентерберийскому, маркизе Виктории и Патриарху Тихону.<sup>11</sup>

В документах архива Ламбетского дворца отразились, как детали этой истории, так и позиция британских властей. 19 августа 1923 г. была получена телеграмма от настоятеля Русской Духовной Миссии архимандрита Иеронима на имя архиепископа Кентерберийского, в которой он жалуется на то, что местные власти забрали у них ключи от русского храма св. Марии Магдалины.<sup>12</sup> В начале сентября о. Иероним изложил свою жалобу в пространным письме к архиепископу Дэвидсону; в нем он подчеркивал, что Иерусалимский Патриарх не имеет права вмешиваться в дела русских храмов и русской собственности.<sup>13</sup> Архиепископ в это время отсутствовал из Лондона, потому перепиской по вопросу занялся его капеллан Джордж Белл. Уже 22 августа он отправил о. Иерониму первый ответ.<sup>14</sup> Характерно, что история погребения останков Великой Княгини Елизаветы и инокини Варвары была совершенно неизвестна в окружении Кентерберийского архиепископа; ничего не знали о ней, равно как и о настоящем конфликте ни близкие к Дэвидсону лица, ни Англиканский епископ Иерусалима. Тогда от лица Белла последовали запросы в МИД, с просьбой дать разъяснения по поводу этого «незначительного дела».<sup>15</sup> В министерстве по делам колоний также не имелось никаких сведений об инциденте. Тогда капеллан Генрих де Кандол обратился частным образом к Владимиру Феокритову, диакону русского храма в Лондоне.<sup>16</sup> Тот, в свою очередь, написал в Париж митрополиту Евлогию (Георгиевскому).<sup>17</sup>

На основании разъяснений Феокритова 20 сентября 1923 г. де Кандол составил изложение предыстории конфликта и его настоящего состояния.<sup>18</sup>

<sup>11</sup> Стегний П.В. Скитоначальник. С. 176–180.

<sup>12</sup> Lambeth Palace. R. T. Davidson. Vol. 399. F. 356.

<sup>13</sup> 5 сентября 1923 г. № 35. Ibid., ff. 359–360v. На французском языке.

<sup>14</sup> Ibid., f. 358.

<sup>15</sup> Ibid., f. 363.

<sup>16</sup> Владимир Феокритов начинал свое служение в лондонском православном храме в 1907 г. в качестве певчего. В 1910–1914 гг. служил певчим в Париже, его ценили за хороший бас. С 1914 г. диакон в Лондоне. Указом Св. Синода от 1916 г. был назначен представителем центрального комитета по делам епархиальных свечных заводов при Хозяйственном Управлении Синода, в 1917 г. — членом русско-британской торговой палаты. Впоследствии священник, в 1940–1950 гг. настоятель Успенского храма (ап. Филиппа). Возглавлял евлогийанский приход Успенского храма. См.: Зверева С. Страницы истории православной духовной музыки в Великобритании // Русское присутствие в Британии. М.: Современная экономика и право, 2009. С. 145–146. В 1945 г. митрополит Евлогий перешел в Московский Патриархат. В 1946 г., после смерти владыки Евлогия, все приходы, кроме лондонского, возвратились к Константинопольскому Патриарху.

<sup>17</sup> Каноник Г. де Кандол-В. Феокритову. 14 сентября 1923 г. Lambeth Palace. R. T. Davidson. Vol. 399. F. 364 В. Феокритов-де Кандолу. 15 сентября 1923 г. Ibid., f. 365.

<sup>18</sup> Ibid. F. 366–369.

Архимандрит Иероним — начальник Миссии, говорилось в этом отчете. Недавно к нему из Карловцев был прислан русский епископ Аполлинарий, который вел переговоры с Патриархом Дамианом. «Игумен Серафим» привез из Сибири останки Великой Княгини Елизаветы, сестры покойной царицы и принцессы Виктории Баттенбергской (ныне маркизы Милфордхэвен). Пользуясь таким высоким покровительством, о. Серафим стал вести себя неподобающе, был запрещен Аполлинарием в служении, в обход Патриарха Дамиана. Дамиан же, еще ранее не любивший Аполлинария, разрешил о. Серафиму служить, несмотря на запрет. Он попросил Британские власти выдать о. Серафиму ключи, чтобы тот мог служить на могиле Великой Княгини Елизаветы. Безусловно, продолжал де Кандол, Аполлинарий был неправ, не посоветовавшись с Дамианом, и в интересах церковного мира должен покинуть Иерусалим. Архимандрит Иероним же должен попросить у Патриарха прощения; тогда британские власти найдут способ вернуть ему ключи. Серафим остается, тем более, что у него есть защитница в лице маркизы Виктории Милфордхэвен; между тем, было бы желательно привести его к повиновению Русской Церкви. Архиепископ Кентерберийский, по мнению каноника Кандола, не станет принимать чью бы то ни было сторону в этом конфликте внутри Русской Церкви; в задачи министерства колоний входит, конечно, по возможности смягчить ситуацию.



Погребение Великой Княгини Елизаветы Феодоровны и инокини Варвары

Крайне критически настроенный к о. Серафиму митрополит Антоний Храповицкий в письме к маркизе Виктории настаивал на том, чтобы наблюдение за гробницей было передано РДМ. Маркиза Виктория отправила для расследования «дела Серафима» бывшего полковника Преображенского полка Петра Николаевича Малевского-Малевича. Он пробыл в Иерусалиме месяц, до 30 ноября 1923 г., и сделал выводы мало благоприятные для о. Серафима. В результате еще в ноябре велением Виктории Серафим был устранен, усыпальница была опечатана печатью А.Ф. Круглова<sup>19</sup>, а ключи переданы старшей сестре Елеонской общины.<sup>20</sup>

<sup>19</sup> Алексей Федорович Круглов, бывший российский генеральный консул в Иерусалиме, назначенный в 1920 г. правительством Врангеля заведующим русскими интересами в Палестине.

<sup>20</sup> Стегний П. В. Скитоначальник. С. 186.

## ПРИЛОЖЕНИЕ

### I.

Виктория Милфордхэвен — архиепископу Р. Дэвидсону.<sup>21</sup> 26 июля 1921 г.  
 Fishponds  
 Netley Abbey  
 Hauts  
 July 26 1921

My dear Archbishop,

I would like to bring to your notice the very difficult situation of the Russian Orthodox Palestine Society, which before the war did remarkable work for the thousands of Russian pilgrims to Holy Land, and whose fine establishments I visited in Jerusalem.

I know that the Church of England has been much in touch with the Russian Orthodox Church during the last 40 or 50 years and I feel certain that the way in which these church's members have been persecuted by the revolutionary powers must have raised your indignation and pity. Kerensky's followers, Social-Revolutionaries, Mensheviks and Bolsheviks alike are unbelievers and opposed on principal to all Christian Churches, hence it may be a long time before Orthodox Russia receives support from any Russian government.

I enclose the copy of a report I have received from the late President of the R.O.P. Society, which it may interest you to read. I have sent another to the Secretary of State for the Colonies.

If any of your bishops who were interested in the movement for union between the Anglican and Russian Churches in pre-war days could be made acquainted with the report. I cannot but hope that one or the other might be moved to show sympathy with this religious charitable Society and to bring influence to bear on parliamentary opinion in its favour should the Palestine Government swept by Jewish interests, be biased against the Society and put difficulties in the way of its recovering the use of its properties.

When I was in Jerusalem last Winter I found that the Palestine Government was occupying one of the Society's buildings (previously seized by the Turks) as a law court and using its hospital and dispensary as a town and children's hospital.

Were the Society to claim these buildings now for its own use again, as I believe is its desire, then the Palestine Government or the Jerusalem administration would have to build a law court and a hospital of its own, the expense of which they may be averse to incurring and yet, as Sir Herbert Samuel acknowledged to me, the buildings must by right be evacuated as soon as the Society proves its rights to them and claims them.

The new President of the R.O.P. Society is Archbishop Athanasius (sic!), an

---

<sup>21</sup> Рэндал Томас Дэвидсон (1848–1930), архиепископ Кентерберийский (1903–1928).

able and worthy man, whom my late sister the Grand Duchess Elisabeth Feodorovna had a high regard for.

He was recently been visiting Palestine but resides usually and fancy in Constantinople.

I remain

Yours sincerely

Victoria Milfordhaven

*Lambeth Palace Library, R. T. Davison Vol. 477. Ff. 164–166v. Оригинал*

Фишпондс

Аббатство Нетли

Отс

26 июля 1921 г.

Ваше Высокопреосвященство,

Я бы хотела довести до Вашего сведения очень трудную ситуацию, в которой находится Российское Православное Палестинское Общество, которое до войны осуществляло замечательную работу для тысяч русских паломников в Святой Земле. Я посетила его прекрасные учреждения в Иерусалиме.

Я знаю, что Церковь Англии имела тесные контакты с Русской Православной Церковью в течение последних 40 или 50 лет, и я уверена, что то, что члены этой Церкви подвергаются преследованиям со стороны революционных властей, должно было возбудить у Вас негодование и сожаление. Керенский и его последователи, социал-революционеры, меньшевики и большевики — все одинаково неверующие и принципиально противятся любой христианской Церкви; так что может пройти долгое время, прежде чем Православная Россия получит поддержку со стороны какого-либо правительства.

Я препровождаю Вам копию доклада, который я получила от покойного председателя Р.П.П. Общества, который Вам, может быть, будет интересно прочитать. Другую копию я отправила Государственному секретарю по делам колоний.

Если кто-нибудь из Ваших епископов, которые интересовались движением за соединение Англиканской и Русской Церквей в довоенное время, может ознакомиться с отчетом, я буду питать надежду, что один из них пожелает проявить сочувствие к этому религиозному благотворительному обществу и оказать влияние, привлечь к нему благосклонное внимание парламента и общественности, в случае если Палестинское правительство, увлеченное еврейскими интересами, будет иметь предвзятое отношение к Обществу и чинить ему затруднения на пути к восстановлению прав на его имущества.

Когда прошлой зимой я была в Иерусалиме, я обнаружила, что Палестинское правительство занимает одно из зданий Общества (прежде

захваченное турками) и использует его как здание суда, а больницу и амбулаторию — как городскую и детскую больницу.

Если Общество заявит в суде свои права на эти здания, чтобы снова использовать их — каково, я полагаю, их желание — тогда Палестинское правительство или администрация Иерусалима должны будут построить собственные здания суда и больницы, расходы за которые они, возможно, не хотели бы брать на себя. Как сэр Герберт Сэмюэль<sup>22</sup> сообщил мне, что учреждения должны по закону выехать из зданий, как только Общество докажет свои права на них и заявит претензии.

Новый председатель Р.П.П. Общества Архиепископ Афанасий<sup>23</sup>, способный и достойный человек, которого глубоко уважала моя покойная сестра Великая Княгиня Елизавета Федоровна.

Он недавно посетил Палестину, но пребывает в основном в Константинополе.

Остаюсь  
Искренне Ваша  
Виктория Милфордхэвен.

## II.

6<sup>th</sup> August 1921

Dear Princess Louis,

I owe you many apologies for delay in replying to your very important letter received a week ago enclosing the memorandum respecting the Russian Orthodox Palestine Society. I am familiar with the difficulties which have arisen in Palestine respecting the resumption by their former owners of the use of such buildings as those about which you write. I have been in correspondence with Mr. Storrs, the Governor of Jerusalem, and indirectly with Sir Herbert Samuel as well as others upon the whole subject. This was not with special reference to any particular Society for here are many affected, but on the question at large. I have of course for many years had to do with problems which have their centre in Jerusalem, and I know the interesting and important work of the Russian Orthodox Palestine Society. I will now write again about that particular

<sup>22</sup> Герберт Луис Сэмюэл (1870–1963), британский государственный деятель, первый верховный комиссар Палестины в 1920–25 гг., один из идеологов создания Сионского государства в Палестине.

<sup>23</sup> Архиепископ, впоследствии митрополит Анастасий (Грибановский; 1873–1965), архиерей Русской Православной Церкви и Русской Православной Церкви Заграницей (РПЦЗ). В 1920 г. был назначен управляющим русскими приходами Константинопольского округа и включен во Временное Высшее Церковное Управление за границей; входил в комиссию для надзора и руководства церковной жизнью русских колоний. 13 апреля 1921 г. был командирован в Иерусалим для наблюдения за РДМ. Находился в Иерусалиме с 1924 по 1935 г., по делам РДМ. Председателем ИППО архиепископ Анастасий не был.

Society to Mr Storrs, who has shown himself very helpful in regard to other kindred matters. He subject, as you know, is a delicate and rather complicated one owing to international, shall I say, prejudices and susceptibilities as well as to the post-war problems which affect the restoration of buildings which have been under Government occupation.

I appreciate very readily the special interest which Your Highness takes in a matter which has for you such pathetic associations with the past life and work of the Grand Duchess who gave herself so nobly to the service of her adopted country. Anything that I can do towards facilitating a solution of existing difficulties will be to me a special satisfaction, and I shall hope to communicate with you further on the subject when I have heard from Mr. Storrs in Jerusalem. I myself know Jerusalem well in former years, but things have greatly changed since the days when I was familiar with its buildings and its problems. I fear that the present terrible condition of matters in Russia increased the difficulty of a satisfactory handling of questions affecting Russian interests especially those of religious kind.

*Lambeth Palace Library, R. T. Davison Vol. 477. Ff. 168–169. Черновик, правленая машинопись*

6 августа 1921 г.

Дорогая принцесса Льюис,

Я должен извиниться перед Вами за задержку ответа на Ваше очень важное письмо, которое я получил неделю назад, с приложением записки о Российском Православном Палестинском Обществе. Мне известны трудности, которые возникли в Палестине в связи с признанием прав бывших владельцев на пользование зданиями, подобные тем, о которых Вы пишете. Я состоял в переписке по этому вопросу с г-ном Сторрсом, губернатором Иерусалима<sup>24</sup>, и косвенно с сэром Гербертом Сэмюэлом и другими лицами. Эта переписка не касалась какого-либо отдельного общества, потому что затронуты интересы многих организаций, но всего вопроса в целом. Конечно, я в течение многих лет занимался вопросами, в центре которых был Иерусалим, и я знаю об интересной и важной работе Российского Православного Палестинского Общества. Я сейчас снова напишу г-ну Сторрсу специально об этом обществе; он проявил большое понимание в других делах подобного рода. Как Вы знаете, вопрос этот деликатный и весьма запутанный из-за международных, я бы сказал, предрассудков и больших мест, а также из-за послевоенных проблем, касающихся восстановления зданий, которые были заняты правительством.

---

<sup>24</sup> Рональд Генри Сторрс (1881–1955), британский дипломат, военный и политический деятель. Военный губернатор Иерусалима в 1917–1921 гг., гражданский губернатор Иерусалима и Иудеи в 1921–1926 гг.

Я высоко ценю то особый интерес, который Ваше Высочество проявляете к делу, имеющее для Вас столь трагическое значение, связанное с жизнью и делом покойной Великой Княгини, которая столь благородно посвятила себя служению своей новой родине. Я с большим удовольствием сделаю все возможное для облегчения решения существующих затруднений, и я надеюсь сообщить Вам, как только получу сведения от г-на Сторрса из Иерусалима. Я сам хорошо знал Иерусалим в прежние годы, но положение вещей сильно изменилось с тех пор, как я был знаком со зданиями и проблемами вокруг них. Я очень боюсь, что нынешнее ужасное положение дел в России делает удовлетворительное решение вопросов, касающихся русских интересов еще более трудным, особенно вопросов религиозного характера.

Простите меня за то, что я диктовал это письмо. Я ужасно загружен работой, и не хотел бы писать в спешке.

### III.

Рональд Сторрс-Архиепископу Дэвидсону. Иерусалим, 17 октября 1921 г.<sup>25</sup>  
 No 2585/G 17<sup>th</sup> October, 1921

My dear Archbishop,

I must ask Your Grace to be so good as to excuse the delay in replying to your letter of the 6<sup>th</sup> August, due partly to the fact that I was on leave when it arrived, in Rome, and that my letters were not forwarded. On my return some little investigation was necessary, the results of which are as follows.

It is by no means clear who the controlling heads of the Imperial Russian Orthodox Society are. It appears, however, that the Imperial Family of Russia was largely responsible for the supply of funds and had a considerable degree of control.

The present situation is that there is the old representative of the Society in Jerusalem, Mr. Seleznief, but no Controlling Committee in Russia or elsewhere.

The Spanish Consul has in fact controlled the affairs of both the Imperial Orthodox Society and the Ecclesiastical Mission, Mr. Seleznief being responsible for the former and père Melete for the latter.

In virtue of necessity the Government early exercised its right of taking over for public purposes, at a rental assessed by a Commission, buildings which were earlier privately owned and belonged to a Community or Organization.

The Imperial Orthodox Society and Ecclesiastical Mission buildings erected for pilgrims were nearly all empty, and were likely to be empty for years to come while the disturbed internal condition of Russia continued.

All local Russians were provided with accommodation and for two and half years were supported by Occupied Enemy Territory Administration funds. From July 1<sup>st</sup>, 1920 an economic rental assessed by a Commission, on which Russian

<sup>25</sup> На бланке Governorate Jerusalem

interests were represented, has been paid for all buildings occupied by the Government. These rentals are paid in regularly to the Spanish Consul to be devoted to the relief of Russian poor and for the maintenance of buildings that they continue to occupy.

The amount paid to the Imperial Orthodox Society per annum is £E 2518 and to the Ecclesiastical Mission £E1110, while in addition the buildings occupied are maintained by the Government in a very good state of repair.

In addition to the sums quoted above, the Army who are occupying a large building in Jerusalem also pay an economic rent and are carrying out extensive repairs.

(...) The Society as stated above is receiving very considerable funds on account of rental, and its only charges should be relief of destitutes and repairs to these buildings, many of them still practically empty, which they continue to occupy.

Movable property no doubt was largely removed by the Turks during the war.

There is only one building, that of Bethany, which has to any extent being destroyed... The remainder, if in disrepair have been renewed by the Government or Army, and are now in a much better state than they ever were before. Cisterns are intact, except one which, abutting on the street, was cut into when the road was widened by the Municipality. The gardens are not all maintained, but the trees are intact.

The expropriation of land for street widening and for railway purposes is within the right of Government for public utility. (...)

As stated above, a full economic rental is being paid for all buildings occupied. The assessment was made by a representative Commission containing both official members and a Russian representative.

Against the rentals payable prior to the Civil Government, Claims Bureau of the Army will place the large amount paid out in relief of Russian destitutes. The matter is yet under consideration.

In conclusion I should state that (1) the Society has been invariably very generously dealt with by the Occupied Enemy Territory Administration, and by the Government, (2) the buildings occupied by the Army or Government have been repaired and are maintained in excellent condition, (3) a full rental is paid for all buildings occupied, Russian destitutes were maintained at British Government expense for 2 ½ years. (4) There is ample accommodation left for all Russians in Palestine and there are still several large buildings almost empty, and several others left to private individuals. (5) There is no prospect of a pilgrimage from Russia to Jerusalem taking place, first on account of the political situation in Russia, and second, on account of the high prevalence of cholera in South Russia. (6) The status of the Society in respect of the existing Russian Government is unknown to us.

I am not returning you the memorandum you enclosed as it is presumably a copy of the original in Your Grace's possession.

I have since received a letter from Lady Milford Haven and am now examining

in detail the moral and economic position of Russian subjects in Jerusalem.

With compliments to Mrs. Davidson and hopes that your lumbago is troubling you less than when I last had the honour of seeing you,

I remain,

My dear Archbishop,

With the greatest respect,

Your obedient servant

Ronald Storrs

Governor of Jerusalem

*Lambeth Palace Library, R. T. Davison Vol. 477. Ff. 171–172.*

*Машинопись. Оригинал.*

№ 2585/G

17 октября 1921 г.

Ваше Высокопреосвященство,

Я должен попросить Вашу милость простить меня за задержку в ответ на Ваше письмо от 6 августа, частью по причине того, что когда оно пришло, я был в отъезде, в Риме, а мои письма мне не пересылали. По возвращении мне потребовалось провести некоторое расследование, результаты которого следующие.

Совершенно неясно, кто сейчас возглавляет Императорское Православное Палестинское Общество. При этом очевидно, что российская императорская семья брала на себя большие обязательства по финансированию и осуществляла в значительной мере контроль над обществом.

В нынешней ситуации есть старый представитель Общества в Иерусалиме, г-н Селезнев<sup>26</sup>, но ни в России, ни где-либо еще нет его руководящего Совета.

Делами, как Императорского Православного Общества, так и Церковной Миссии, по сути, заведовал испанский консул, в то время как г-н Селезнев отвечал за первое, а о. Мелетий за вторую.

В силу необходимости правительство с самого начала воспользовалось своим правом использовать для общественных нужд, на основе аренды, установленной комиссией, здания, которые ранее принадлежали общинам или организациям.

Здания Императорского Православного Общества и Церковной Миссии, построенные для паломников, стояли почти все пустые, и, по-видимому, будут долгие годы пустовать, пока в России продолжают внутренние неурядицы.

Всем местным русским был обеспечен приют, и в течение двух с половиной лет их поддерживали из средств Администрации оккупированной вражеской территории. С 1 июля 1920 г. за все здания правительство

<sup>26</sup> Николай Романович Селезнев (1871–1925), с 1919 г. исполнял должность управляющего подворьями Палестинского Общества в Иерусалиме.

выплачивало арендную плату, назначенную комиссией, в которой были представлены русские интересы. Эта арендная плата регулярно выплачивает через испанского консула для поддержания бедных русских и на содержание зданий, которые они продолжают занимать. Сумма, получаемая Императорским Православным Обществом, составляет 2516 фунтов, а Духовной Миссией 1110 фунтов в год, в дополнение к чему занятые здания поддерживаются правительством в очень хорошем состоянии.

Вдобавок к суммам, о которых шла речь выше, армия, которая занимает в Иерусалиме большие здания, также платит экономическую арендную плату и проводит обширные ремонтные работы.

(...) Общество, как говорилось выше, получает весьма значительные суммы от аренды, и его расходы сводятся только к поддержанию нуждающихся и ремонту зданий, которые оно продолжает занимать, многие из которых стоят по-прежнему пустыми.

Движимое имущество было несомненно по большей части расхищено турками во время войны.

Только одно здание, а именно в Вифании, было в известной степени разрушено. Остальные, которые нуждались в поправке, были отремонтированы правительством или армией, и сейчас находятся в гораздо лучшем состоянии, чем раньше. Цистерны водоснабжения сохранились, за исключением одной, которая примыкала к улице, и была усечена при расширении дороги городским правлением. Сады не все обрабатываются, но деревья сохранились.

Экспроприация земли для расширения улицы и железнодорожных надобностей входит в права городской управы по устройству общественных нужд.

(...) Как было сказано выше, выплачивается полная экономическая арендная плата за все занятые здания. Соглашение было заключено комиссией из представителей, в которую входили оба официальные члены и русский представитель. В счет арендной платы, получаемой гражданским правительством, бюро претензий армии предъявит большие суммы, выплаченные для поддержания русских нуждающихся. Вопрос все еще находится в стадии обсуждения.

В заключение я должен сказать, что (1) Администрация занятых вражеских территорий и правительство относились к Обществу, безусловно, очень великодушно; (2) здания, занятые армией или правительством, были отремонтированы и содержатся в превосходном состоянии; (3) за занятые здания выплачивается полная арендная плата; русские нуждающиеся находились на содержании Британского правительства в течение 2 ½ лет; (4) для всех русских в Палестине оставлено достаточно жилой площади, и все еще есть несколько зданий почти пустых, а других живут частные лица. (5) в настоящее время нет перспектив паломничества из России

в Иерусалим, во-первых, по причине политической ситуации и, во-вторых, из-за большого распространения холеры в Южной России. (6) Статус общества перед нынешним Российским правительством нам неизвестен.

Я не возвращаю записку, которую Вы приложили, потому что она в основном повторяет оригинал, который в распоряжении Вашего Высокопреосвященства.

Я получил также письмо от Госпожи Милфордхэвен и исследую в подробностях нравственное и материальное положение российских подданных в Иерусалиме.

С поклоном госпоже Дэвидсон и надеждой, что Ваше люмбаго меньше беспокоит Вас, чем когда я в последний раз имел честь Вас видеть,

Остаюсь

Вашего Высокопреосвященства

С глубоким почтением

Ваш покорный слуга

Рональд Сторрс

Губернатор Иерусалима.

#### IV.

Nov. 10<sup>th</sup> 1921

Dear Archbishop,

I am very much obliged to you for forwarding me Mr. Storrs letter to read, which I herewith return.

I am so glad to know that he is keeping an eye on the affairs of the Russian Palestine Society and is enquiring into the position of the refugees of that country in Jerusalem, especially did I ask him to interest himself in the two nunneries there—these being shockingly badly off.

I am sorry to be in the papers that you have again not been at all well and hope by the time this letter reaches you that your health will have improved.

Thanking you once more for the interest you have taken in the question of the Palestine Society.

Yours very sincerely,

Victoria Milfordhaven.

*Lambeth Palace Library, R. T. Davison Vol. 477. Ff. 174–175.*

*Оригинал.*

10 ноября 1921 г.

Ваше Высокопреосвященство,

Я Вам очень признательна за препровождение ко мне для прочтения письма г-на Сторрса, которое я при сем возвращаю. Я очень рада тому, что он заботится о делах Российского Палестинского Общества и осведомляется о положении беженцев из этой страны в Иерусалиме. Я прошу

его проявить особенное внимание к двум женским обителям, которые находятся в ужасном положении.

Мне очень жаль узнать, что Вы опять плохо себя чувствовали, и я надеюсь, что к тому времени, когда Вы получите это письмо, Ваше здоровье уже поправится.

Еще раз благодарю Вас за внимание, которое Вы проявили к вопросу Палестинского Общества.

Искренне Ваша,  
Виктория Милфордхэвен.

## БИБЛИОГРАФИЯ

Lambeth Palace Library, R. T. Davison Vols. 399, 477.

Баталден С. Судьба русского землевладения в Иерусалиме во время Палестинского мандата <https://www.ippo.ru/historyippo/article/sudba-russkogo-zemlevladieniya-v-ierusalime-vo-vrem-201658> (01.06.2023)

Зверева С. Страницы истории православной духовной музыки в Великобритании // Русское присутствие в Британии. М.: Современная экономика и право, 2009. С. 145–146.

Сафонов Д.В., священник. Поездка Н.Р. Селезнева в 1923 г. в Европу // Иерусалимский вестник Императорского Православного Палестинского общества. 2012. Вып. 2. Иерусалим, 2012. С. 175–186

Сафонов Д.В., священник. Деятельность Н.Р. Селезнева в документах Государственного Архива Израиля // Иерусалимский вестник Императорского Православного Палестинского общества. 2014. Вып. 3–4. Иерусалим, 2013. С. 113–216

Сафонов Д.В., священник. Деятельность управления подворьями ППО в годы его возглавления В. К. Антиповым (1925–1948) // Иерусалимский вестник Императорского Православного Палестинского общества. 2014. Вып. 5–6. С. 127–192

Сафонов Д.В., священник. Русские люди и русское имущество на Святой Земле в документах управляющего подворьями Православного Палестинского Общества в Иерусалиме (1919–1925 гг.) // Христианство на Ближнем Востоке. 2017. № 4. С. 4–84

Стегний П.В. Скитоначальник. Жизнь и судьба игумена Серафима (Кузнецова). Изд. 2-е. М.: Индрик, 2018.

Урясов М.Н. Управляющие подворьями Православного Палестинского общества в Иерусалиме с 1919 по 1951 годы // Христианство на Ближнем Востоке. 2021. Т. 5. № 2. С. 145–154.

Grebenkin Alexey Nikolaevich,  
employee of the Academy of the FSO of the Russian Federation,  
Doctor of Historical Sciences.

Abakumov Stanislav Nikolaevich,  
Secretary of the Orel branch of the IPO “IOPS”,  
Chairman of the Council of the Orel regional branch of the VOOPiK,  
Candidate of Historical Sciences.  
Orel, Russian Federation  
angrebyonkin@mail.ru

## **ALUMNI OF THE ORYOL BAKHTIN CADET CORPS BROTHERS N. M. AND A.M. KHITROVO IN THE MILITARY SERVICE OF RUSSIA**

**Abstract:** this article presents a detailed biographical sketch of Generals Nikolai Mikhailovich and Alexander Mikhailovich Khitrovo — alumni of the Oryol Bakhtin Cadet Corps, distant relatives of the founder of the Imperial Orthodox Palestinian Society Vasily Nikolaevich Khitrovo. The authors provide information about education, the main stages of the career path, the awards received. Much attention is paid to the participation of N.M. and A.M. Khitrovo in the Russian-turkish War of 1877–1878.

**Keywords:** Russian Empire, Imperial Orthodox Palestinian Society, Nikolai Mikhailovich Khitrovo, Alexander Mikhailovich Khitrovo, Oryol Bakhtin cadet Corps.

Гребенкин Алексей Николаевич,  
сотрудник Академии ФСО РФ,  
доктор исторических наук.

Абакумов Станислав Николаевич,  
секретарь Орловского отделения МОО «ИППО»,  
председатель Совета Орловского областного отделения ВООПиК, кандидат  
исторических наук.  
Орёл, Российская Федерация  
angrebyonkin@mail.ru

## **ВЫПУСКНИКИ ОРЛОВСКОГО БАХТИНА КАДЕТСКОГО КОРПУСА БРАТЬЯ Н. М. и А. М. ХИТРОВО НА РАТНОЙ СЛУЖБЕ ОТЕЧЕСТВУ**

**Аннотация:** в статье представлен подробный биографический очерк генералов Николая Михайловича и Александра Михайловича Хитрово — выпускников Орловского Бахтина кадетского корпуса, дальних родственников основателя Императорского Православного Палестинского Общества Василия Николаевича Хитрово. Авторы приводят сведения об образовании, основных этапах служебного пути, полученных наградах. Большое внимание уделено участию Н.М. и А.М. Хитрово в Русско-турецкой войне 1877–1878 гг.

**Ключевые слова:** Российская Империя, Императорское Православное Палестинское Общество, Николай Михайлович Хитрово, Александр Михайлович Хитрово, Орловский Бахтина кадетский корпус, Михайловское артиллерийское училище, артиллерия, Русско-турецкая война 1877–1878 гг.

Статья поступила в редакцию 30. 05. 2023 г.

Дальними родственниками (десятиюродными братьями) основателя Императорского Православного Палестинского Общества Василия Николаевича Хитрово были два брата — Николай и Александр Михайловичи Хитрово. Уроженцы орловской земли, оба они окончили Орловский Бахтина кадетский корпус, стали военными артиллеристами, отличились в Русско-турецкой войне 1877–1878 гг. и дослужились до генеральских чинов. Младший из них, Александр Михайлович, являлся одним из членов-учредителей ИППО (Энциклопедия, 2022. С. 897).

Генерал от инфантерии Николай Михайлович Хитрово родился 10 августа 1844 г. Он происходил из дворян Орловской губернии. В 1863 г. Николай окончил Орловский Бахтина кадетский корпус и поступил в Михайловское артиллерийское училище, которое окончил в следующем году по 1-му разряду с производством в подпоручики и назначением в 1-ю батарейную батарею 1-й резервной артиллерийской бригады, расположенной в Нижнем Новгороде. В мае 1866 г. Н.М. Хитрово был прикомандирован лейб-гвардии к 1-й артиллерийской бригаде. В октябре того же года он был произведен в поручики. В декабре 1867 г. Николай Михайлович был переведен Лейб-гвардии в 1-ю артиллерийскую бригаду подпоручиком и зачислен в 1-ю батарею Е.И. Высочества Великого Князя Михаила Павловича. В августе 1870 г. он был произведен в поручики, в сентябре переведен в 4-ю батарею той же бригады. В августе 1871 г. поручик Хитрово получил свою первую награду — орден св. Станислава III степени. В августе 1872 г. Н. М. Хитрово был произведен в штабс-капитаны. В сентябре 1873 г. 4-я батарея была переименована в 6-ю, а Хитрово был переведен во вновь сформированную 4-ю батарею той же бригады. В 1873–1874 гг. он являлся временным членом Санкт-Петербургского военно-окружного суда. В марте 1877 г. Н.М. Хитрово получил чин капитана. В апреле 1877 г. он был назначен председателем бригадного суда.

Николай Михайлович Хитрово принял активное участие в Русско-турецкой войне 1877–1878 гг. 10 сентября 1877 г. он в составе русской армии перешел границу и вступил на территорию Румынии, а 20 сентября переправился через Дунай у Зимницы. С 20 сентября по 2 ноября 1877 г. Н.М. Хитрово находился в составе Плевненского отряда обложения князя Карла Румынского. 12 октября 1877 г. он участвовал в сражении при Горном Дубняке и взятии в плен всего неприятельского отряда, а с 12 октября по 2 ноября принимал участие в осаде Плевны. 6 ноября капитан Хитрово был переведен в Западный отряд генерал-адъютанта И.В. Гурко, в котором находился до 12 февраля 1878 г. С 21 по 23, а также 29 ноября он принимал участие в перестрелках на позициях против Араб-Конака и Шандарника, 19 декабря — в артиллерийском бою напротив этих же объектов, а 20 декабря — в занятии неприятельских позиций на Араб-Конаке и Шандарнике. 2 и 3 января 1878 г. капитан Н.М. Хитрово принимал участие в переправе пехотных

частей колонны генерал-адъютанта графа П.А. Шувалова через реку Марицу во время ледохода вброд. С 3 по 5 января он принимал участие в трехдневном бою под Филиппополем, в начале февраля находился в турецком городе Силиври, 8 февраля выступил в поход по направлению к Сан-Стефано, а 12 февраля участвовал в его занятии. После заключения перемирия Н.М. Хитрово находился в составе 4-го армейского корпуса в передовых линиях. 23 августа он отправился из Сан-Стефано в Россию, 25 августа прибыл в Севастополь, а 14 сентября вернулся в Санкт-Петербург.

В марте 1878 г. за бомбардирование турецкого редута на горе Шандарник на Балканах Н.М. Хитрово был награжден орденом св. Станислава II степени с мечами. В апреле того же года за переход через Балканы он получил орден св. Владимира IV степени с мечами и бантом. Еще одной награды — ордена св. Анны II степени с мечами — капитан Хитрово был удостоен за сражение под Филиппополем.

Опыт участия подразделений гвардейской артиллерии в войне с турками был позже обобщен Н.М. Хитрово в книге «Действия батарей Лейб-гвардии 1-й артиллерийской бригады в Турецкую войну 1877–1878 гг.», увидевшей свет в 1888 г. (Действия, 1888).

В мае 1879 г. Н.М. Хитрово был назначен командиром 4-й батареи Лейб-гвардии 1-й артиллерийской бригады, а в августе того же года произведен в полковники. В мае 1883 г. он был награжден орденом св. Владимира III степени, в мае 1886 г. получил орден князя Даниила Первого III степени, а в октябре 1890 г. был удостоен награждения прусским орденом Короны II степени. В марте 1893 г. за отличие по службе Николай Михайлович был произведен в генерал-майоры с назначением командиром 5-й резервной артиллерийской бригады, расположенной в г. Таганроге, с зачислением по полевой пешей артиллерии. В отсутствие начальника артиллерии войска Донского он много раз исполнял его обязанности. В декабре 1897 г. Н.М. Хитрово был награжден орденом св. Станислава I степени. В октябре 1898 г. он был назначен командиром 2-й запасной артиллерийской бригады, сформированной в Таганроге в месте стоянки 5-й резервной артиллерийской бригады. В декабре 1899 г. генерал-майор Н.М. Хитрово был назначен исправляющим должность начальника артиллерии 10-го армейского корпуса. В апреле 1901 г. он был произведен в генерал-лейтенанты и утвержден в должности начальника артиллерии 10-го армейского корпуса, входившего в состав войск Киевского военного округа. В январе 1902 г. Н.М. Хитрово был назначен начальником артиллерии Киевского военного округа, а в августе 1903 г. стал начальником артиллерии гвардейского корпуса. В декабре 1904 г. Н. М. Хитрово был награжден орденом св. Анны I степени. В марте 1906 г. генерал-лейтенант Хитрово был назначен командиром 6-го армейского корпуса, входившего в состав войск Варшавского военного округа. В декабре 1908 г. он был произведен в генерал-от-артиллерии, а 11 ноября 1909 г. скончался.

По состоянию на 1900 г. Н. М. Хитрово был вдов (РГВИА. Ф. 409. Оп. 1. Д. 133850. Л. 44), от первого брака имел сына Владимира 1878 г. рождения и дочь Марию 1880 г. рождения.

Младший брат Н.М. Хитрово, генерал-лейтенант Александр Михайлович Хитрово, родился 3 июля 1845 г. В 1863 г. А.М. Хитрово окончил Орловский Бахтина кадетский корпус и поступил в 3-е Александровское военное училище, расположенное в Москве. Год спустя, в июле 1864 г., он перевелся в Михайловское артиллерийское училище, находившееся в Санкт-Петербурге. В августе 1865 г. А. М. Хитрово окончил училище, причем при выпуске был «наименован отличнейшим» (РГВИА. Ф. 400. Оп. 17. Д. 16185. Л. 15), был произведен в подпоручики и зачислен в батарею 2-й конно-артиллерийской бригады. В августе 1867 г., прослужив положенный срок в строю, подпоручик А.М. Хитрово отправился в Санкт-Петербург на приемные экзамены в Михайловскую артиллерийскую академию и в том же месяце был произведен в поручики. В октябре 1867 г., успешно выдержав экзамены, он был прикомандирован к Михайловской артиллерийской академии. В сентябре 1869 г. А.М. Хитрово был произведен в штабс-капитаны. В июле 1870 г. он окончил курс Академии по 1-му разряду (то есть с отличием) и вернулся в свою бригаду с прикомандированием к гвардейской конной артиллерии.

В августе 1871 г. А.М. Хитрово высочайшим приказом был переведен в Российскую Императорскую Гвардию поручиком с зачислением во 2-ю батарею гвардейской конно-артиллерийской бригады. Через два года он был командирован к начальнику штаба войск Гвардии и Петербургского военного округа в качестве ординарца. В 1874 г. поручик А.М. Хитрово получил свои первые награды: в феврале — австрийский кавалерский крест Франца-Иосифа, а в августе — орден св. Станислава III степени. В апреле 1875 г. он был произведен в штабс-капитаны. В октябре того же года А.М. Хитрово был по собственному желанию отчислен от должности ординарца при начальнике войск Гвардии и округа и зачислен во 2-ю батарею гвардейской конно-артиллерийской бригады. В январе-феврале 1877 г. он был временным членом Санкт-Петербургского окружного суда. В марте 1877 г. А.М. Хитрово получил чин капитана.

Александр Михайлович принял активное участие в Русско-турецкой войне 1877–1878 гг. в составе 2-й батареи гвардейской конно-артиллерийской бригады. В августе 1877 г. он в составе русской армии перешел границу в местечке Скуланих и вступил в Румынию, 12 сентября пересёк Дунай у Зимницы. 12 октября он участвовал в сражении при Горном Дубняке. 18 октября А.М. Хитрово вошел в состав Плевненского отряда обложения князя Карла Румынского, но пробыл в нем всего лишь неделю, а в осаде Плевны принимал участие с 12 по 25 октября. 16 октября капитан Хитрово участвовал во взятии генерал-адъютантом И.В. Гурко Телишской

укрепленной позиции со всем гарнизоном, 28 октября принял участие во взятии укрепленного города Врацы кавалерийским отрядом генерал-майора Леонова 1-го, 29 октября участвовал в рекогносцировке г. Берковца и в стычке при деревне Халилар-Магала. 2 ноября он был зачислен в состав западного отряда генерал-адъютанта И.В. Гурко и находился в нем до конца войны. 10 ноября Хитрово участвовал в стычке у деревни Радотино, 16 ноября — в рекогносцировке Лютиковских укреплений под неприятельским огнем. С 13 по 19 декабря А.М. Хитрово переходил Балканы. 20 декабря он участвовал в сражении при Горном Бучарове и отражении неприятельской атаки генерал-лейтенантом Вельяминовым. 23 октября капитан А.М. Хитрово вступил в Софию. 28 декабря он участвовал в деле у деревень Злокучан и Новоселово близ города Самикова. 30 декабря Хитрово принимал участие в занятии города Самикова. С 31 декабря 1877 по 3 января 1878 г. он участвовал в авангардных делах и перестрелке при наступлении генерал-адъютанта И.В. Гурко на Филиппополь. 3 января 1878 г. Хитрово принимал участие в занятии города Татар-Базарджика. С 3 по 5 января 1878 г. он участвовал в трехдневном бою войск Западного отряда под Филиппополем, во взятии этого города и в окончательном разгроме армии Сулейман-паши и взятии почти всей его артиллерии. С 10 по 20 января А.М. Хитрово участвовал в походе генерал-адъютанта И.В. Гурко от Филиппополя к Адрианополю. Со дня заключения перемирия 19 февраля 1878 г. и до отправления в Россию 30 августа 1878 г. он находился до 3 мая в Адрианополе, Родомне, Селиврии, Эрикли и Сан-Стефано, а 2 мая вошел в состав отряда генерал-адъютанта М.Д. Скобелева и до 20 августа пребывал на позициях у Чеершика, Гстыя Хан и деревни Анураут-Киой близ Черного моря, а с 20 по 29 августа у деревни Гстатарея возле Сан-Стефано. 20 августа капитан А.М. Хитрово сел на пароход в Сан-Стефано и 1 сентября высадился в Николаеве, а 19 сентября прибыл в Стрельну, где находилась его батарея.

10 апреля 1878 г. за отличия, проявленные в военных действиях против османских войск, А.М. Хитрово был награжден орденом св. Анны III степени с мечами и бантом. В тот же день за отличия, проявленные в делах с турками в ноябре и декабре 1877 г., до перехода через Балканы, он получил орден св. Станислава II степени с мечами. 7 мая за отличия, проявленные при переходе через Балканы, А.М. Хитрово получил орден св. Владимира IV степени с мечами и бантом. 17 мая за отличия, проявленные в военных действиях против османских войск под Филиппополем с 3 по 5 января 1878 г., он был награжден орденом св. Анны II степени с мечами.

С сентября 1878 г. по октябрь 1879 г. А.М. Хитрово являлся председателем бригадного суда. В ноябре 1884 г. он был назначен командующим 2-й батареей Гвардейской Конно-артиллерийской бригады. В марте 1885 г. Хитрово был произведен в полковники и утвержден в должности командира батареи. В августе того же года он был награжден орденом св. Владимира

III степени. Во время отпусков и отлучек командира бригады он вступал во временное командование данным подразделением. В мае 1895 г. полковник А.М. Хитрово был назначен командиром 2-го дивизиона гвардейской конно-артиллерийской бригады. В июне 1897 г. он стал командиром 1-го дивизиона той же бригады. В феврале 1898 г. он был награжден прусским орденом Красного Орла II класса, а в октябре того же года произведен в генерал-майоры с назначением командиром 3-й запасной артиллерийской бригады с зачислением по полевой пешей артиллерии. В декабре 1899 г. А.М. Хитрово был назначен командиром 36-й артиллерийской бригады. В декабре 1901 г. он был награжден орденом св. Станислава I степени. В январе 1902 г. генерал-майор А.М. Хитрово был назначен исправляющим должность начальника артиллерии 13-го армейского корпуса. В декабре 1904 г. он был произведен в генерал-лейтенанты с утверждением в должности начальника артиллерии корпуса. В августе 1905 г. А.М. Хитрово вместе с 13-м армейским корпусом выступил в поход в составе 13-го армейского корпуса. 13 сентября корпус перешел границу Российской Империи и вступил в пределы Манчжурии. 11 декабря того же года, после заключения мира, корпус вернулся в Россию. Таким образом, принять участие в сражениях с японской армией Александру Михайловичу не довелось.

Александр Михайлович Хитрово был женат на Елизавете Александровне Филипповой, дочери коллежского асессора, имел дочерей Нину 1879 года рождения и Елизавету 1881 года рождения. В 1884 г. брак был расторгнут «с воспрещением ему навсегда вступать в новое супружество» (РГВИА. Ф. 400. Оп. 17. Д. 16185. Л. 21).

Сохранилась служебная характеристика А.М. Хитрово, данная ему в 1906 г. командиром 13-го армейского корпуса генерал-лейтенантом П.К. Ланге: «К службе относится усердно и хорошо знает ее. Умело и с успехом руководит и направляет обучение вверенных ему частей. Очень исполнительен и аккуратен. К подчиненным относится довольно строго и справедливо. Очень энергичен и обладает инициативой. В пределах закона распоряжается самостоятельно, без излишнего обращения за указаниями. Можно рассчитывать, что в исключительных обстоятельствах не потеряется и примет решительные разумные меры, не боясь принять ответственность на себя. В вопросах службы придерживается строгой законности и существующих положений. Служебным тактом обладает вполне. Обнаруживает заботливость к нуждам подчиненных частей. Внутренний порядок и дисциплину поддерживает умело и толково. Вполне честен и к казенному интересу относится внимательно. Умственных способностей хороших. Память хорошая. Следит за усовершенствованиями в военном деле. Французским языком владеет довольно хорошо; по-немецки читает. Высоконравствен. Любящий отец. Жизнь ведет очень уединенную; воздержан и крайне умерен в своих потребностях. Живет очень скромно и долгов не делает.

Религиозен и очень горячий патриот. Физически к службе вполне способен: здоров, крепок, вынослив, работоспособен и трудолюбив; верхом ездит вполне хорошо. Характера доброго, мягкого; очень предусмотрителен; иногда рассеян. Достоин выдвижения на высшую должность» (РГВИА. Ф. 16096. Оп. 1. Д. 415. Л. 42 об.). Однако в марте 1907 г. совещание пришло к выводу, что выдвижение А.М. Хитрово на должность начальника дивизии было поздним по возрасту, а к должности командира корпуса он не был достаточно подготовлен. Он был оставлен в своей прежней должности. Скончался Александр Михайлович Хитрово 17 июля 1911 г.

Таким образом, оба брата-генерала Хитрово — и Николай Михайлович, и Александр Михайлович — внесли большой вклад в укрепление обороноспособности Российской Империи, прослужив всю свою жизнь в артиллерии и дойдя до высших должностей. Примечательно, что хотя Александр Михайлович, имевший, в отличие от старшего брата, высшее военно-специальное образование, полученное в Михайловской артиллерийской академии, награжденный за бои с османской армией не тремя, а четырьмя орденами и принявший участие в Русско-японской войне, так и не стал ни командиром корпуса, ни полным генералом. Возможно, виной тому была мягкость характера, отмеченная в его служебной характеристике. Что же касается Николая Михайловича, то он, несмотря на отсутствие академической подготовки, обладал аналитическим складом ума, о чем свидетельствует написанная им книга о действиях Лейб-гвардии 1-й артиллерийской бригады в годы Русско-турецкой войны. Видимо, это качество и позволило ему сделать более успешную карьеру.

## Библиография

1. Действия батарей Лейб-гвардии 1-й артиллерийской бригады в Турецкую войну 1877–1878 гг. Сост. командир 4 батареи полк. Н.М. Хитрово. СПб. : тип. И. Н. Скороходова, 1888. — 356 с.
2. Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА). Ф. 400. Оп. 17. Д. 16185.
3. РГВИА. Ф. 409. Оп. 1. Д. 133850.
4. РГВИА. Ф. 16096. Оп. 1. Д. 415.
5. Энциклопедия Императорского Православного Палестинского Общества: 1882–2022 гг. 140-летию ИППО посвящается. Составление, редакция и предисловие С.Ю. Житенева. М.: Издательство «Индрик», 2022. С. 956.

Evdokia (Kashtanova E.V.),  
a nun of a convent  
Kaluga Icon of the Mother of God in Kaluga.  
Kaluga, Russian Federation  
kaluzhka06@mail.ru

## **PIE FAMILIA BASILII NIKOLAEVICH KHITROVO**

**Annotation:** this article, dedicated to the pious family of Vasily Nikolaevich Khitrovo, the founder of the Imperial Orthodox Palestinian Society, examines the activities and service to God and Russia of representatives of the Khitrovo family. Vasily Nikolaevich accumulated and developed the virtues that his ancestors acquired for many centuries, following the path of God's commandments. The significance of the contribution of representatives of Khitrovo in the preservation of the Orthodox faith in Russia and the Holy Land is revealed.

**Keywords:** Khitrovo, Vasily Nikolaevich Khitrovo, Imperial Orthodox Palestinian Society, piety, Orthodox faith, Holy Land, pilgrimage, service to God and people.

Евдокия (Каштенкова Е.В.),  
инокиня Женского монастыря  
Калужской иконы Божией Матери в г. Калуге.  
Калуга, Российская Федерация  
kaluzhka06@mail.ru

## **БЛАГОЧЕСТИВЫЙ РОД ВАСИЛИЯ НИКОЛАЕВИЧА ХИТРОВО**

**Аннотация:** в данной статье, посвященной благочестивому роду Василия Николаевича Хитрово — основателя Императорского Православного Палестинского Общества, рассматривается деятельность и служение Богу и России представителей рода Хитрово. Василий Николаевич аккумулировал и развил в себе те добродетели, которые его предки приобретали в течении многих веков, шествуя путем заповедей Божиих. Выявляется значение вклада представителей Хитрово в сохранении православной веры в России и Святой Земле.

**Ключевые слова:** Хитрово, Василий Николаевич Хитрово, Императорское Православное Палестинское Общество, благочестие, православная вера, Святая Земля, паломничество, служение Богу и людям.

Статья поступила в редакцию 01. 07. 2023 г.

В наш век к религии беспечный,  
В разгар промышленных идей,  
Он неизменно был сердечный  
Поборник веры и людей.  
Он знал, что русскому народу  
Одна отрада — Божий храм,  
И нет ему желанней ходу,  
Как на Восток, к Святым местам.  
С.И. Пономарев<sup>1</sup>

Эти строки, написанные в память о Василии Николаевиче Хитрово, основателе и многолетнем руководителе Императорского Православного Палестинского Общества, характеризуют не только его самого, но и весь его благочестивый род. Представители древнейшей дворянской фамилии были со времен Дмитрия Донского военными, государственными, политическими деятелями. Как известно, вера без дел мертва. А насыщенная и плодотворная деятельность рода Хитрово явилась воплощением искренней веры и благочестия.

История Хитрово ведёт своё начало с середины XIV в. Тогда на службу к князю Олегу Рязанскому выехали из Золотой Орды два брата Едуган и Солохмир. Едуган, по прозвищу Сильно Хитр, стал родоначальником Хитрово<sup>2</sup>. В то время, между Дмитрием Донским и Олегом Рязанским была взаимная неприязнь. Известно, что конец междоусобицам положил преподобный Сергей Радонежский. Он скрепил союз русских князей браком: по его благословию дочь Дмитрия Донского была выдана замуж за сына Олега Рязанского<sup>3</sup>. Едуган, приняв святое крещение с именем Андрей, перешел на службу к великому князю Дмитрию. С тех пор потомки Хитрово несли верную службу русским государям вплоть до Царской семьи Императора Николая II.

Яркий пример, который может охарактеризовать преданность Хитрово, — это святой праведный Лаврентий Калужский, который, по мнению некоторых краеведов, происходил из этого благочестивого рода. В начале XVI в. нёс службу у князя Семёна Ивановича, сына Великого Князя Ивана III. Приняв монашество, взял на себя подвиг юродства: зимой ходил босой, в рубашке и овчинном кожухе<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Пономарев С.И. Светлой памяти В.Н. Хитрово, Некролог в Черниг. Еп. Известия N 13, 1903. С. 441–444. Памяти Хитрово, СПб., 1903.

<sup>2</sup> Хитрово В.Н. Родословная книга рода Хитровых. СПб.: Тип. В. Н. Майкова, 1866–1867.

<sup>3</sup> Троицкий патерик. Благоверный князь Олег Рязанский, собеседник преподобного Сергия. <https://stsl.ru/news/all/troitskiy-paterik-blagovernnyy-knyaz-oleg-ryazanskiy-sobesednik-prepodobnogo-sergiya>

<sup>4</sup> Калужский Свято-Лаврентьев монастырь и Святой Праведный Лаврентий. <http://splavrenty.ru/>

В 1512 г. на Калугу внезапно напали агаряне — крымские татары. Против них вышел князь Семён со своими гражданами. Праведный Лаврентий находился в это время в доме князя и неожиданно закричал: «Дайте мне секиру острую, нападоша псы на князя, да обороню его». В это время князь Семён, находясь на судне, был окружен татарами. Внезапно рядом с князем оказался блаженный Лаврентий, размахивая топором, ободрил князя и всё воинство. С его помощью враг был побежден. Скончался блаженный в 1515 г. и на месте его упокоения был основан Лаврентьев монастырь. Святой упоминался в синодике, хранящемся в Свято-Троицком Лютиковом монастыре, по линии Григория Хитрово<sup>5</sup>.

На службе русским государям род Хитрово отличался особой преданностью, поэтому в Смутное время, когда они не стали метаться к всевозможным самозванцам, род сильно пострадал. Один из Хитрово, по имени Матвей, сохранил верность царю Михаилу Фёдоровичу и одним из первых присягнул ему, когда тот был возведён на царство. За это ему пожаловали село Григоровское под Калугой<sup>6</sup>.

В мае 1615 г. в семье дворянина Матвея Елиазаровича Хитрово появился на свет Богдан Хитрово. Родители постарались, чтобы их сын получил прекрасное образование. Богдан хорошо знал латынь и польский язык, что в дальнейшем способствовало его стремительной карьере. Подчинённые ему люди считали его строгим, но справедливым, за что уважали и любили. Будучи воеводой, Богдан Матвеевич был направлен на строительство оборонительных сооружений у восточных границ государства. Выполняя царский указ, в 1647 году воевода Богдан Хитрово заложил крепость Сурский острог и основал город-крепость Карсун. Царь Алексей Михайлович остался доволен выполненной работой и пожаловал Богдана Матвеевича в окольные чины. Со времён Древней Руси придворное звание «окольный чин» считалось высшим боярским чином и давалось за особые заслуги перед царём и Отечеством. Став одним из лучших военных строителей, в 1648 г. Богдан Матвеевич получил царский указ основать город-крепость на Симбирской горе. Так началось строительство Симбирска (Ульяновска).

Василий Николаевич Хитрово происходил из другой ветки родословного дерева, которая разошлась с линией Богдана Матвеевича при царе Иване IV Грозном. Как известно, отец Василия Николаевича Хитрово был участником войны 1812 года и его фамилия написана в ряду героев на памятных досках храма Христа Спасителя в Москве, а родной брат Александр Николаевич был участником обороны Севастополя.

<sup>5</sup> Хитрово В. Н. Родословная книга рода Хитровых. СПб.: Тип. В. Н. Майкова, 1866–1867.

<sup>6</sup> Кем был основатель Симбирска Богдан Хитрово? <https://ulpravda.ru/rubrics/nash-krai/kem-byi-osnovatel-simbirska-bogdan-khitrovo>

Нет ни одного свидетельства о том, что честь русского офицера хоть раз была запятнана в этом роду недостойным поведением или проступком. Так Хитрово самоотверженно и право стояли на защите рубежей России и веры Православной. Надо сказать, что за такую верность и преданность Отечеству потомки Хитрово получили земли на Калужской земле, где впоследствии и родился Н.А. Хитрово, отец Василия Николаевича.

В 1748 г. в доме помещика Василия Кондратьевича Хитрово была обрета чудотворная Калужская икона Божией Матери<sup>7</sup>. Будучи наставницей благочестия, Она благоволила прославить этот род своим явлением. И было за что. Представители рода Хитрово были известными храмоустроителями и благотворителями. На одной только Калужской Земле за XVII–XVIII вв. они построили более 12 храмов: это Троицкий собор в Калуге, церковь Рождества Пресвятой Богородицы на Калужке, церковь Покрова на Калужке, храмы Казанской иконы в Пучково, Григоровском, Сугоново, храмы в Игнатъевском и Истомино Тарусского уезда, церковь Спаса в с. Ильине, храмы Успения Богородицы в Висляево и Подборки (бывш. Озерком), где некоторое время проживали родители В.Н. Хитрово. И, конечно же, это усыпальница Хитрово — Свято-Троицкий Лютиков монастырь близ Перемышля, облагодетельствованный Богданом Матвеевичем Хитрово в XVII в. и на долгие годы ставшим оплотом непрестанной молитвы за всех Хитрово<sup>8</sup>.

Оказывая заботу о храмах и вере православной, Хитрово проявляли дело особого благочестия, принося в жертву Богу всё самое ценное и дорогое. Нельзя не упомянуть о знаменитом Евангелии Хитрово, которое было подарено Свято-Троицкому Сергиевому монастырю (будущей Лавре) от Богдана Матвеевича Хитрово. Евангелие с уникальными фресками Андрея Рублева по тем временам было значительным подарком. А Хитрово внёс Священную книгу для вечного поминовения перед Богом всех его усопших сродников. Это только один пример. Таких благотворений Троице-Сергиевому монастырю было значительное количество, ведь во всех поездках Государей по монастырям их довольно часто сопровождали на богомолье Хитрово, что при Иване Грозном, что при Петре I, что при Николае II.

Один из современников В.Н. Хитрово, его дальний родственник Михаил Александрович Хитрово, бывший в то время дипломатом в Португалии и Японии, свою веру выражал такими стихами:

<sup>7</sup> Сказание о явлении и чудесах иконы Божией Матери Калуженской // Калужские ЕВ. Приб. 1863. № 13. С. 223–233

<sup>8</sup> Перемышльский Троицкий Лютиков монастырь. <http://lutikov.org/book/chapter1/svedenia3.html>

Мы смертные, но мы бессмертие вкушаем,  
Зане бессмертны в нас и мысли, и слова.  
Сосуды бранные — мы вечное вмещаем,  
Мы храмы Божества!<sup>9</sup>

Действительно, они, по слову Спасителя, собирали себе сокровища на Небесах. И в первую очередь заботились о созидании храма своей души. Они украшали душевную храмину такими замечательными драгоценностями — как верность, вера, мужество, любовь, сострадание, милосердие, самоотверженность — всем тем, что в своей совокупности и составляет благочестие.

Михаил Александрович Хитрово писал:  
Христос мой! Душу эту  
В твои селенья призови.  
Ведь Ты с креста поведал свету,  
Что жизнь не в счастье, а в любви.

Именно живая христианская любовь, которая обильно изливалась из сострадающего сердца Василия Николаевича Хитрово, привела его к попечению по организации Палестинского Общества.

Для России единственным во все времена был идеал святости, поэтому не было ничего ближе для русского человека как Святая Земля. Но в Средние века Иерусалимский Православный Патриархат оказался под властью Оттоманской империи. Православному меньшинству было непросто выжить в условиях господства ислама, а также сохранить христианские святыни. Представители других конфессий также пытались умалить значение Православной Церкви на Святой Земле. Помочь могла только Россия. Она направляла денежные средства на нужды Церкви и святынь, а в XVIII в. добилась роли гаранта прав православного населения Востока. В середине XIX столетия количество русских паломников стало существенно возрастать. На одного паломника из Западной Европы доходило до ста русских богомольцев, которых отличало особое благочестие, многие совершали свой путь туда пешком<sup>10</sup>.

Василий Николаевич Хитрово получил хорошее образование, был специалистом по финансовым вопросам и государственным деятелем в сфере просвещения. В 1871 г. впервые совершил паломничество в Иерусалим. Увидев великие святыни, он стал деятельным защитником интересов

<sup>9</sup> Хитрово М.А. Стихотворения. 1881 г.

<sup>10</sup> [http://vsetsaritsa.ru/pilgrimage/memo/Palomничество\\_-\\_drevnyaya\\_dushespasitelnaya.php](http://vsetsaritsa.ru/pilgrimage/memo/Palomничество_-_drevnyaya_dushespasitelnaya.php)

Православия на Ближнем Востоке<sup>11</sup>. Он проявил свои лучшие дарования, которые достались ему в наследство от славного рода Хитрово — умение управлять, организовывать, твердо стоять на защите интересов государства и православной веры.

Положение русских паломников на Святой Земле было нелегким. Поэтому он вложил все силы своей души на заботу о своих согражданах. Он сам тщательно изучил все проблемы, подробно ознакомился с Галилеей, которую объехал верхом вместе с начальником Русской Духовной Миссии в Иерусалиме архимандритом Антонином (Капустиним).

В 1882 г. Василию Николаевичу удалось официально создать Императорское Палестинское Православное Общество, для чего он договорился с Великим Князем Сергеем Александровичем об его возглавлении. Общество занималось не только организацией быта паломников, но и обширной просветительской деятельностью среди местного населения, было построено много учебных заведений.

Он сам поклонник был прилежный —  
Семь раз свершил далекий путь,  
Чтоб Палестине безнадежной  
Надежды светлые вдохнуть.  
И всякий раз трудов без счета  
Он нес в различные места,  
Но пуще всех была забота  
О меньшей братии Христа:  
На храм, на школу, на больницу  
И на убогие шатры,  
На прокаженных, на темницу,  
И на сирот, и на вдовицу  
Он лил усердные дары.  
Без отдыха людскому благу  
Служил он сердцем и умом,  
Черпая силу и отвагу  
Во всем могуществе родном...<sup>12</sup>

В частности, Палестинское Общество купило земельный участок в Гетсимании и начало строительство храма св. равноап. Марии Магдалины.

---

<sup>11</sup> Лисовой Н.Н. В.Н. Хитрово — основатель Императорского Православного Палестинского Общества. Издание ИППО. Паломнический центр Московского Патриархата. Москва, 2003 г.

<sup>12</sup> Пономарев С.И. Светлой памяти В.Н. Хитрово, Некролог в Черниг. Еп. Известия N 13, 1903. С. 441–444. Памяти Хитрово, СПб, 1903.

За выполнение всех необходимых работ и договоренностей отвечал лично В.Н. Хитрово. На фото 1885 г. он молился на торжествах по освещению будущего храма. Супруга Великого Князя Сергея Александровича Елизавета Феодоровна мечтала быть похороненной на Святой Земле. По промыслу Божию, её желание было исполнено, и спустя много лет, в этом храме нашли место своего упокоения её святые мощи.

В XX столетии Хитрово ждала проверка на прочность веры и благочестия. Сам Василий Николаевич умер в 1903 г. и наследников не оставил. А вот его племянникам пришлось трудно. В семье Василия Николаевича было 11 детей, четверо из которых умерли во младенчестве. Дочь его старшей сестры Варвары — Елена Валериановна Бушен была расстреляна большевиками в Ленинграде в 1937 г.<sup>13</sup> Часть других племянников эмигрировала. Внучка старшей сестры Софьи Николаевны Лавровой — Маргарита Евгеньевна Лисенко в свое время была приближена к Царской семье и как святыню хранила яйцо Фаберже — пасхальный подарок Императора Николая II. Она была замечательной пианисткой, но в эмиграции жила в беднейших условиях, снимая комнату и зарабатывая на хлеб частными уроками фортепиано. Близкие к ней люди удивлялись ей, ведь за яйцо Фаберже она могла получить хороший выкуп, приобрести квартиру в Париже и не заботиться о хлебе насущном. Но для неё ценнее была святая память о Царственных страстотерпцах. И Господь не посрамил её веры: она прожила долгую жизнь, до 96 лет. В послевоенные годы жизнь наладилась, и она стала знаменитым музыкальным педагогом русского зарубежья<sup>14</sup>.

Испытание веры в 1938 г. принял ещё один из дальних родственников Василия Николаевича Михаил Николаевич Хитрово-Крамской — профессор церковного пения, талантливейший человек. Он был расстрелян на Бутовском полигоне за исповедание православной веры<sup>15</sup>.

Вера и благочестие, испытанные веками военных действий, дворцовых интриг, государственных переворотов, как в горниле только очистили золото любви рода Хитрово к Богу и России. Следование путём заповедей Христовых, путём тесным и самоотверженным, преданным и прямым, сделали этот род наследниками Горнего Иерусалима. И свет их добрых дел, по сей день сияет в устроенных ими храмах России и Святой Земли.

Закончить хочется строками из некролога, посвященного Василию Николаевичу Хитрово:

---

<sup>13</sup> Бушен Елена Валериановна. <https://bessmertnybarak.ru/books/person/13460/>

<sup>14</sup> Андрей Кононович и Маргарита Евгеньевна Лисенко. Рассказ со слов Лидии Будич. <https://mybiblioteka.su/tom2/6-67740.html>

<sup>15</sup> Хитрово-Крамской Михаил Николаевич (1876). [https://ru.openlist.wiki/Хитрово-Крамской\\_Михаил\\_Николаевич\\_\(1876\)](https://ru.openlist.wiki/Хитрово-Крамской_Михаил_Николаевич_(1876))

А мы лишь — подражать тебе,  
Мы продолжать твою жизнь будем,  
Чтоб и своим и дальним людям  
Полезным быть во всей судьбе<sup>16</sup>

## БИБЛИОГРАФИЯ

- Андрей Кононович и Маргарита Евгеньевна Лисенко. Рассказ со слов Лидии Будич. [Электронный ресурс]. URL: <https://mybiblioteka.su/tom2/6-67740.html> (дата обращения: 25.04.2023).
- Бушен Елена Валериановна. [Электронный ресурс]. URL: <https://bessmertnybarak.ru/books/person/13460/> (дата обращения: 25.04.2023).
- Великий князь Сергей Александрович Романов. Биографические материалы. М., 2009. Книга третья. С. 123–124.
- Игумен Серафим (Питерский), Т.М. Панкова. Великий князь Олег Иванович Рязанский. 1338–1402г. Ист.-архив. отд. Ряз. епархии. — Рязань : Зерна, 2002. — 64, ил..
- Императорское Православное Палестинское Общество под председательством ныне в Бозе почившего Великого Князя Сергея Александровича. Казань, 1905. С. 2.
- Калужский Свято-Лаврентьев монастырь и Святой Праведный Лаврентий. [Электронный ресурс]. URL: <http://splavrenty.ru/> (дата обращения: 25.04.2023).
- Кем был основатель Симбирска Богдан Хитрово? [Электронный ресурс]. Информационный портал «Ульяновская правда». URL: <https://ulpravda.ru/gubrics/nash-krai/kem-by-losnovatel-simbirska-bogdan-khitrovo> (дата обращения: 25.04.2023).
- Леонид (Кавелин Лев Александрович; архимандрит Троице-Сергиевой лавры; 1822–1891.). Историческое описание Перемышльского Троицкого Лютикова монастыря / [Предисл.: и. Л.]. — [Калуга, 1862]. — 146 с.; 24.
- Лисовой Н.Н. В.Н. Хитрово — основатель Императорского Православного Палестинского Общества. Издание ИППО. Паломнический центр Московского Патриархата. Москва, 2003 г.
- Панин А.Н. Памяти Василия Николаевича Хитрово // Нижегородская старина (Краеведческо-историческое издание). 2013. Вып. 37–38. С. 53–69.
- Перемышльский Троицкий Лютиков монастырь. [Электронный ресурс] URL: <http://lutikov.org/book/chapter1/svedenia3.html> (дата обращения: 25.04.2023).
- Пономарев С.И. Светлой памяти В.Н.Хитрово, Некролог в Черниг. Еп. Известия N 13, 1903, с.441–444.Памяти Хитрово, СПб, 1903.
- Россия в Святой Земле. Документы и материалы. Архив внешней политики Российской Империи МИД РФ. М. 2000 г. Т 1. № 138. Письмо начальника Русской духовной миссии в Иерусалиме архимандрита Антонина секретарю ППО В.Н. Хитрово. 3 июня 1885 г. (АВП РИ, ф. РИППО, оп. 873/1, д. 492, л. 15–16 об.). стр. 414

<sup>16</sup> Пономарев С.И. Светлой памяти В.Н.Хитрово, Некролог в Черниг. Еп. Известия N 13, 1903, с.441–444.Памяти Хитрово, СПб, 1903.

Сказание о явлении и чудесах иконы Божией Матери Калуженской // Калужские ЕВ.

Приб. 1863. № 13. С. 223–233

Хитрово В. Н. Родословная книга рода Хитровых. СПб.: Тип. В. Н. Майкова, 1866–1867.

Хитрово М.А. Стихотворения. 1881 г.

Хитрово-Крамской Михаил Николаевич (1876). [Электронный ресурс] URL: [https://ru.openlist.wiki/Хитрово-Крамской\\_Михаил\\_Николаевич\\_\(1876\)](https://ru.openlist.wiki/Хитрово-Крамской_Михаил_Николаевич_(1876)) (дата обращения: 25.04.2023).

Zhitenev Sergey Yurievich,  
Head of the Scientific Section of the IPO “IOPS”,  
member of the Board of the IPO “IOPS”,  
Executive Secretary of the Orthodox Palestinian Collection,  
Advisor to the Director of the Russian Research Institute  
of Cultural and Natural Heritage named after D.S. Likhachev,  
Candidate of Cultural Studies.  
Moscow, Russian Federation  
zhitenev@bk.ru

## **PILGRIMAGE TRIPS TO THE HOLY LAND BY V.N. KHITROVO**

**Abstract:** the article presents a brief history of V.N. Khitrovo’s pilgrimage travels and his work aimed at helping Russian Orthodox worshippers within the framework of the activities of the Imperial Orthodox Palestinian Society in the second half of the XIX — early XX centuries.

**Keywords:** V.N. Khitrovo, Holy Land, Palestine, Imperial Orthodox Palestinian Society, pilgrimage, scientific and publishing activities.

Житенёв Сергей Юрьевич,  
руководитель Научной секции МОО «ИППО»,  
член Совета Общества, ответственный редактор  
Редакционной коллегии ППС,  
советник директора Российского НИИ  
культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачёва,  
кандидат культурологии.  
Москва, Российская Федерация  
zhitenev@bk.ru

## **ПАЛОМНИЧЕСКИЕ ПУТЕШЕСТВИЯ В СВЯТУЮ ЗЕМЛЮ В.Н. ХИТРОВО**

**Аннотация:** в статье представлена краткая история паломнических путешествий В.Н. Хитрово и его работа, направленная на помощь русским православным богомольцам в рамках деятельности Императорского Православного Палестинского Общества во второй половине XIX — начале XX вв.

**Ключевые слова:** В.Н. Хитрово, Святая Земля, Палестина, Императорское Православное Палестинское Общество, паломничество, научная и издательская деятельность.

Статья поступила в редакцию 05. 06. 2023 г.

Семь раз за свою долгую жизнь Василий Николаевич Хитрово совершал путешествия на Православный Восток и, с какими бы официальными целями он не приезжал, он всегда поклонялся святым местам Вселенского Православия в Палестине, Сирии, Синае, Константинополе и Афоне.

Летом 1871 г. В.Н. Хитрово впервые совершил паломничество в Святую Землю. Увиденное во время этого путешествия — тяжелое и беспомощное положение русских паломников, а также безотрадное состояние православных арабов — произвело на него сильное впечатление, и он стал деятельным поборником интересов Православия и паломничества на Ближнем Востоке. Вернувшись в Россию, В.Н. Хитрово написал книгу воспоминаний «Неделя в Палестине», которую издал в 1876 г. в Санкт-Петербурге. Он писал в своих воспоминаниях: «Много нападали на наших поклонников по святым местам, а между тем только благодаря этим сотням и тысячам серых мужичков и простых баб, из года в год движущихся из Яффы в Иерусалим и обратно, точно по русской губернии, обязаны мы тому влиянию, которое имя русское имеет в Палестине; влиянию настолько сильному, что вы с русским языком пройдёте по этой дороге и вас не поймёт разве только какой-нибудь пришлый из далека бедуин»<sup>1</sup>. В своей первой работе он чётко отвечает на вопрос, зачем России нужна Палестина? Ответ предельно ясен для каждого верующего человека — защита святынь Вселенского Православия, христианского населения Палестины и всего Ближнего Востока. Тогда же В.Н. Хитрово издал книгу «Палестина и Синай. Библиографический указатель русских книг и статей о Святых Местах Востока, преимущественно палестинских и синайских», которая стала первым отечественным опытом библиографии по православному востоковедению.

В октябре-ноябре 1880 г. Василий Николаевич вместе со своей супругой Софьей Доминиковной Хитрово совершил второе путешествие в Палестину для более глубокого и всестороннего изучения проблем Святой Земли. Он собирал материалы для доклада по истории и состоянию русского православного паломничества, положения Иерусалимской Церкви и христианского населения в Святой Земле. В Палестине Василий Николаевич близко сошёлся с начальником РДМ в Иерусалиме архимандритом Антонином (Капустиным). Мысль о создании Общества для ведения материальной стороны паломнического дела и для более основательного и системного развития научно-археологических исследований была высказана ещё первооснователем русского дела в Палестине архимандритом Порфирием (Успенским). В лице В.Н. Хитрово архимандрит Антонин нашёл для воплощения этого замысла благодарного единомышленника и многолетнего соратника. Во время второй поездки Василия Николаевича в Иерусалим был намечен план создания Общества. Все эти мысли и планы, а также

---

<sup>1</sup> Хитрово В.Н. Неделя в Палестине. Из путевых воспоминаний. Изд. 2. СПб., 1879. С. 46.

впечатления от второго путешествия, он включил в свой доклад «Православие в Святой Земле»<sup>2</sup>, который опубликовал в 1881 г. в первом выпуске Православного Палестинского Сборника<sup>3</sup>, который позже стал главным научным журналом ИППО.

Годы неустанной работы В.Н. Хитрово принесли свои плоды — он смог привлечь к палестинскому делу влиятельных единомышленников, среди которых были: Обер-Прокурор Святейшего Синода К.П. Победоносцев, граф Е.В. Путятин, адмирал Д.С. Арсеньев, Великие Князья Константин Николаевич и Николай Николаевич Старший. В.Н. Хитрово с помощью адмирала Д.С. Арсеньева и графа Е.В. Путятина добился приёма у Великого Князя Сергея Александровича и убедил его стать во главе проектируемого Общества. Великий Князь Сергей Александрович дал согласие стать Председателем Общества. 08 мая 1882 г. по представлению К.П. Победоносцева Устав и девиз ППО был утверждён Императором Александром III. 21 мая того же года во дворце Великого Князя Николая Николаевича Старшего, после молебна в домовом храме состоялось торжественное собрание, на котором совершилось открытие Общества. На этом учредительном собрании В.Н. Хитрово был избран почётным членом Общества, помощником Августейшего Председателя и членом Совета ППО. Здесь справедливо будет отметить, что В.Н. Хитрово лично подготовил Устав Общества, который, безусловно, перед докладом Государю редактировали, но в своей основе он остался таким, как его написал автор.

В первые годы после создания Общества были наполнены огромной работой, но главным для В.Н. Хитрово было создание системы оказания помощи русским православным паломникам. При этом помимо организационной работы, в 1884 г. он написал и издал для простых богомольцев замечательную научно-просветительскую книгу «К Животворящему Гробу Господню. Рассказ старого паломника». Эта книга является занимательным и интересным путеводителем по Святой Земле. Василий Николаевич также содействовал изданию паломнических путеводителей других авторов по святым местам России, Библейского региона и других стран. Среди членов Общества и сочувствующих лиц большой популярностью пользовались журналы «Сообщения Императорского Православного

---

<sup>2</sup> Хитрово Православие в Святой Земле. // Православный Палестинский Сборник. Т. I. СПб., 1881. — 132 с.

<sup>3</sup> Православный Палестинский Сборник (ППС), периодическое научное издание ИППО, непрерывно осуществляемое с 1881 г. и до настоящего времени. Первый выпуск ППС вышел за год до образования Общества, его создателем, автором и издателем был В.Н. Хитрово, который до конца своей жизни оставался идейным вдохновителем и главным редактором главного научного издания ИППО. На протяжении более 140 лет своей деятельности ППС продолжает высокие научные традиции православного востоковедения и российской византистики.

Палестинского Общества» (СИППО)<sup>4</sup>, который издавался по инициативе В.Н. Хитрово с 1886 г.

В 1884–1885 гг. по поручению Великого Князя Сергея Александровича В.Н. Хитрово совершил третью поездку в Святую Землю. Целью путешествия была подготовка строительства будущих Сергиевского и Александровского подворий в Иерусалиме, а также присутствия на закладке семиглавого храма во имя св. Марии Магдалины в Гефсимании, которая состоялась 21 января 1885 г.

В 1888 г. В.Н. Хитрово предпринял четвёртое путешествие в Святую Землю, в ходе которого пришёл к убеждению о необходимости объединения Палестинской комиссии МИД Российской Империи и ИППО. Великий Князь Сергей Александрович, который к этому времени встал во главе Палестинской комиссии, согласился с убедительными доводами В.Н. Хитрово. 24 марта 1889 г. Высочайшим указом была упразднена Палестинская Комиссия при Азиатском Департаменте МИД России, а Обществу были переданы её функции, капиталы и имущества, в том числе подворья в Иерусалиме и другие российские недвижимости в Святой Земле. Тем же указом Обществу было присвоено почётное именование «Императорского». В том же 1889 г. Василий Николаевич был избран секретарём Общества, которым он оставался бессменно до конца своей жизни. В.Н. Хитрово как секретарь ИППО возглавил Канцелярию Общества, которая вела планирование и организацию работы, делопроизводство и учёт поступающих и расходующихся финансовых средств, собирала отчёты о деятельности отделов ИППО в губерниях Российской Империи, взаимодействовала с зарубежными учреждениями Общества. Таким образом, на плечи секретаря ИППО В.Н. Хитрово легла огромная работа по организации и координации деятельности и развития Общества в Российской Империи и на Святой Земле.

В том же году он был командирован в Палестину, чтобы принять по поручению ИППО имущество Палестинской Комиссии, составить инвентарные описи новой собственности Общества, а также установить новые взаимоотношения с Консульством Российской Империи и Русской Духовной Миссии в Иерусалиме, а также с Иерусалимским Патриархом Никодимом I. Это было пятое путешествие в Иерусалим и Бейрут, предпринятое В.Н. Хитрово, во время которого он уделил особое внимание школам Общества. В это посещение Святой Земли он объехал и проинспектировал 8 школ ИППО.

---

<sup>4</sup> Сообщения Императорского Православного Палестинского Общества (СИППО), периодический журнал Общества, издаваемый в 1886–1926 гг., всего за это время было подготовлено и напечатано 29 томов СИППО. Все члены ИППО в течение года получали выпуски СИППО бесплатно по обязательной рассылке.

В 1893 г. он предпринял шестую поездку в Святую Землю с целью ознакомиться с бытом русских паломников в разгар сезона, перед Пасхой. Результатом этого посещения стало введение значительного улучшения организации перевозок паломников на кораблях Российского общества пароходства и торговли (РОПиТ) и налаживание быта богомольцев на подворьях ИППО в Иерусалиме. Во время этого путешествия В.Н. Хитрово окончательно убедился в безнадёжности добиться согласия Иерусалимской Патриархии увеличить количество школ ИППО в Палестине, поэтому он принял решение о развитии школ Общества в Сирии, куда Общество охотно приглашал Антиохийский Патриарх Спиридон. За несколько лет в Сирии было создано более 80 школ ИППО.

В 1897 г. В.Н. Хитрово совершил седьмую поездку в Палестину и Сирию, в которой он подробно ознакомился с работой школ Общества в Дамаске, Триполи, Хомсе, Бейруте и других городах и селениях. В 1901 г. он выпустил серьёзное паломническое исследование, названное им, «Какими путями идут русские паломники в Святую Землю». В этом научном труде он на основе статистических данных, которые собрало ИППО в 1883—1899 гг., проанализировал количественный и социальный состав русских богомольцев, совершавших паломничество в Святую Землю.

В 1902 г. В.Н. Хитрово совершил свою последнюю поездку на Православный Восток и много времени прожил в Константинополе, где занимался вопросами получения разрешений от Османского правительства, по официальному признанию учебных заведений ИППО, которые он с успехом получил. Также Василий Николаевич добивался реструктуризации задолженности Иерусалимского и Антиохийского Патриархатов, что ему частично удалось сделать, но Восточные Церкви признали этот факт уже после его кончины.

Основными источниками финансирования Общества были: Вербный сбор, проходивший ежегодно во всех храмах Российской Империи, и пожертвования частных лиц: дворян, священников, купцов, мещан, крестьян. Эти большие средства шли на поддержку русского православного паломничества в Святой Земле и создание Русской Палестины: комплекса подворий, школ и медицинских учреждений на Ближнем Востоке. По подсчётам, как всегда аккуратного и точного В.Н. Хитрово, доходы Общества имели следующую структуру: «В каждом рубле прихода: членских взносов — 13 коп., пожертвований (в том числе Вербный сбор) — 70 коп., проценты с ценных бумаг — 4 коп., от продажи изданий — 1 коп., от паломников — 12 коп. Обыкновенный расход Общества составлял: на поддержание Православия — 32 коп., на пособие паломникам — 35 коп., на учёные издания и исследования — 8 коп., на сбор пожертвований — 9 коп., на общие расходы — 16 коп.»<sup>5</sup>

<sup>5</sup> Годовое общее собрание ИППО 08 апреля 1901 г. // СИППО. 1901. Т. XII. Вып. 1. С. 12.

Труды В.Н. Хитрово, начиная с основания Общества, неотделимы от научной деятельности ИППО. Одним из важнейших уставных направлений Общества с самого начала была научная и издательская работа в области исторического, археологического, филологического исследований стран Библейского региона, организатором и инициатором которой был В.Н. Хитрово в первые 20 лет деятельности ИППО. Первые научные экспедиции Общества были проведены благодаря его настойчивости и решимости, смелости и целеустремлённости. В 1881 г. он стал основателем, а затем многолетним редактором Православного Палестинского Сборника (ППС), старейшего научного востоковедческого издания в России. В 1889 г. В.Н. Хитрово передал Обществу свою личную библиотеку по палестиноведению, которая стала основанием богатейшему и единственному собранию книг по ближневосточной тематике, принадлежавших ИППО.

В 1900–1902 гг. по инициативе В.Н. Хитрово при Совете ИППО были организованы «Собеседования по научным вопросам, касающимся Палестины, Сирии и сопредельных с ними стран», которые академик В.В. Бартольд охарактеризовал позже как «одну из немногих попыток образования в России общества ориенталистов со специальными научными задачами»<sup>6</sup>. В.Н. Хитрово автор книг, положивших начало развитию русского православного палестиноведения. На годовом собрании ИППО, посвящённом 20-летию юбилею Общества, в 1902 г., он сказал: «Не в людях была причина успеха Общества, а в его идеале. Не мы одни, но вы, и тысячи рассеянных по Русской земле служат одному и тому же идеалу. Но есть одна, если не причина успеха Общества, то во всяком случае заслуга перед ним его руководителей, его Совета. Заслуга эта заключается в том, что ни разу не были потеряны подходящая минута или условие. Совет был всегда настороже и всегда наготове»<sup>7</sup>.

В.Н. Хитрово предпочитал оставаться скромным тружеником, не делая из своей ответственной работы общероссийского и международного масштаба источника доходов, наград и почестей. Лишь на смертном одре, за неделю до кончины, Василий Николаевич был утешен царским Высочайшим рескриптом, в котором говорилось: «Василий Николаевич! Из отчётов, представленных Мне Августейшим Председателем Императорского Палестинского Общества, Его Императорским Высочеством Великим Князем Сергием Александровичем, Я с отрядным чувством убедился в выдающемся успехе деятельности названного Общества. Основанные им в Святой Земле подворья для паломников и заведения учебные и врачебные вполне удовлетворяют своему полезному назначению; число православных паломников

<sup>6</sup> Бартольд В.В. История изучения Востока в Европе и России. // Сочинения. Т. IX. М., 1977. С. 475.

<sup>7</sup> Годовое общее собрание ИППО 14 мая 1902 г. // СИППО. 1902. Т. XIII. Вып. 2. С. 82.

возросло до десяти тысяч в год; для ознакомления с историей и современным положением Палестины Обществом предпринят целый ряд учёных и общедоступных изданий. Столь блестящие результаты достигнуты, благодаря пожертвованиям и постоянным заботам подвигающихся на пользу Общества ревнителей веры и благочестия, в ряду коих вы заняли видное место вашими двадцатилетними плодотворными трудами в званиях Помощника Председателя, члена Совета и Секретаря Общества. Сердечно сочувствуя возвышенным целям Православного Палестинского Общества, коему вы так много послужили, Я считаю справедливым за изъясненные заслуги ваши объявить вам моё благоволение. Пребываю к вам благосклонный». Собственно Его Императорского Величества рукою подписано: «НИКОЛАЙ»<sup>8</sup>.

Послание св. страстотерпца Императора Николая II Александровича в полной мере отражает взгляд просвещённых современников на беззаветное служение В.Н. Хитрово Палестинскому Обществу и русскому народу.

## БИБЛИОГРАФИЯ

- Бартольд В.В. История изучения Востока в Европе и России. // Сочинения. Т. IX. М., 1977.  
Годовое общее собрание ИППО 08 апреля 1901 г. // СИППО. 1901. Т. XII. Вып. 1.  
Годовое общее собрание ИППО 14 мая 1902 г. // СИППО. 1902. Т. XIII. Вып. 2.  
Палестина и Синай. Библиографический указатель русских книг и статей о святых местах Востока, преимущественно палестинских и синайских. СПб., 1876;  
Россия в Святой Земле. Документы и материалы: в 2-х т. Под. ред. Н.Н. Лисового. Т.1. М., 2000; Т.2. М., 2000.  
Хитрово В.Н. Неделя в Палестине. Из путевых воспоминаний. Изд. 2. СПб., 1879.  
Хитрово В.Н. Православие в Святой Земле // ППС. Вып. 1. Т. 1. СПб, 1881;  
Хитрово В.Н. К Животворящему Гробу Господню. Рассказ старого паломника. СПб., 1881;  
Хитрово В.Н. Собрание сочинений и писем. Т. 1. Православие в Святой Земле. Сост., подг. текста и комм. Н.Н. Лисового. Отв. ред. Л.В. Мельникова. М.-СПб., 2011.  
Хитрово В.Н. Собрание сочинений и писем. Т. 2. Статьи о Святой Земле. Из истории Русской Духовной Миссии в Иерусалиме. Из истории русского паломничества в Святую Землю. Сост., подг. текста и комм. Н.Н. Лисового. Отв. ред. Л.В. Мельникова. М.-СПб., 201;  
Хитрово В.Н. Собрание сочинений и писем. Т. 3. Из эпистолярного наследия. // Сост., подг. текста и комм. Н.Н. Лисового и Л.А. Герд. М.-СПб., 2012.

---

<sup>8</sup> Россия в Святой Земле. Документы и материалы Т. 2. М., 2000. С. 331–332.

Lachaeva Marina Yurievna,  
Head of the Department of Russian History  
Institute of History and Politics of MPSU,  
Leading researcher of the RUDN,  
Doctor of Historical Sciences.  
Moscow, Russian Federation  
lachaeva@mail.ru

## **V.N. KHITROVO IS AN ACTIVIST OF RUSSIAN COOPERATION.**

**Abstract:** this article deals with an important, but little-known side of Vasily Nikolaevich Khitrovo's activities in the creation and development of credit cooperation (savings and loan partnerships and the Saint-Petersburg branch of the Committee of Savings and Loan and Industrial Partnerships at the Moscow Society of Agriculture), as well as associates surrounding him.

**Keywords:** Vasily Nikolaevich Khitrovo, credit cooperation, savings and loan societies, Saint-Petersburg branch of the Committee of Savings and Loan and Industrial Partnerships at the Moscow Society of Agriculture.

Лачаева Марина Юрьевна,  
заведующая кафедрой истории России  
Института истории и политики МПГУ,  
ведущий научный сотрудник РУДН,  
доктор исторических наук.  
Москва, Российская Федерация  
lachaeva@mail.ru

## **В.Н. Хитрово — ДЕЯТЕЛЬ РОССИЙСКОЙ КООПЕРАЦИИ\***

**Аннотация:** в статье речь идет о важной, но малоизвестной стороне деятельности Василия Николаевича Хитрово в создании и развитии кредитной кооперации (ссудо-сберегательных товариществ и Санкт-Петербургского отделения Комитета ссудо-сберегательных и промышленных товариществ при Московском обществе сельского хозяйства), а также окружавших его единомышленников.

**Ключевые слова:** Василий Николаевич Хитрово, кредитная кооперация, ссудо-сберегательные общества, Санкт-Петербургское отделение Комитета ссудо-сберегательных и промышленных товариществ при Московском обществе сельского хозяйства.

Статья поступила в редакцию 01. 06. 2023 г.

---

\* Статья написана в рамках реализации Программы фундаментальных научных исследований ИППО — Минобрнауки РФ по направлению «Россия и Ближний Восток: исторические, политические, археологические и культурные контакты и связи» № 100517-1-174.

Магнетизм личности Василия Николаевича Хитрово (1834–1903) и нарастающий научный и общественный интерес к изучению его жизни и деятельности — ученого, организатора-практика и общественного деятеля — объясняется многогранностью участия этого замечательного человека в важнейших сферах деятельности пореформенной Российской Империи.

В.Н. Хитрово делал очень многое. И для реализации внутренних реформ (аграрной, земской и городской), создания и деятельности кредитной кооперации (ссудо-сберегательных товариществ и Санкт-Петербургского отделения Комитета ссудо-сберегательных и промышленных товариществ при Московском обществе сельского хозяйства), и для укрепления влияния Российской Империи на Ближнем Востоке в сложной международной обстановке (организовывал паломническую, образовательную и просветительскую работу в Русской Палестине).

Рассмотрение важных явлений, наблюдавшихся на каждом из названных направлений в 1870–1890-е гг., через призму личности Василия Николаевича дает необходимый материал исследователям для ответов на ранее малоизученные в науке вопросы. Применение биографического подхода позволяет рассмотреть, в первую очередь, историю идей социально-ответственных государственных и общественных деятелей и опыт их реализации в нашей стране в течение важного для ее истории тридцатилетия.

В данной статье речь пойдет об одной, но значимой стороне деятельности В.Н. Хитрово — участии в создании кредитной кооперации его самого и окружавших его единомышленников.

Отметим, что кооперативное движение являлось тем направлением, которое объединяло разные слои общества на социально-экономических и культурных основаниях (исключая силы, устремленные к радикальным решениям), то есть это было движение эволюционное, альтернативное революции. В 1870–1880-е гг. Василий Николаевич Хитрово оказался внутри этого движения. Он вспоминал уже в 1890-е гг., что с 1860-х гг. его занимала мысль о дешевом кредите для народа, он размышлял о необходимости и пользе такого кредита для народного хозяйства и о формах его функционирования. Сама мысль о доступном небольшом кредите и её реализация в те годы была под силу немногим — только обладавшим обширными познаниями и прирожденным благородством мысли, знанием языков, видением насущных проблем российской действительности, убежденным, выдающимся личностям, чей душевный строй не мог мириться с негативной корыстной практикой волостных касс. Такие кассы сложились в Российской Империи еще в период господства социально-экономических институтов крепостничества, но своими решениями и действиями они дискредитировали саму идею возможности существования сельского кредита как средства поддержки трудолюбивого крестьянства. Постигший в 1868–1869 гг. деревни Нечерноземья неурожай и как его следствие — голод ускорил принятие

организационных решений. Он глубоко повлиял на чувства социально отзывчивых представителей русской интеллектуальной элиты, активизировав работу её мысли в поисках путей по борьбе с бедностью и нищетой.

Старой практике злоупотреблений волостного начальства были противопоставлены идеи и принципы кредитной кооперации, сбережения средств народа и их реализация через систему создания ссудо-сберегательных товариществ. Кооперативный кредит рассматривался в этом случае в качестве важнейшего рычага подъёма благосостояния сельского населения и производительности крестьянских хозяйств за счет существенной помощи в распространении улучшенной техники, агрикультуры и идей самопомощи. Создание ссудо-сберегательных товариществ как новых организационных форм и их развитие сопровождалось глубокой теоретической и научной разработкой проблемы, в которую внес заметный вклад В.Н. Хитрово, прежде всего, как аналитик и историк ссудо-сберегательных товариществ в России и сберкасс в Великобритании. Эта работа Василия Николаевича до настоящего времени все еще остается малоизвестной и неизученной в среде отечественной и международной научной общественности.

Таким образом, Василий Николаевич Хитрово стоял у истоков очень сложной в идейном и научно-организационном плане работы по созданию кредитной кооперации в Российской Империи. Он находился в самом её центре. В 1871–1889 гг. В.Н. Хитрово был секретарем координирующей структуры со сложным названием Санкт-Петербургского отделения Комитета ссудо-сберегательных и промышленных товариществ при Московском обществе сельского хозяйства (МОСХ: далее в тексте данной статьи — Комитет).

Этот Комитет также взаимодействовал со старейшим Императорским Вольным Экономическим обществом (ИВЭО), на заседаниях которого В.Н. Хитрово делал обстоятельные аналитические доклады о состоянии и деятельности ссудо-сберегательных товариществ в стране. Комитет стал той организующей структурой, которая обеспечивала своей издательской деятельностью, юридическими разъяснениями, выработкой нормативных документов, необходимых для учреждения ссудо-сберегательных товариществ, сбором информации о деятельности уже учрежденных товариществ, анализом важнейших тенденций в ведущих направлениях кооперативной работы ее участников. В том числе рассматривалась работа земств по отношению к крестьянскому и городскому населению.

Созданию и развитию ссудо-сберегательных товариществ в Российской Империи Василий Николаевич посвятил более двадцати лет своей жизни. Он был в числе четырех отцов-основателей Комитета: князя Александра Илларионовича Васильчикова (1818–1881), Александра Васильевича Яковлева (1835–1888) и Николая Федоровича Фан-дер-Флита (1840–1896). Первые совещания прошли в кабинете князя А.И. Васильчикова — «князя

Ксандра» в Санкт-Петербурге на Литейном проспекте в 1870–1871 гг. В период создания Комитета князю Васильчикову было 52 года, Хитрово — 36 лет, Яковлеву — 35 лет и Фан-дер-Флиту — 30 лет.

В.Н. Хитрово вспоминал об этом событии, которое он считал очень важным, и людях, благодаря которым оно произошло: «И по возрасту, и по положению своему, князь Васильчиков был нашим председателем, вокруг него сгруппировались мы, он был нашим представителем перед великими мира сего, его не только выслушивали, но и исполняли его желания и ходатайства; А.В. Яковлев был тот огонь, та согревательная сила, тот *boute-entrain*, тот *enfant terrible*, без которого немислимо никакое живое дело. Николай Федорович, человек практики, проводил то, что мы вырабатывали в жизнь и приносил нам запас живых практических указаний и наблюдений наконец я, человек кабинета, которому приходилось все это укладывать в систему, порядок, облекать в известную форму» [Фан-Дер-Флит, 1897. С. 17]. Хитрово всегда писал о себе очень сдержанно и гораздо более подробно писал о других. Однако по характеру им написанного и его отношению к людям мы можем судить о самом Василии Николаевиче, отличавшимся скромностью, и о мотивации его действий.

В.Н. Хитрово всегда окружали достойные и значимые личности. Князь Васильчиков был земским деятелем, теоретиком и практиком общественного самоуправления, автором трехтомного труда «О самоуправлении. Сравнительный обзор русских и иностранных земских и общественных учреждений» (СПб.: 1896–1871)<sup>1</sup>.

Александр Васильевич Яковлев, выпускник Императорского училища правоведения, действительный член ИВЭО и МОСХ, к 1870 г. уже имел за плечами опыт службы в Сенате, избирался гласным Санкт-Петербургской городской думы, был мировым судьей в течение пяти лет. Жизненный опыт привел Александра Васильевича к мысли о том, что средством обновления и улучшения народной жизни в аграрной России могут быть только школа, кредит и улучшенное земледелие. Эти три ипостаси представлялись Яковлеву единым монолитом и основанием для его практической работы. Он развернул бурную деятельность в Санкт-Петербурге, где открыл книжный магазин, учредил бесплатные воскресные школы, организовал публичную библиотеку, поднял вопрос об устройстве городского банка с целью ликвидации монополизма ростовщиков и облегчения кредита «недостаточным жителям» северной столицы.

Симптоматично, что вопрос о борьбе с бедностью Яковлев поднял в 1866 г. В тот год Владимир Федорович Лугинин создал первое в России кредитное общество, задуманное, но не реализованное его младшим братом Святославом Федоровичем Лугининым (он скончался 1 апреля

<sup>1</sup> Труд князя Васильчикова вызвал критику В.И. Герье.

1866 г. в Ницце), и открытого в родовом имении Лугининых Рождественское в Костромской губернии. Поддерживая дело брата, кредитную кооперацию и став членом Комитета, сам Владимир Федорович Лугинин (1834–1911) — физик и химик, профессор Императорского Московского университета, основатель первой в России термохимической лаборатории, посвятил жизнь науке.

О А.В. Яковлеве и его трудах экономисты и историки вспомнили с благодарностью в 1990-е гг. За свою недолгую жизнь Яковлев написал и издал: «Очерки народного кредита в Западной Европе и России» (СПб.: 1869); «Сельские ссудные товарищества (их устройство и назначение)» (СПб.: 1870, совместно с В.Ф. Лугининым); статью «Ассоциация и артель» в сборнике «Русские общественные вопросы» (СПб.: 1872); «Мелкий земельный кредит в России» (СПб.: 1876, совместно с А.И. Васильчиковым). О Яковлеве и Васильчикове писали Б.И. Подколзин и Н.К. Фигуровская, однако личность Василия Николаевича Хитрово в их работах осталась в тени [Фигуровская Н.К., Подколзин Б.И., 2001. С. 5–33; Подколзин Б.И., 2001. С.401–422]. Тогда же Н.К. Фигуровская обратила внимание на работы кооператора начала XX в. М.Л. Хейсина (1871–1924), бывшего до революции активным участником Комитета, который также писал об А.В. Яковлеве.

Имена В.Н. Хитрово и Н.Ф. Фан-дер-Флита занимают в современных научных исследованиях далеко не первые позиции в перечне лиц, называемых «васильчиковцами» [Подколзин Б.И., 1994, С.11] или активистами, «втянутыми» в «дело» по мере разворачивания инициативы князя А.И. Васильчикова и А.В. Яковлева<sup>2</sup>, однако они представляют не меньший интерес. Хитрово и Фан-дер-Флит всегда работали успешно. Они познакомились еще в молодости, во второй половине 1860-х гг., когда оба служили в Министерстве финансов Российской Империи. Это было время желанных коренных преобразований, вдохновляющее молодежь: отмена крепостного права, введение земств <...> Встреча Василия Николаевича и Николая Федоровича произошла в библиотеке Министерства финансов. Оба любили книги, но условия для общения создал Фан-дер-Флит, который привел министерскую библиотеку в порядок и сделал её местом притяжения для министерской молодежи. Впоследствии многие представители этой молодежи, прошедшие службу в Министерстве финансов, стали важным активом Комитета и участвовали в развитии ссудо-сберегательного дела.

Тогда же в 1860-е гг. ответы на вопросы, которые предстояло решать, искали в книгах. «Все мы тогда, — писал Хитрово, — горели желанием сделать что-либо для народа и все эти идеалы для осуществления наших желаний искали, к сожалению, не у себя, в тысячелетней жизни Русского

<sup>2</sup> Термин «васильчиковцы» поддержал А.П. Корелин [Корелин А.П., 2009].

народа, а на Западе. Нам казалось тогда, и это была крупная ошибка нашей неопытности, что хорошее и полезное на Западе не могло не быть хорошим и полезным у нас» [Фан-Дер-Флит, 1897, С. 16]. Жизнь поправила это заблуждение, но не исключила из их интеллектуальной пищи, в том числе и В.Н. Хитрово, изучения зарубежного опыта.

Первым большим делом, сблизивших бывших лицейстов (оба окончили Александровский лицей — Хитрово в 1854 г., Флит в 1860 г.) была идея создания доступного народного кредита. Ими был изучен немецкий опыт, в том числе содержание дискуссии Ф.Г. Шульце Делича с Ф. Лассалем. Шульце Делич критиковал идею Ф. Лассаля о производительных ассоциациях с государственной помощью. Кроме того, Хитрово исследовал историю сберегательных касс в Великобритании в XVIII-XIX вв. В 1884 г. В.Н. Хитрово выпустил большой труд о британских кассах [Хитрово В.Н., 1884].

Хитрово и Флит были опытными финансистами и обеспечивали функционирование новой рождавшейся кредитной системы. Чтобы «стать оседлым» и быть ближе к народу в 1868 г. Флит приобрел имение Быстрецово в Псковском уезде Псковской губернии, в котором проверял правильность идей о возможностях реализации народного кредита и их эффективности. Он лично поддерживал полезные начинания Псковского земства в этом направлении и был его активным членом.

Вторым большим делом, в котором участвовали сотоварищи Хитрово и Флит, стала Русская Палестина. Это был асимметричный ответ России на условия Парижского мира 1856 г. Флит стал первым казначеем Императорского Православного Палестинского Общества (ИППО), организатором которого был Хитрово, в течение восьми лет совмещавший два успешных и сложных дела — он был одновременно секретарем Санкт-Петербургского отделения Комитета о ссудо-сберегательных и промышленных товариществах при Московском обществе сельского хозяйства (МОСХ) и секретарем ИППО. В руководстве Санкт-Петербургского отделения Комитета о ссудо-сберегательных и промышленных товариществах также был и Флит.

У идеи сбережения народных средств и помощи народу на кооперативных началах было много сторонников среди патриотически думающих образованных русских людей. В условиях, сложившихся после отмены крепостного права в 1861 г., и необходимости выплаты крестьянами выкупных платежей кооперативные начала противопоставлялись филантропическим и благотворительным, но, в первую очередь, они противопоставлялись корыстным интересам.

За первые 14 лет со времени создания Комитета и работы его секретарем В.Н. Хитрово количество его членов выросло до 84 человек [Хитрово В.Н., 1885]. Однако важнее количественного показателя представляется анализ качественного состава участников движения. Первыми вошли в Комитет

(на заседании 3 января 1871 г.) Александр Васильевич Яковлев (1835–1888), Владимир Федорович Лугинин (1834–1911), Дмитрий Федорович Самарин (1831–1901), братья Николай (1839–1907) и Петр Васильевичи Верещагины и Александр Иванович Чупров (1842–1908). Все они были замечательными генераторами новых кооперативных идей, создателями новых направлений народного хозяйства (ссудо-сберегательного, маслоделия, сыроделия), были среди них также экономисты-педагоги и земские деятели.

А.И. Чупрова приняли в состав Комитета, когда он только начинал свою ученую и преподавательскую карьеру на юридическом факультете Императорского Московского университета<sup>3</sup>. Ещё совсем тогда молодой экономист был сторонником развития мелкого кредита и кооперации, прежде всего, в аграрной сфере. Он полагал, что благодаря организации кооперация дает умножение, а не сложение сил. Тема мелкого кредита и кооперации с начала 1870-х гг. стала постоянной в творчестве будущего профессора, члена международного статистического института (с 1885), члена Императорской Академии наук (с 1887) Александра Ивановича Чупрова [Чупров А.И. 1909].

Василий Николаевич Хитрово вместе с Николаем Федоровичем Фан-дер-Флитом стали членами Комитета 15 января 1871 г. на следующем заседании. Также в январе 1871 г. в Комитет вошёл известный общественный земский деятель по реализации крестьянской реформы, земского и городского самоуправления, историк, юрист и публицист, выпускник юридического факультета Императорского Московского университета Нил Петрович Коллюпанов (1827–1894).

1 февраля того же года был принят Петр Христианович Шванебах (1848–1908), выпускник Императорского училища правоведения 1867 г. Это был юрист, экономист и финансист. Он служил в Министерстве финансов Российской Империи, был автором читаемых работ по финансовым вопросам и не прекращал научную и популяризаторскую деятельность в сфере управления и экономики в годы государственной службы, даже став во главе Главного управления землеустройства и земледелия в первый год российской революции 1905–1907 гг. Его статьи внимательно читались, он анализировал отличие экономики Российской Империи от западно-европейских стран и особенно Соединенных Штатов. Умение США подчинять себе чужие рынки уже тогда вызывало беспокойство. Участие в работе Комитета стало для Шванебаха, известного в будущем государственного деятеля (члена Государственного Совета, Государственного Контролера), определенной школой.

---

<sup>3</sup> В 1868 г. А.И. Чупров по рекомендации профессора И.К. Бабста был оставлен при университете с установлением стипендии, назначаемой лицам, готовившимся к получению профессорского звания [Егоров Ю., 1993. С.3].

23 февраля вступил в Комитет выдающийся педагог и деятель технического и профессионального образования Александр Григорьевич Небольсин (Небольсин) (1842–1917) [Давлет-Кильдеева Н.Г., 2000], выпускник Александровского лицея (1862). Он служил в Центральном статистическом комитете (ЦСК) при МВД, затем Министерстве финансов, был членом Ученого комитета Министерства Народного Просвещения по техническому и профессиональному образованию, активным деятелем Императорского Русского Технического общества и Императорского Русского Географического общества.

Личные связи лицейцев помогали проводить полезные решения, способствующие продвижению идей кредитной кооперации, развития мелкого кредита.

17 декабря 1871 г. стали членами Комитета известный публицист, финансист и земский деятель Василий Юрьевич Скалон (1846–1907), представитель древнего дворянского рода из московских бояр граф Петр Иванович Коновницын и один из старейших членов Комитета — Петр Аполлонович Дурново (1812–1887). В 1872 г. начинание по сбережению народных средств поддержал князь Петр Алексеевич Васильчиков (1829–1898), камергер и действительный статский советник. После кончины основателя и руководителя Комитета князя Александра Иларионовича Васильчикова 2/15 октября 1881 г., в состав Комитета в октябре 1881 г. вошел его сын, только что окончивший Императорское училище правоведения, 21-летний князь Борис Александрович Васильчиков (1860–1931). В 1872 г. к Комитету присоединились: Евгений Валентинович де-Роберти, Иларион Игнатьевич Кауфман, барон Павел Леопольдович Корф и князь Владимир Владимирович Оболенский. 23 декабря 1873 г. был принят Сергей Дмитриевич Лермонтов. Определенную известность в литературе получил социолог, экономист, философ-позитивист, выпускник Александровского лицея (1862) Е.В. де-Роберти (1843–1915), в конце 1860-х гг. он работал в Министерстве финансов.<sup>4</sup>

В последние годы начало изучаться научное наследие экономиста И.И. Кауфмана (1847–1915), выпускника юридического факультета Харьковского университета. С 1873 г. он стал чиновником по особым поручениям при Государственном контролере. Позднее Кауфман читал курс финансового права на юридическом факультете Императорского Санкт-Петербургского университета (с 1889 г.), был одним из организаторов Международного статистического комитета в Лондоне. В 1872 г., когда Кауфман был принят

---

<sup>4</sup> О Е.В. де Роберти писали в связи с его убийством и масонской деятельностью. Также см.: [Голосенко И.А., 2001. С. 99–107.; Семлали Ю. Рубанов Б.Л., 2006. С. 139–148.] Упоминается Де Роберти и А.П. Корелиным в исследовании о кооперации [Корелин А.П., 2009].

в Комитет, он опубликовал рецензию на русский перевод первого тома «Капитала» К. Маркса в очень известном тогда журнале «Вестник Европы». Это была одна из первых рецензий на «Капитал» [Кауфман И., 1875].

П.Л. Корф (1837–1913) окончил Пажеский корпус, отдал шесть лет военной службе, но с началом преобразований вышел в отставку и активно участвовал в реализации реформ. Он был председателем Санкт-Петербургской губернской земской управы (1868–1878), Санкт-Петербургским городским головой (1878–1881), президентом Императорского Вольного Экономического общества (1885–1894).

Князь В.В. Оболенский (1841–1903) имел военное образование. Он окончил Николаевское кавалерийское училище. С конца 1860-х гг. началась его благотворительная деятельность. В год вступления в Комитет Оболенский создал собственную типографию.

5 ноября 1874 г. вошел в состав Комитета Федор Густавович Тернер, 17 марта 1877 г. — Юлий Эдуардович Янсон. Ф.Г. Тернер (1826–1906), выпускник (1851) камерального факультета Императорского Санкт-Петербургского университета, открытого в 1843 г. для «приготовления людей, способных к службе хозяйственной или административной», в 1865–1866 гг. преподавал статистику и политэкономия будущему Императору Александру III, в 1871 г. он был избран почетным членом Санкт-Петербургского статистического комитета. С 1880 г. Тернер возглавлял Департамент государственного казначейства, при Министре финансов И.А. Вышнеградском в 1887–1892 гг. был его товарищем (т.е. заместителем). Перу Федора Густавовича принадлежат вошедшие в историографию труды, в их числе: «Крестьянские платежи и способы их взыскания», «Крестьянское законодательство и его движение за последние 10 лет», «Общинное владение и частная собственность», «Дворянство и земледелие», «Государство и землевладение».

Ю.Э. Янсон (1835–1893), выпускник Императорского университета св. Владимира в Киеве, в 1877 г. был деканом юридического факультета Санкт-Петербургского университета. К этому времени он уже осуществил исследование хлебной производительности и торговли в Российской Империи, организованное Императорскими Вольным Экономическим и Географическим обществами. В годы сотрудничества с В.Н. Хитрово Янсон написал и издал труд «Сравнительная статистика России и западно-европейских стран». В качестве представителя Императорского Санкт-Петербургского университета он входил в Статистический Комитет при МВД. С 1885 г. Янсон представлял российскую науку в Международном статистическом комитете.

Названные выше, 24 деятеля составляли четвертую, но активную часть Комитета. Это были талантливые земские деятели и ученые, определявшие лицо отечественной науки по целому ряду направлений, деятели народного хозяйства, педагоги, члены влиятельных Императорских

обществ (ИВЭО, ИРГО, ИРТО<sup>5</sup>) МОСХ<sup>6</sup>, Московского юридического общества; многие прошли государственную службу или в дальнейшем вступили на этот путь, добившись высоких должностей. Некоторые из них стали членами Государственного Совета. Это были высоко образованные люди, выпускники Александровского лицея, Императорского училища правоведения, Императорских университетов Санкт-Петербурга, Москвы, Киева и Харькова, юристы, экономисты, статистики, финансисты; некоторые прошли стажировку в зарубежных университетах. Среди них были и военные. В Комитете сотрудничали представители Центрального Статистического Комитета при МВД (ЦСК) и других ведомств.

В 1870–1880-е гг. усилиями В.Н. Хитрово и окружавших его членов Комитета было многое сделано по созданию сберегательных касс в России, были заложены принципиальные основы для дальнейшего развития кредитной кооперации. Отсутствие в литературе специальных исследований, анализирующих и обобщающих взгляды В.Н. Хитрово и окружавших его членов Комитета, сложившееся противоречие между богатым и разносторонним опытом их деятельности и отсутствием систематизированной оценки их вклада в процесс экономического развития России порождает необходимость изучения этого наследия — их идей, творчества и практической работы. Задача выявления, оценки, систематизации и обобщения основных идей, принципов, взглядов, способов и средств, реализованных в процессе деятельности Василия Николаевича Хитрово и членов Санкт-Петербургского отделения Комитета ссудо-сберегательных и промышленных товариществ при Московском обществе сельского хозяйства, секретарем которого он был в 1871–1889 гг., встает перед нами в полный рост. Серьезное изучение и объективная оценка их трудов, основанных на принципах поиска путей гармонизации народного хозяйства, становятся особенно актуальными в настоящее время.

## Библиография

- Голосенко И.А. Евгений Де Роберти: интеллектуальный профиль // Социологические исследования. 2001. № 2. С. 99–107.
- Давлет-Кильдеева Н.Г. Реализация идей А.Г. Неболсина в истории развития профессиональной школы России, вторая половина XIX — начало XX в.: Автореферат дис. ... канд. пед. наук. СПб.: 2000.
- Егоров Ю. Чупров против Столыпина. Аграрные преобразования в России // Былое. 1993. № 4. С. 3.

---

<sup>5</sup> Императорское Вольное Экономическое общество, Императорское Русское Географическое общество, Императорское Русское Техническое общество.

<sup>6</sup> Московское общество сельского хозяйства.

- Кауфман И. Точка зрения политэкономической критики у Карла Маркса // Вестник Европы. 1872. № 5. С. 427–436.
- Корелин А.П. Кооперация и кооперативное движение в России 1860–1917 гг. М.: РОССПЭН, 2009.
- Подколзин Б.И. Петербургский кружок князя А.И. Васильчикова и зарождение кооперативного кредита в России (60–70-е годы XIX в.) Автореферат кандидата исторических наук. М.: ИРИ РАН, 1994.
- Подколзин Б.И. А.В. Яковлев — ведущий деятель Санкт-Петербургского отделения (1835–1888) // Кооперация. Страницы истории: В 3 т. М. 2001. Т.1. Кн. 2. Ч. 2.
- Семлалы Ю., Рубанов Б.Л., Штрихи к биографии и социологической доктрине Е.В. Де Роберти // Социологические исследования. 2006. № 8. С. 139–148.
- Фигуровская Н.К., Подколзин Б.И. Петербургский кружок князя А. И. Васильчикова и зарождение кооперативного кредита в России // Кооперация. Страницы истории: В 3 т М., 2001. Т. 1. Кн. 2. Ч. 1.
- Фан-дер-Флит по личным воспоминаниям В. Хитрово. СПб.:1897.
- Хитрово В.Н. Сберегательные кассы в Великобритании. СПб.: тип. Гос. банка, 1884.
- Хитрово В.Н. Десятый Отчет Комитета о сельских и ссудо-сберегательных и промышленных товариществах. СПб., 1885.
- Чупров А.И. Мелкий кредит и кооперация: статьи 1900–1904 годов. М.: 1909.

Saran Alexander Yurievich,  
Deputy Head of the Department of Scientific Work  
Central Russian Institute of Management — branch  
The Russian Academy of National Economy and  
Public Administration at President of the Russian Federation,  
Associate Professor, Doctor of Historical Sciences.  
Orel, Russian Federation  
asaran1958@yandex.ru

## **OREL NOBLES AND LANDOWNERS OF KHITROVO IN THE XVII — EARLY XX CENTURIES**

**Abstract:** the purpose of the article is to study the family ties of the founder of the Imperial Orthodox Palestinian Society Vasily Nikolaevich Khitrovo with the Oryol region, as well as representatives of the nobility and landowners of Khitrovo on the territory of the Oryol province (in the modern borders of the Oryol region since 1954). V.N. Khitrovo's mother was the daughter of the leader of the nobility of the Bolkhovsky district, landowner and Oryol nobleman Ivan Vasilyevich Krivtsov and the sister of famous figures Nikolai Ivanovich, Sergei Ivanovich and Pavel Ivanovich Krivtsov.

**Keywords:** Vasily Nikolaevich Khitrovo, Orel province, Bogoroditskoye village, Ivan Vasilyevich Krivtsov, nobles.

Саран Александр Юрьевич,  
заместитель начальника Управления научной работы  
Среднерусского института управления — филиала  
Российской академии народного хозяйства и государственной службы при  
Президенте Российской Федерации,  
доцент, доктор исторических наук.  
Орёл, Российская Федерация  
asaran1958@yandex.ru

## **ОРЛОВСКИЕ ДВОРЯНЕ И ПОМЕЩИКИ ХИТРОВО В XVII — НАЧАЛЕ XX ВВ.**

**Аннотация:** целью статьи является исследование родственных связей основателя Императорского Православного Палестинского Общества Василия Николаевича Хитрово с Орловским краем, а также представителей дворянства и помещиков Хитрово на территории Орловской губернии (в современных границах Орловской области с 1954 г.) Мать В.Н. Хитрово являлась дочерью предводителя дворянства Болховского уезда, помещика и орловского дворянина Ивана Васильевича Кривцова и сестрой известных деятелей Николая Ивановича, Сергея Ивановича и Павла Ивановича Кривцовых.

**Ключевые слова:** Василий Николаевич Хитрово, Орловская губерния, село Богородицкое, Иван Васильевич Кривцов, дворяне.

Статья поступила в редакцию 31. 05. 2023 г.

Основатель, почётный член и Секретарь Императорского Православного Палестинского Общества Василий Николаевич Хитрово (1834–1903) имел непосредственное отношение к Орловской губернии. Его родители обвенчались в Преображенском храме в с. Богородицком (Тимофеевское, Фаддеево тож, ныне — Фандеево Орловского района) Болховского уезда Орловской губернии. Это было родовое имение невесты, будущей матери Василия Хитрово — Варвары Ивановны Кривцовой (1792–1845). Современное название села восходит к одному из её предков — стольнику Фаддею Осиповичу Кривцову (ок. 1635 — ок. 1710) это имение в 1703 г. пожаловал ему российский монарх Петр I за долголетнюю службу и достойное участие в Русско-турецкой 1686–1700 гг. и Крымской 1689 г. войнах. В 1816 г. в этом селе проживало 30 семей дворовых людей — 46 мужчин и 61 женщина и 37 семей крепостных крестьян — 127 мужчин и 128 женщин (Государственный архив Орловской области (Далее — ГАОО). Ф 760. Оп. 1. Д. 24. Л. 1–42).

Дед Василия Николаевича Хитрово и отец его матери — коллежский ассессор Иван Васильевич Кривцов (? — 1813) (Бельский, 2009. С. 257–258), именно его трудами в 1790 г. был построен каменный Преображенский храм, в которой в 1811 г. венчались новобрачные. У И.В. Кривцова с женой Верой Ивановной (урожд. Карповой) было 4 сына и 4 дочери — Елизавета, Анна (в замужестве Киреевская), Варвара (в замужестве Хитрово) и Софья (в замужестве Лаврова). Известно о трёх сыновьях: Николае, Сергее и Павле — дядях Василия Николаевича Хитрово.

Николай Иванович Кривцов (1791–1843) после смерти отца опекал младших братьев. Определиться на военную службу в Санкт-Петербург в 1807 г. его привёз дальний родственник и сосед по имени Сергей Николаевич Тургенев, будущий отец знаменитого впоследствии писателя Ивана Сергеевича. В Бородинском сражении он был ранен в руку и попал во французский плен, в оккупированной Москве был представлен императору Наполеону. После бегства неприятеля он спас от самосуда москвичей раненых французов, за что впоследствии был награждён французским королём Людовиком XVIII орденом Почётного легиона и благодарностью Всероссийского Императора Александра I с прибавлением 5.000 рублей на лечение. После выздоровления Николай Иванович вернулся в армию, участвовал в заграничных походах и сражениях. В битве при Кульме 18 августа 1813 г. он был тяжело ранен — ядро, выпущенное из французской пушки, оторвало ему левую ногу выше колена. Это видели монархи, наблюдавшие за сражением, и наградили раненого. В Лондоне был сделан протез, который позволил Н.И. Кривцову не только ходить, но и танцевать. С 1817 г. Николай Иванович был знаком с А.С. Пушкиным, который посвятил ему два стихотворения, написал ему три письма и довольно часто встречался по разным обстоятельствам (Черейский, 1989. С.214.). Н.И. Кривцов после путешествия по Европе служил гражданским губернатором в Тульской губернии (1823–1824), Воронежской

(1825–1826) и Нижегородской губерниях (1826–1827), что, впрочем, было задолго до рождения Василия Николаевича Хитрово.

Средний брат Сергей Иванович Кривцов (1802–1864) служил подпоручиком Лейб-гвардии Конной артиллерии. Состоял в «Южном обществе» декабристов, но в участия в восстании на Сенатской площади 14 декабря 1825 г. не принимал. Тем не менее, был приговорен в каторжные работы на два года, но их срок был сокращен до 1 года. В 1831 г. назначен рядовым в Кавказский корпус. В 1839 г. он был уволен от службы прапорщиком и возвратился в родное село, в 1861 г. — избран членом Орловского губернского присутствия по крестьянским делам (Власов, 1991. С. 77–98.).

Младший из дядьёв Василия Николаевича Хитрово по линии матери — Павел Иванович Кривцов (1806–1844) стал камергером Императорского двора (1835). Он также, как и Николай, был знакомым А.С. Пушкина. Воспитание и образование Павел Кривцов получал на средства Императора Александра I в известном пансионе Феленберга в Гофвиле в Швейцарии (Гершензин, 2001. С. 51, 56–57.). Павел Кривцов стал дипломатом, был назначен на должность первого секретаря российского посольства в Риме. С января 1840 г. он стал начальником для русских художников, которых Императорская Академия художеств посылала на учёбу за границу — опекал их, выплачивал стипендии, решал многие вопросы. Писатель Н.В. Гоголь пытался устроиться к П.И. Кривцову секретарём, но они не нашли взаимопонимания, что обусловило остро-негативное отношение писателя к дипломату (Саран, 2010. С. 313–326.). Павел Иванович занимался также закупками произведений итальянского искусства для русского двора, участвовал в воссоздании Георгиевского зала Зимнего дворца.

Помимо с. Богородицкого (Тимофеевское, Фаддеево, Фандеево тож), дед В.Н. Хитрово — Иван Васильевич Кривцов также владел с. Писканица (Аблязово, Богородицкое тож), д. Семёевка (Булгаково, Псищево тож), д. Татаратухино, д. Щербачёва Болховского уезда и с. Большая Чернава Ливенского уезда. Иван Васильевич был избран предводителем дворянства Болховского уезда на двухлетний период 1788–1890 гг.

Род Хитрово записан в VI часть родословных книг губерний: Орловской, Владимирской, Курской, Калужской, Московской, Тамбовской, Тверской, Тульской и др. 6-я часть — древние благородные дворянские роды. Помещики Хитрово в период 1699–1700 гг. по стране владели 2.146 крестьянскими дворами, из них на Центрально-Чернозёмный регион приходилось 609 дворов в 52 имениях Хитрово (2.741 душа) (Черников, 2003. С. 125.).

Нами выявлено 148 орловских дворян и помещиков за период 1614–1911 гг. на территории Орловской области в её современных (с 1954 г.) административно-территориальных границах. Орловские помещики и помещицы — 101 человек в 1614–1911 гг. (Саран 2017.), 11 из них — орловские дворяне, остальные орловские помещики Хитрово, вероятно, дворяне других губерний Российской Империи.

Орловские дворяне Хитрово — 57 человек из 5 родов 6-й части. Из 57 орловских дворян, записанных в Орловских родословных книгах в 1812–1909 гг. у 46 не зафиксировано имений на территории Орловской губернии. Возможно, это были обезземелившиеся дворяне, а, возможно, дальнейшие исследования истории помещного землевладения на территории Орловской губернии позволит обнаружить их среди вновь выявленных помещиков Хитрово.

Гендерный баланс орловских Хитрово представлен следующим образом: 27 помещиц и 19 дворянок без поместий, остальные 102 человека — мужчины.

Помещики Хитрово на территории Орловской губернии владели 278 имениями, среди которых находились, сёла, деревни и пустоши. Эти 278 имений помещиков Хитрово распределялись по уездам Орловской губернии следующим образом: Болховский (73), Дешкинский (48 имений), Мценский (40), Орловский (27), Карачевский (27), Кромской (20), Малоархангельский (19), Ливенский (13), Новосильский (6), Дмитровский (3). Большая часть помещиков Хитрово тяготела к северным уездам Орловской губернии (Дешкинский/Болховский, Мценский), остальные распределялись по всем остальным уездам.

Рассмотрим распределение помещиков Хитрово по хронологии:

XVII век — 19 помещиков,

XVIII век — 51 помещик,

XIX век — 30 помещиков,

XX век — 1.

Эта выборка подтверждает, что именно XVIII в. был «золотым веком» российского дворянства. Представляем наиболее выдающихся представителей орловских дворян и помещиков Хитрово.

**Хитрово Богдан Матвеевич**, (30 мая (9 июня) 1615, с. Григоровское, Перемышльский у. — 4 (14) марта 1680, Москва), стряпчий (1636), комнатный стольник у крюка (1640), окольный и оружнический (1658), боярин и оружнический (1668), боярин, дворецкий и оружнический (1676), основатель городов-крепостей Карсуна и Симбирска, в 1646–1648 гг. усилиями Б.М. Хитрово были укреплены уже существовавшие крепости: Керенск (Вадинск), Верхний и Нижний Ломов, Атемар, Саранск. В 1649–1650 гг. Б.М. Хитрово заведовал Челобитным приказом, с июля 1651 г. по декабрь 1655 г. — Земским приказом. Владелец знаменитого Евангелия Хитрово, которое названо его именем. Памятник Б.М. Хитрово (2008, г. Ульяновск); памятник Б.М. Хитрово (2007, г. Карсун); улица Богдана Хитрово в Ульяновске; улица Богдана Хитрово в Карсуне; переулок Богдана Хитрово в Карсуне. Решением Ульяновской Городской Думы Б.М. Хитрово было присвоено звание «Почётный гражданин города Ульяновска», которое является высшей наградой муниципального образования «Город Ульяновск». Орловский помещик.

**Хитрово Иван (Анфим) Савастьяныч Большой**, (1624 — 28.01.1697), русский военный и государственный деятель, стряпчий (1646), воевода,

думный дворянин (1670) и окольный (1676), стольник. Сын воеводы Савостьяна Дементьевича Хитрово (?-1662). 28 января 1697 г. окольный Иван Савостьянович Хитрово скончался, приняв перед смертью монашество с именем Антония. Орловский помещик.

**Хитрово Алферий Семёнович**, воевода в Карачеве (1626), алексинский городской дворянин (1627–1629), воевода в Перемышле (до 1634), московский дворянин (1636–1640).

**Хитрово Александр Андреевич**, болховский городской дворянин (1627–1629), орловский помещик — 1619 г.

**Хитрово Яков Лукич** (1700–1771), действительный тайный советник, сенатор, член Адмиралтейств-коллегии, президент Вотчинной коллегии, орловский помещик.

**Хитрово Пётр Васильевич** (1727–1793), генерал-майор, действительный статский советник, сенатор, президент Коллегии экономии, астраханский прокурор, орловский помещик, депутат от болховского дворянства в комиссии для составления проекта нового уложения (1767), заведующий соляной конторой, сенатор. Явился в Уложенную комиссию 7 мая 1767 г. (Лонгинов, 1861. С. 53). На 7 заседании Комиссии, 14 августа 1767 г., вторник, был баллотирован в комиссию о разборе наказов. Получил 159 избирательных и 298 неизбирательных голосов (РГАДА. Ф. 342. Оп. 1. Д. 114. Ч. 1. Л. 14.) На 8-м заседании комиссии, 20 августа 1767 г., генерал-прокурор князь А.А. Вяземский, «по данному ему позволению», избрал П.В. Хитрово «себе помощником» вместе с графом Ф.Г. Орловым и В. Всеволожским (Сборник, С. 69.) Присутствовал на следующих заседаниях Дирекционной комиссии: 20 августа 1767 г. (РГАДА. Ф. 342. Оп. 1. Д. 115. Ч. 1. Л. 2.), 21 (РГАДА. Ф. 342. Оп. 1. Д. 115. Ч. 1. Л. 3-а), 23 (РГАДА. Ф. 342. Оп. 1. Д. 115. Ч. 1. Л. 6.)

Он был владельцем:

— пустошь Ремизова (Шорнековка тож), Болховский у., Орловская губ. оспаривал Спицын Ефрем Семенович, «объявляя, что вся пустошь следует ему по крепостям» (на 1778 г.) (ГАОО. Ф. 558. Оп. 1. Д. 752. Л. 11 — 11-об.)

Именья: Орловская губ., Болховский у.:

— сц. Долбилова, Болховский у., Орловская губ. (на 1778 г.) (ГАОО. Ф. 558. Оп. 1. Д. 2. Л. 1.);

— сц. Лучки Большие (Булгакова тож), Болховский у., Орловская губ. (на 1778 г.) (ГАОО. Ф. 558. Оп. 1. Д. 56. Л. 1 — 1 об.);

— пустошь Слободка Родионова (Чепрыкина тож), Болховский у., Орловская губ. (Совладелец: Трубецкой Дмитрий Юрьевич) (на 1780 г.) (ГАОО. Ф. 558. Оп. 2. Д. 1341.);

— пустошь Тобольская, Болховский у., Орловская губ. (на 1778 г.) (ГАОО. Ф. 558. Оп. 1. Д. 1131. Л. 6.);

— пустошь Долбилова, Болховский у., Орловская губ. (на 1778 г.) (ГАОО. Ф. 558. Оп. 1. Д. 479. Л. 3.);

— пустошь Ремизова (Шорнековка тож), Болховский у., Орловская губ. (Совладелица: Шеншина Наталья Львовна) (на 1778 г.) (ГАОО. Ф. 558. Оп. 1. Д. 752. Л. 11 — 11-об.);

— пустошь Болхолец, Болховский у., Орловская губ. (Совладелец: Трубецкой Дмитрий Юрьевич) (на 1780 г.) (ГАОО. Ф. 558. Оп. 2. Д. 100.).

Дешкинский/Болховский у.:

— д. Меховица (Моховица, Далбилова тож), Дешкинский у., Орловская губ. (1762–1782), в 1762 г. — 49 душ мужского пола, 42 — женского; на момент ревизии 1782 г. (июнь) — 77 крестьян мужского пола, 83 — женского (ГАОО. Ф. 760. Д. 102. Л. 285.).

— пустошь Олжино Болото, Дешкинский у., Орловская губ. совместное владение «с прочими» помещиками (на 1778 г.) (РГАДА. Ф. 1354. Оп. 313. Ч. 1. Л. 24. — Электронный ресурс: [http://rgada.info/opisi/1354-opis\\_313-1/0027.jpg](http://rgada.info/opisi/1354-opis_313-1/0027.jpg)).

Орловская губ., Кромской у.:

— д. Самохвалова (Самофалова), Кромской у., Орловская губ. (ГАОО. Ф. 819. Оп. 1. Д. 1. Л. 32-об.).

Мценский окр. (у.):

— д. Неручь (2), Мценский у., Орловская губ., итого душ крестьян: на 1763 — 71/55, на 1782 — 89/84 (Ревизская, л. 19–28.);

— пустошь Поместье Павлова (Верх Черного Лесу), Мценский у., Орловская губ. совместное владение «с прочими» помещиками (РГАДА. Ф. 1354. Оп. 320. Ч. 1. Л. 6-об. — Электронный ресурс: [http://rgada.info/opisi/1354-opis\\_320-1/0009.jpg](http://rgada.info/opisi/1354-opis_320-1/0009.jpg));

— пустошь Доброй Воды Верх, Мценский у., Орловская губ. совместное владение «с прочими» помещиками (на 1778 г.) (РГАДА. Ф. 1354. Оп. 320. Ч. 1. Л. 12. — Электронный ресурс: [http://rgada.info/opisi/1354-opis\\_320-1/0014.jpg](http://rgada.info/opisi/1354-opis_320-1/0014.jpg));

— пустоши Исаева Гора, Мценский у., Орловская губ. и Дудорова, Мценский у., Орловская губ. совместное владение «с прочими» помещиками (на 1778 г.) (РГАДА. Ф. 1354. Оп. 320. Ч. 1. Л. 19. — Электронный ресурс: [http://rgada.info/opisi/1354-opis\\_320-1/0021.jpg](http://rgada.info/opisi/1354-opis_320-1/0021.jpg));

— сд. Неручь, Мценский у., Орловская губ. совместное владение «с прочими» (на 1780 г., количество душ не указано) (РГАДА. Ф. 1354. Оп. 320. Ч. 1. Л. 29-об. — Электронный ресурс: [http://rgada.info/opisi/1354-opis\\_320-1/0032.jpg](http://rgada.info/opisi/1354-opis_320-1/0032.jpg));

— д. Красногорье (1767);

Дмитровской окр. (у.):

— д. Юрова, Дмитровский у., Орловская губ. (с людьми и крестьянами), на 1778 г.

Кромская окр.

— д. Самофалова — 30 душ (Ведомость, л. 32-об.);

Севский/Луганский/Дмитровский у.:

— с. Суслово, Севский/Луганский/Дмитровский у., Орловская губ. (на 1780) (ГАОО. Ф. 592. Оп. 1. Д. 4. Л. 2, 43.)

**Хитрово Алексей Захарович** (1755–1854), действительный тайный советник, сенатор, государственный контролер, член Государственного совета, орловский помещик.

**Хитрово Никанор Никанорович**, (1791–1855), надворный советник, участник войн с французской армией во главе с Наполеоном, предводитель дворянства Карачевского уезда, в его московском доме в настоящее время находится Музей-квартира А.С. Пушкина на Арбате, орловский дворянин (6-я часть), орловский помещик.

**Хитрово Захар Алексеевич** (1807–?), тайный советник, оберцеримонимейстер, орловский помещик.

**Хитрово Николай Михайлович** (1844–1909), орловский дворянин (6-я часть), генерал-от-артиллерии, командир 6-го армейского корпуса, участник Русско-турецкой войны 1877–1878 гг., правнук генерал-фельдмаршала светлейшего князя М.И. Кутузова-Смоленского, внук генерал-майора Николая Захаровича Хитрово и сын статского советника Михаила Николаевича Хитрово.

**Хитрово Владимир Михайлович** (1861–?), орловский дворянин (6-я часть), русский военный деятель, генерал-майор (1908). Герой Первой мировой войны. В 1879 г. после окончания Орловского Бахтина кадетского корпуса вступил в службу. В 1882 г. после окончания Михайловского артиллерийского училища произведён подпоручики и выпущен в 16-ю конно-артиллерийскую батарею. С 1883 г. переведён в Лейб-гвардии конную артиллерийскую бригаду, с производством в прапорщики гвардии, в 1884 г. в подпоручики гвардии, в 1886 г. в поручики гвардии. С 1891 г. после окончания Николаевской академии Генерального штаба по I разряду, штабс-капитан гвардии с переименованием в капитана Генерального штаба, старший адъютант штаба 2-й сводной казачьей дивизии. С 1892 помощник старшего адъютанта штаба Киевского военного округа. С 1893 эскадронный командир Белгородского 35-го драгунского полка. С 1896 г. подполковник, штаб-офицер при штабе 9-го армейского корпуса. С 1897 г. штаб-офицер для особых поручений при штабе Киевского военного округа. С 1900 г. полковник, начальник штаба 2-й сводной казачьей дивизии. С 1902 начальник штаба 9-й кавалерийской дивизии. С 1904 г. командир Белгородского 12-го уланского полка. С 1908 г. генерал-майор, командир 2-й бригады 10-й кавалерийской дивизии. С 1914 г. участник Первой Мировой войны, командующий 4-й Донской казачьей дивизией и в резерве чинов при штабе Двинского военного округа. С 1915 г. являлся командиром 2-й бригады 2-й Кубанской казачьей дивизии. 9 марта 1915 г. за храбрость награждён Георгиевским оружием за то, что в боях 17 августа 1914 г., командуя 2 бригадой 10 кавалерийской дивизии, при преследовании неприятельской

пехотной дивизии, проявил выдающуюся распорядительность, атаковал под Неболиском с бригадой пехоту противника, доведя атаку до рукопашной схватки, увенчавшейся полным поражением неприятеля, оставившего в наших руках много пленных, орудий и пулеметов. С 1917 г. начальник штаба 37-го армейского корпуса. После революции 1917 г. остался жить в Советской России. 9 сентября 1919 г. арестован в своём имении с. Муратово Болховского уезда по 1921 г. «за агитацию против Советской власти» находился в заключении, в 1921 г. — в Брестской тюремной больнице в Москве. Награды: Орден святого Станислава 3-й степени (1892); Орден святой Анны 3-й степени (1895); Орден святого Станислава 2-й степени (1898); Орден святой Анны 2-й степени с мечами (1903); Орден святого Владимира 4-й степени (1907); Орден святого Владимира 3-й степени (1911); Орден святого Станислава 1-й степени (1913); Орден святой Анны 1-й степени с мечами (1915); Георгиевское оружие (ВП 09.03.1915).

**Хитрово (Хитрово-Кромской) Михаил Николаевич** (1876–1938), орловский дворянин (6-я часть), сын Николая Фёдоровича и Анны Михайловны Хитрово (девич. Голенищевой-Кутузовой — дочери светлейшего князя генерал-фельдмаршала Михаила Илларионовича), окончил Миланскую консерваторию по классу вокала профессора Котони, стажировался в знаменитом оперном театре «Ла Скала» (Италия), затем в Париже. Пел в различных российских театрах (сценический псевдоним — Кромской по г. Кромы Орловской губернии), в т.ч. Мариинском театре (СПб). Профессор музыки. После революции концертировал, давал частные уроки. В 1931 г. был арестован и приговорен по ст. 58–11 к трём годам лишения свободы с заменой высылкой в Читу, Иркутск, Красноярск. 12.01.1938 повторно арестован и приговорён к казни 14.02.1938 г. особой тройкой НКВД к ВМН «за распространение контрреволюционных провокационных слухов о якобы имеющихся в СССР гонениях на духовенство и церковь».

**Хитрово Владимир Николаевич** (1878–1949), орловский дворянин (6-я часть), профессор, ботаник, краевед, арестован по делу краеведов в 1930 г., сослан на Урал на 5 лет. Орловский помещик.

\*\*\*

Таким образом, основатель, почётный член и секретарь Императорского Православного Палестинского Общества Василий Николаевич Хитрово (1834–1903) имел непосредственное отношение к Орловской губернии через свою мать — урожденную болховскую дворянку Варвару Ивановну Кривцову, дочь орловского помещика и дворянина Ивана Васильевича Кривцова. Помимо этого, фамилия Хитрово в течение XVII — начала XX вв. была представлена в Орловской губернии десятками дворян и помещиков, ряд которых занимал видное положение не только в губернии, но и на уровне Российской Империи. Предки Василия Николаевича — Кривцовы и представители фамилии

Хитрово — дворяне и помещики Орловской губернии внесли определенный вклад в политическое, военное, экономическое и культурное развитие страны.

## БИБЛИОГРАФИЯ

- Бельский А.М. Орловский энциклопедический словарь. Орёл, 2009. — 792 с.
- Ведомость, сочиненная тем деревням и селениям, кои назначены остатца при сей Кромской округе с показанием сколько именно и каких душ 1778 году октября дня // ГАОО. Ф. 819. Оп. 1. Д. 1. Л. 32-об.
- Власов В.А. Заступники свободы. Декабристы-орловцы. Тула: Приокское книжное издательство, 1991. — 191 с.
- Государственный архив Орловской области (Далее — ГАОО). Ф. 558. Оп. 1. Д. 2.  
ГАОО. Ф. 558. Оп. 1. Д. 56.  
ГАОО. Ф. 558. Оп. 1. Д. 479.  
ГАОО. Ф. 558. Оп. 1. Д. 752.  
ГАОО. Ф. 558. Оп. 1. Д. 1131.  
ГАОО. Ф. 558. Оп. 2. Д. 100.  
ГАОО. Ф. 558. Оп. 2. Д. 1341.  
ГАОО. Ф. 592. Оп. 1. Д. 4.  
ГАОО. Ф. 760. Оп. 1. Д. 24.  
ГАОО. Ф. 760. Оп. 1. Д. 102.
- Гершензин М. Братья Кривцовы. М.: Захаров, 2001. — 239 с.
- Лонгинов М. Материалы для истории Комиссии о сочинении проекта нового Уложения. 1767–1774 // Русский вестник. 1861. Т. 36. № 1. Приложение. — 79 с.
- Ревизская сказка помещичьих крестьян Мценского у. за 1782 г. // ГАОО. Ф. 760. Оп. 1. Д. 417.
- Российский государственный архив древних актов (Далее — РГАДА). Ф. 342. Оп. 1. Д. 114. Ч. 1.  
РГАДА. Ф. 342. Оп. 1. Д. 115. Ч. 1.  
РГАДА. Ф. 1354. Оп. 313. Ч. 1. // Электронный ресурс: [http://rgada.info/opisi/1354-opis\\_313-1/0027.jpg](http://rgada.info/opisi/1354-opis_313-1/0027.jpg)  
РГАДА. Ф. 1354. Оп. 320. Ч. 1. // Электронный ресурс: [http://rgada.info/opisi/1354-opis\\_320-1/0032.jpg](http://rgada.info/opisi/1354-opis_320-1/0032.jpg)
- Саран А.Ю. Гоголь и почта: орловский аспект биографии гения. Изд. 2-е, доп. Орел: Каргуш, 2010. — 492 с.
- Саран А.Ю. Историческая энциклопедия орловских деревень. 1566–2018 гг. В 2-х томах. Научная монография. Санкт-Петербург — Орел: Издательство Среднерусского института управления — филиала РАНХиГС, Издательский Дом «Алеф-Пресс», 2017. — 546 с. + 534 с.
- Сборник Императорского Русского исторического общества (СИРИО). Т. 4. СПб., 1869. С. 69.
- Черейский Л.А. Пушкин и его окружение. Изд. 2-е. Л.: Наука, 1989. — 544 с.
- Черников С.В. Дворянские имения Центрально-Чернозёмного региона России в первой половине XVIII века. Рязань, 2003. — 348 с.

Smirnova Irina Yurievna,  
member of the IPO "IOPS",  
member of the Editorial Board Orthodox Palestinian Collection,  
leading researcher Center for the History of Religion and the Church  
Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences,  
Doctor of Historical Sciences.  
Moscow, Russian Federation  
irinasmirnowa@mail.ru

## **V.N. KHITROVO AS A HISTORIAN OF THE MISSIONARY PRESENCE IN THE HOLY LAND**

**Summary:** on the example of the first works of V.N. Khitrovo on the history of the missionary presence of the great powers in the Holy Land, the author analyzes his contribution to the historiography of Palestine studies and traces the continuity of the methodological approach of Khitrovo as a historian from his predecessors (A.N. Muravyov, A.S. Norova, etc.), who paid special attention to the missionary work of Catholics and Protestants in the Middle East. Just as Muravyov's reports played a major role in the establishment of the Russian Ecclesiastical Mission in Jerusalem, and Norov's opinion contributed to its resumption in 1856, Khitrovo's writings paved the way for the decision to establish the Imperial Orthodox Palestine Society in 1882.

**Keywords:** Vasily Nikolaevich Khitrovo, missionary work, Catholicism, Protestantism, Orthodoxy, Middle East, Holy Land, IOPS.

Смирнова Ирина Юрьевна,  
член МОО «ИППО»,  
член Редакционной коллегии Православного Палестинского Сборника,  
ведущий научный сотрудник Центра истории религии и Церкви  
Института российской истории РАН, доктор исторических наук.  
Москва, Российская Федерация  
irinasmirnowa@mail.ru

## **В.Н. Хитрово КАК ИСТОРИК МИССИОНЕРСКОГО ПРИСУТСТВИЯ в СВЯТОЙ ЗЕМЛЕ\***

**Аннотация:** в статье на примере первых работ В.Н. Хитрово по истории миссионерского присутствия великих держав в Святой Земле анализируется его вклад в историографию по палестиноведению. Прослеживается преемственность методологического подхода Хитрово как историка от его предшественников (А.Н. Муравьева, А.С. Норова и др.), уделявших особое внимание миссионерской работе католиков и протестантов на Ближнем Востоке. Аналогично тому, как донесения Муравьева сыграли большую роль при учреждении Русской Духовной Миссии в Иерусалиме, а мнение Норова содействовало ее возобновлению в 1856 г., труды Хитрово подготовили почву для принятия решения об учреждении в 1882 г. Императорского Православного Палестинского Общества.

**Ключевые слова:** Василий Николаевич Хитрово, миссионерство, католицизм, протестантизм, Православие, Ближний Восток, Святая Земля, ИППО.

Статья поступила в редакцию 12. 06. 2023 г.

---

\* Исследование выполнено в соответствии с госзаданием Института российской истории РАН в рамках Программы фундаментальных научных исследований по направлению «Россия и Ближний Восток: исторические, политические и культурные контакты и взаимосвязи» Минобрнауки РФ — МОО «ИППО» в 2023 г.

Василий Николаевич Хитрово известен не только как основатель и организатор работы Палестинского Общества, но и как один из первых историков, обратившихся к истории европейского религиозного присутствия в Святой Земле. Первая поездка в Святую Землю, состоявшаяся летом 1871 г., на обратном пути из туристической поездки в Египет, стала для него судьбоносной, «весь духовный мир его изменился, вся дальнейшая жизнь его была посвящена делу Православия на Ближнем Востоке» (Лисовой, а, 2011. С. 11). В 1876 г. вышла его первая книга «Неделя в Палестине» (Хитрово В.Н., а, 1876), где среди проникновенных описаний христианских святынь Святой Земли автор поднимает вопрос о роли католических и протестантских миссионерских обществ и учреждений, деятельность которых не могла не впечатлять своей широтой и масштабом.

Вместе с тем Хитрово не заблуждался насчет их истинного назначения, отмечая, что «политические цели европейских держав нередко прикрываются религиозным знаменем» (Хитрово В.Н., г., 2011. С. 130). Так, например, в отношении британского присутствия в Ближневосточном регионе он придерживался мнения, что «для православного влияния гораздо большей опасностью грозит в настоящее время протестантская пропаганда, начавшая в особенности сильно и энергически действовать лет двадцать тому назад, когда вместе с пропагандой затронут был и вопрос о политическом влиянии Англии, для которой долина Евфрата и соединение ее со Средиземным морем составляют вопрос жизни или смерти» (Хитрово В.Н., д, 2011. С. 108–109).

Понимание инославного миссионерства как важнейшего инструмента внешней политики западных держав на Ближнем Востоке привело Хитрово к заключению о необходимости действовать, исходя из геополитических интересов России, так как, по его словам, «через Грузию и Армению мы почти соприкасаемся с Палестиной и обхватываем Малую Азию, которая одна, конечно, не может оставаться за Турцией или составлять Турецкую империю. Не на Гиндукуше или Гималаях произойдет борьба за преобладание в Азии, а на долинах Евфрата и в ущельях Ливанских гор, где всегда оканчивались мировые битвы о судьбе Азии» (там же. С. 110).

Не меньшее значение придавал Хитрово и успехам католиков и протестантов в научной и литературной сфере. В предисловии к составленному им библиографическому указателю «Палестина и Синай» (Хитрово В.Н., б, 1876), изданному в том же 1876 г. при содействии Министерства финансов, автор отмечал существенное отставание отечественной историографии от западной, насчитывавшей к тому времени более тысячи имен: «Не в количестве, но в качестве книг их заслуга. Но если, даже в этом последнем отношении, взвесить западную и нашу палестинские литературы, то русский вклад по изучению святых мест оказался бы еще меньше» (там же. С. II). Изучая католическое и протестантское религиозное и научное

присутствие в Святой Земле, Хитрово убедился в том, что для западных держав это также вопрос политического проникновения и конкуренции: «Во всех этих научных обществах и посылаемых ими экспедициях главную роль играла, конечно, политическая подкладка» (Хитрово В.Н., г, 2011. С. 163).

19 октября 1879 г. Хитрово представил графу Е.В. Путятину записку под названием «Иерусалимский вопрос», в надежде, что вице-адмиралу удастся представить её Императрице Марии Александровне или наследнику Александру Александровичу. Позже списки с этой Записки были разосланы А.В. Головнину и другим членам Палестинской комиссии «с целью ознакомить их с угрожающим положением Православия в Палестине, позиции которого подвергались энергичному натиску католических и протестантских миссионеров» (Алексеев, 2021. С. 250). 11 марта 1880 г. состоялась встреча Хитрово с Великим Князем Константином Николаевичем, по инициативе которого и при содействии Общества любителей духовного просвещения он выступил 23 и 30 марта 1880 г. с публичными лекциями о «Положении православия в Святой Земле» (Хитрово В.Н., в, 1881).

Записки Хитрово в нескольких их вариантах были написаны в критический для русского церковного присутствия период, когда положение первого и единственного русского церковного представительства в Иерусалиме оказалось под угрозой — и отнюдь не из-за действий миссионеров «английского» епископа Самуила Гобата или латинского патриарха Дж. Валерги, а из-за «ожесточенной борьбы, которую вел консул Иларионов с нашей Русской Духовной Миссией» (Хитрово В.Н., е, 2021. С. 19).

Проект Иларионова был поддержан послом в Константинополе и управляющим Палестинской Комиссией, настоятельно рекомендовавшие «усилить влияние консульства» с переименованием его в генеральное консульство и подчинением ему храма при консульстве. 13 марта 1880 г. предложения МИД России о закрытии Иерусалимской Миссии «удостоились Высочайшего одобрения» (Лисовой, б, 2017. С. 442–443). Но, несмотря на Высочайшее одобрение, Хитрово, наряду с графом Путятиним, выступил в защиту Иерусалимской Миссии и её начальника архимандрита Антонина (Капустина) (Бутова, 2019).

По глубокому убеждению Василия Николаевича, постоянный конфликт между русским консульством и РДМ в Иерусалиме, «случайное перенесение силы тяготения на нашего светского представителя и было источником той борьбы, которой в течение четверти века, к соблазну православно-го мира и к умалению роли России, мы были свидетелями в Иерусалиме» (Хитрово В.Н., г, 2011. С. 209). В результате энергичных усилий вопрос о сохранении Иерусалимской Миссии был решен положительно: как отмечал В. Н. Хитрово, «низведение Русской Духовной Миссии в Иерусалиме на степень домового священника при русском консуле не удалось лишь

случайно, благодаря заступничеству умирающей тогда покойной государыни императрицы» (Лисовой, б, 2017. С. 474).

Содержание записок и лекций Хитрово нашло отражение в книге «Православие в Святой Земле» (1881), ставшей первым опытом сравнительного изучения деятельности католических и протестантских миссионеров на протяжении нескольких десятилетий — с начала 1840-х до начала 1880-х. «Мы не можем не заметить, — отмечал Хитрово, — что под напором всех этих разнообразных и своекорыстных стремлений: латинской и протестантской пропаганд, западного прозелитизма и константинопольского фанариотизма, число православных в Св. Земле становится из года в год все менее» (Хитрово В.Н., д, 2011. С. 189).

Компаративный анализ конфессионального присутствия держав в Святой Земле, осуществленный В.Н. Хитрово, красноречиво свидетельствовал о необходимости решительных мер со стороны России, направленных, прежде всего, на поддержку Русской Духовной Миссии в Иерусалиме и её начальника архимандрита Антонина, так как, по мнению Хитрово, для Православной России Святой Град важен не только в политическом, но и в духовном отношении: «Иерусалим и Святая Земля, по своему значению в православном мире, имеет особое, выдающееся значение, и приравнять их к Багдаду, Бейруту, Каиру и Константинополю нельзя» (там же. С. 206). Следует, однако, заметить, что внимание к деятельности инославных миссионеров российские представители на Православном Востоке проявляли задолго до Хитрово — прежде всего, это были представители светской и церковной дипломатии, которые, обращаясь к примеру деятельности зарубежных миссионерских обществ, стремились донести до российского правительства, Министерства иностранных дел и Святейшего Правительствующего Синода мысль о необходимости защиты православного населения Османской империи от инославного прозелитизма.

### **ЗАПИСКА МУРАВЬЕВА 1842 г. И УЧРЕЖДЕНИЕ РДМ В ИЕРУСАЛИМЕ**

Известно, что в 1842 г., после водворения в Иерусалиме англиканско-лютеранской и англо-прусской епископии, на рассмотрение Императора Николая I была представлена докладная записка, авторство которой, по всей вероятности, принадлежало А.Н. Муравьеву, с переводом статьи из Аугсбургской всеобщей газеты «Протестантское епископство в Палестине» (Смирнова, 2015).

Не затрагивая протестантского характера иерусалимской епископии, как впрочем, и предполагаемого обращения евреев, автор записки, прежде всего, акцентировал внимание на стремлении Англиканской Церкви к сближению

с Восточными Церквями. Отправление в Палестину англиканского епископа и его сотрудников вызывало озабоченность, что присутствие там образованных англиканских богословов, которые охотно примут все обычаи Восточной Церкви, «может сделаться опасным при огромных средствах, которыми располагает английское правительство, и при той удручающей бедности наших греческих единоверцев, которая не в силах устоять против обольщения богатства и высшего образования» (Муравьев, а, 1842. Л. 2–2об.).

«Опасность», по мнению автора записки, заключалась в том, что если англиканские миссионеры сумеют внушить на Востоке, что их учение также является православным, восточные владыки распахнут им двери для насаждения образования, и англикане, «учреждая и распространяя школы для бедных детей, завладеют в Палестине воспитанием», чем «может быть поколеблено духовное влияние России на своих единоверцев» и будут подорваны основы восточного православия.

«Если они (англиканские миссионеры) успеют достигнуть и общения с Восточными Церквями без участия в сем деле Церкви Российской, — говорилось в записке, — то неминуемым следствием сего будет нарушение и духовного единства нашей Церкви с Греческою и с тем вместе совершенная утрата всякого духовного влияния России на дела Востока» (там же. Л. 2об.-3). В подтверждение вероятности подобного сценария в статье приводилась выдержка из Таймс, где прямым текстом целью британской работы на Православном Востоке провозглашалось ослабление русского политического присутствия в регионе: «Влияние Англии в Сирии должно быть преимущественно обращено к консолидации с древней Православной Церковью на Востоке, которое столь полезно для выгод Англии против интриг России. Это влияние Англии послужило бы и к утверждению единственно возможного средоточия христианства на Востоке, если не будет признано первенство Рима» (там же. Л. 5об.).

В записке на Высочайшее имя предлагалось командировать в Иерусалим «духовное» посольство Русской Церкви во главе с «духовным образованным сановником с обширными богословскими сведениями и знанием греческого языка, который мог бы выдержать всякое ученое состязание с иноверцами, который бы столько же духовными, сколько и вещественными пособиями отклонял искушения англиканские и насилие римское и, имея наблюдение за ходом тамошних духовных дел, был обязан давать правительству постоянный отчет в своих наблюдениях и действиях» (там же. Л. 3–3об.).

В 1843 г. в Иерусалим в качестве «соглядатая Востока» был командирован архимандрит Порфирий (Успенский), что стало первым шагом к учреждению Русской Духовной Миссии в Иерусалиме (РДМ). Из этого можно заключить, что записка с содержавшейся в ней информацией о создании англо-пруссской епископии, её целях и задачах сыграла ключевую роль в принятии этого решения.

## ЗАПИСКА А.Н. МУРАВЬЕВА О КАТОЛИКАХ (1851 г.)

Очередная записка в МИД, на этот раз об успехах католических миссионеров, была написана Муравьевым в 1851 г., после возвращения из поездки по Православному Востоку в 1849–1850 г. При посещении Константинополя и Сирии он был поражен «необычайным движением, возбужденным миссионерами римскими и различными учреждениями духовными, которые не существовали прежде» (Муравьев, б, 1851. Л. 1). Но еще большее впечатление произвел на него размах католической работы в различных вилаятах Османской империи (на Балканах, в Сирии, Египте и др.), а также в Персии, отчет о которой был представлен в издаваемом в Лионе журнале «*Annales de la propagation de la Foi*» за 1851 год.

В своей записке Муравьев приводит перевод наиболее значимых выдержек из журнала с тем, чтобы «иметь ясное понятие о влиянии западном, которое менее заметно в частных действиях пропаганды, с каким нечаянно встречаешься». Но прежде чем перейти к фактам, он отмечает откровенно антироссийскую направленность издания и его негативную оценку действий России в отношении православного населения Ближнего Востока и Восточного Средиземноморья.

«Россия, взявшая на себя лице преобладательницы над различными исповеданиями схизматиков Востока, при том давнем влиянии, которое она имеет в делах Турции, Персии и Греции, с устроенным ею прозелитизмом в областях придунайских, чтобы приобщить себе племена славянские, под предлогом единства происхождения, Россия готова была задушить последние семена нашей веры и сделаться неограниченною повелительницею совести от залива Адриатического до моря Каспийского. Она не находила себе препон в схизматическом духовенстве, которое не перестает мечтать о Церкви Восточной и скользит по природной склонности, прямо под державную руку, ласкающую раскол, чтобы поработить его» (там же. Л. 1об.).

В обзоре приводятся сведения из финансовых отчетов различных европейских католических миссионерских обществ, бюджет которых складывался из частных взносов и поступлений «в пользу пропаганды для целого Востока, т.е. Турции, Индии и Китая»; показан вклад католических держав — Франции, Бельгии, Рейнских провинций Пруссии, Италии (за исключением Рима), Испании, а также Великобритании (преимущественно Ирландии) и даже Греции и Леванта, взносы которых были направлены против своего же православного населения. Приведенный в обзоре ежегодный бюджет миссионерских общин, представлявших различные ордена (лазаристы, иезуиты, капуцины, доминиканцы, униаты и др.) позволял судить об отлаженной системе финансирования католической работы в Османской империи, где только «более двухсот тысяч франков расходуется ежегодно в европейской Турции и Греции для соращения православных,

которые сами по нищете своей легко могут соблазниться, магометан же охраняет их правительство, и потому миссионеры действуют на них осторожнее» (там же. Л. 3). В азиатской Турции ежегодные расходы на католические миссии также превышали 200 тысяч франков, а всего, с учетом Египта и Абиссинии, на нужды католиков в Османской империи поступало более 500 тысяч франков.

По данным лионского журнала в обзоре прослеживаются и главные направления латинской пропаганды, которая оставалась неизменной, независимо от региона. А.Н. Муравьев выделяет три основные сферы деятельности католиков:

- 1) печатание и распространение духовных книг, «которыми рассыпает всякого рода клеветы на Православие»;
- 2) образование и воспитание детей;
- 3) устройство благотворительных заведений как наиболее эффективное средство прозелитизма, «ибо благодеяния не забываются».

Подводя итоги пятилетней работы католических миссионеров на Востоке, где «число миссионеров простиралось от 37 до 52-х, училищных братьев — от 23 до 41, сестер милосердия — от 45 до 108, учеников же — от 1900 до 3700, а в одном Константинополе убогих и болящих, коим помогли, от 60000 до 114000» (там же. Л. 5об.), автор записки не мог не упомянуть об «убогих средствах беспомощных православных», на которых, в первую очередь, были направлены действия миссионеров при поддержке дипломатии католических держав. В записке отмечался и такой прием, используемый миссионерами, как стремление «очернить нас (т.е. Россию) пред лицом всего Христианства и тем воспользоваться для распространения своих духовных миссий на Востоке к ущербу Православия» (там же. Л. 6).

### **Записка А.С. Норова (1856) и доклад князя А.М. Горчакова (1857)**

Предоставленная информация о значительном росте католического влияния на Православном Востоке легла в основу «проекта оказания материальной помощи Православной Церкви вне России», обсуждение которого началось уже после подписания Парижского мира, и одним из активных его участников стал А.С. Норов, изложивший свое мнение в особой записке, написанной в начале 1856 г. и предназначавшейся вниманию Императора Александра II. О времени её составления можно судить по зачеркнутому в автографе тексту, характеризовавшего министра иностранных дел России как человека «неправославного», что могло относиться к графу К.В. Нессельроде до его отставки в апреле 1856 г.

Как можно видеть из записки Норова, Муравьеву удалось пробудить сочувствие к православным на Востоке, и «некоторые ревнители Православия решились просить у Правительства позволения производить с надлежащею отчетностью постоянный сбор добровольных приношений в пользу единоверных нам Церквей за границую» (Норов, 1856. Л. 1). Речь шла о создании общества по западному образцу для сбора частных пожертвований на нужды Восточных Церквей. Из числа наиболее значительных вкладчиков предполагалось сформировать правление, состоявшее «под наблюдением Правительства и Святейшего Синода», в обязанности которого входили сбор и распределение материальной помощи «между нуждающимися Церквями по мере поступающих сведений об их нуждах», а также назначение для сбора доверенных лиц.

Со своей стороны, А.С. Норов считал нужным распределять деньги между всеми Поместными Церквями в равной степени, что «послужило бы к утверждению всего тамошнего народа в единомыслии веры и в любви его к нам». Не вызывало у него сомнений «благочестивое рвение русского народа», который в отличие от христиан Запада, вносящих огромные средства в различные миссионерские фонды, являлся законным защитником восточных единоверцев. «Русское дворянство, купечество и даже крестьянство, — полагал Норов, — представит несравненно большие средства, чем их имеет Римская пропаганда» (там же. Л. 9).

Был очевиден для Норова и политический контекст западного миссионерства, за которым усматривалось внешнеполитическое противостояние с Россией: «Иностранные державы, стараясь ослабить могущество России, постигли, что главная сила ее состоит в религиозности ее народа. Потрясая основания Восточной Церкви, они этим самым ищут посягнуть на могущество наше» (там же. Л. 8).

Активность Ватикана, назначавшего нунциев в крупные политические и духовные центры Османской империи, как то наглядно показал Муравьев, поставила на повестку дня вопрос, чем окончится «борьба Рима с Православием» — «торжеством Рима или торжеством Православия». И А.С. Норов отмечал непредсказуемость этой борьбы в неравных для православных условиях, когда «толпы миссионеров назначаются теперь во все страны Востока с положительными и решительными наставлениями Рима идти, если будет нужно, даже на мученичество, но только бы достичь цели верховного преобладания церковного и разрушить на Востоке укорененное в народе с веками поверие, что помощь придет ему от России» (там же. Л. 9).

Записка А.С. Норова была высоко оценена Императором Александром Николаевичем, который 15 июня 1856 г. «соизволил Высочайше одобрить сии предположения и повелел передать оные министру иностранных дел для доклада Его Величеству» (там же. Л. 1). И действительно, в докладе князя А.М. Горчакова «О преобразовании Иерусалимской Духовной

Миссии» от 23 марта 1857 г., положенного в основу концепции политического и духовного присутствия России в Ближневосточном регионе, были учтены все полученные сведения о состоянии церковных дел на Православном Востоке и масштабе инославной работы:

«На стороне Запада, — говорилось в докладе вице-канцлера, — благолепная иерархическая представительность их клира, поддерживаемого сильными консулами в Иерусалиме, образованность их миссионеров, пышность церковных обрядов, училища, госпитали, сестры милосердия; все это быстро развилось и преуспевает, а неоскудевающая милостыня невольно привлекает к ним грубых арабов, притесняемых греческою иерархией» (Лисовой, б, 2017. С. 110). В невыгодных для России условиях Парижского мира, когда её влияние на Востоке заметно упало, «мы, — отмечал князь Горчаков, — должны стараться хотя наружно выказывать его, чтобы не упасть во мнении православного населения, которое еще нам верит по старой памяти» (там же).

В докладе вице-канцлера князя А.М. Горчакова был поставлен вопрос о возобновлении Русской Духовной Миссии в Иерусалиме: «Нам необходима представительность на Востоке, разумеется, не политическая, а церковная, в которой нам не могут отказать ни турки, ни франки, имеющие своих патриархов и епископов в Святом Граде». Для большего впечатления МИД посчитал целесообразным «во главе Миссии поставить епископа вместо архимандрита, что произвело бы сильное благотельное впечатление не только в Иерусалиме, но и в Царьграде» (там же). 23 марта 1857 г. доклад был утвержден Императором Александром II, таким образом, был решен вопрос о восстановлении русского духовного представительства в Иерусалиме под управлением епископа, для чего убедительной аргументацией послужили факты, предоставленные в докладных записках Муравьева (1851 г.) и Норова (1856 г.).

Но не только в Святой Земле предпринимались важные шаги российско-го правительства в отношении русского присутствия за рубежом в качестве ответной меры на миссионерскую активность западных держав. Так, преобразование Русской Духовной Миссии в Пекине из дипломатического представительства в миссионерской началось после того, как граф Е.В. Путятин обратил внимание правительства и высшего духовенства на успехи иностранных, католических и протестантских, миссий в Китае, с деятельностью которых он ознакомился во время продолжительного пребывания в некоторых китайских портах, в том числе в Шанхае, находясь там в 1857–1858 гг. в Китае с особым поручением российского правительства. Информировав высокопоставленных лиц (Великого Князя Константина Николаевича, митрополита Филарета (Дроздова), Обер-Прокурора Св. Синода графа А.П. Толстого и др.) о росте в Китае западного религиозного влияния, адмирал рассчитывал возбудить в церковных кругах миссионерскую

ревность, отмечая важность православного миссионерства на Дальнем Востоке в политическом отношении и о возможных последствиях для России западной миссионерской активности: «Если мы не будем иметь в тех странах правильных миссий, — утверждал он, — то дела наши не получат прочности <...> Пока мы думаем, католики и протестанты действуют, и если мы себя не оградим, то они, прошед Китай и Тибет, подойдут к нашим границам и перейдут чрез них» (Леонид (Краснопевков), 2012. С. 221).

Опасения вице-адмирала Е.В. Путятина вполне разделял московский архипастырь, видя в поддержке православного миссионерства в Китае и на Дальнем Востоке дело государственной важности: «Неужели Россия откажется от участия в сем деле со своей стороны? Неужели допустить иностранных миссионеров проникнуть и сюда и распространить здесь свои действия, которые, конечно, будут не в пользу наших и религиозных и государственных видов?» (Филарет, а, 1886. С. 376). Митрополит Филарет, поддержав в целом миссионерские инициативы вице-адмирала в надежде «видеть Православную Россию, деятельно участвующей в сем подвиге», предложил способ избежать соперничества с западными миссиями: «Иностранные миссионеры действуют с морской границы Китая, а мы можем начать дело с сухопутной, не встречаясь здесь с ними, не оставляя, впрочем, в бездействии и находящуюся в Китае нашу Миссию. Российское правительство, без сомнения, обратит внимание на то, чтобы не пришли действовать с нашей границы иностранные миссионеры, от которых наши могли бы ожидать не содействия, а столкновения» (Филарет, б, 1888. С. 647–648).

После заключения Айгунского договора (16/28 мая 1858 г.), подтвержденным Тяньцзиньским трактатом (1/13 июня 1858 г.) со статьей о разрешении в Китае деятельности христианских миссий, был поставлен вопрос о начале там миссионерской работы Русской Православной Церкви. В ответ на рапорт графа Е.В. Путятина из Тяньцзиня последовала высочайшая резолюция: «Насчет миссионеров войти в сношение с Обер-Прокурором Св. Синода и сообщить, какие меры признается полезным принять» (Путятин, 1916. С. 16).

В итоге в начале 1859 г. было составлено «дополнение к прежней инструкции нашей Духовной Миссии (1743 г.)», где одним из главных пунктов стало разрешение вести миссионерскую деятельность среди китайцев, и, начиная с 1859 г., Пекинская Духовная Миссия под управлением архимандрита Гурия (Карпова), руководствуясь новыми распоряжениями Синода, должна была приступить к миссионерской работе, не оставляя своих обязанностей по Министерству иностранных дел (Смирнова, б., 2016).

## **РОССИЙСКИЕ ДИПЛОМАТЫ И УЧРЕЖДЕНИЕ РДМ В УРМИИ**

Аналогично тому, как светские дипломаты оказались инициаторами миссионерской работы на Дальнем Востоке и в Китае, ключевую роль в учреждении Русской Духовной Миссии в Южном, или Персидском, Азербайджане сыграли представители дипломатического корпуса в Персии. И главным аргументом вновь стала активность западных миссионеров в регионе. Генеральные консулы в Тавризе постоянно информировали МИД о деятельности католиков и американских протестантов среди несторианского и армянского населения Урмии, составляя пространные донесения о достижениях инославных миссий, однако реакция министерства оставалась неизменно нейтральной. Сдерживающим фактором, для какой бы то ни было активности со стороны России в интересах несториан, всегда являлись опасения по поводу недовольства Персидского Двора и европейских дипломатов.

Однако появление в 1876 г. в Западной Персии первых посланников архиепископа Кентерберийского не оставляло сомнений, что с появлением там британской духовной миссии расклад сил среди представителей западных держав претерпит самые решительные перемены. В донесениях российского генконсула в Тавризе А.А. Петрова рефреном выражалась обеспокоенность, вызванная перспективой водворения в Урмии британских миссионеров в связи с угрозой политическим интересам России со стороны Британии: «С тех пор, как Правительство Шаха открыло западным миссионерам широкое поле деятельности среди своих христианских подданных и когда на это поле вступает ныне и Англия, соперница наша на Востоке, мы можем и должны даже признавать и себя в полном праве посылать наше духовенство к несторианам, симпатии которых к нам стоят вне всякого сомнения» (Петров, 1882. Л. 226об.-227).

С этого времени все чаще раздавался голос русских дипломатов о политической значимости вопроса о принятии несториан под покровительство России и о присылке к ним священника для присоединения их к православии. Этому проекту было суждено реализоваться лишь в марте 1898 г., когда была официально учреждена Русская Духовная Миссия в Урмии. Как и в случае возобновления РДМ в Иерусалиме (1857) и преобразования РДМ в Пекине (1859), у её истоков стояли российские дипломаты в Персии и граничившей с ней на северо-востоке Османской империи, которые прекрасно понимали место миссионерства в геополитических устремлениях западных держав. Так, вице-консул А.М. Колюбакин в своем аналитическом обзоре деятельности западных миссий отмечал, что «происки католиков-доминиканцев, миссионеров Мосула и Вана, американцев-протестантов из Урмии и Салмаса и, наконец, англичан, в большей или меньшей степени

политического характера всегда прикрываются целями чисто миссионерскими» (Колюбакин, 1886. Л. 35–35об.)

Возвращаясь к книге В.Н. Хитрово «Православие в Святой Земле», нельзя не отметить, с одной стороны, что обзор инославного миссионерства в Сирии и Палестине написан им в русле ранних донесений его предшественников, но при этом отличается широтой охвата палестиноведческой и «миссионерской» библиографии, что придает работе Хитрово характер серьезного научного исследования.

С другой стороны, Василий Николаевич отмечал, что успех западного миссионерства зависел, прежде всего, от личных качеств и устремлений работавших на востоке миссионеров (Хитрово В.Н., г, 2011. С. 165). Он сумел увидеть за несомненным политическим контекстом деятельности различных европейских обществ «миссионерство с человеческим лицом», разглядев в миссионерах такие качества, как самоотдача, жертвенность, отказ от отчизны, любовь к своему делу, патриотизм и христианское служение ближнему. Завершая свой труд, Хитрово приходит к важному заключению, которое мог бы служить ориентиром и для российского церковно-дипломатического присутствия за рубежом — и не только в Святой Земле, но везде, где есть российские духовные миссии: «Сила, конечно, была на стороне правительств, — пишет историк, — но любовь на стороне той сотни частных лиц, которые прибыли вслед за епископом Александром и патриархом Валергою. Можно оспаривать предмет их любви, можно отвергать средства ими употребляемые для достижения этого предмета, но самая эта беспредельная любовь, к святому, по их понятию, делу, есть бесспорно явление, заслуживающее глубокого уважения» (там же).

Другой существенный урок, извлеченный Хитрово из опыта европейского присутствия на Ближнем Востоке, касался непосредственно взаимодействия миссионеров с дипломатами: «Одна эта любовь сотни частных лиц, миссионерских и ученых обществ, колоний, экспедиций, — утверждает Хитрово, — оказалась бы несказанно менее плодотворною, если бы все они, всегда и везде, не находили сильной поддержки в дипломатических представителях западной Европы. Только, таким образом, идя рука об руку, опираясь друг на друга, взаимно себя поддерживая, правительства западных держав и западно-религиозная пропаганда могли достигнуть блестящих результатов» (там же. С. 166).

Таким образом, в небольшой книге В.Н. Хитрово сумел не только представить грандиозную картину миссионерской деятельности в Святой Земле западных держав, но и выделить основные составляющие её успеха — значительное финансирование со стороны частных лиц и обществ, личные нравственные качества сотрудников зарубежных миссий, сильная поддержка со стороны дипломатических представительств. Работы Хитрово — его письма, донесения, публицистические статьи и книги, — как и в случае

его предшественников, подготовили почву для учреждения в 1882 г. Императорского Православного Палестинского Общества, в Уставе которого отмечалось, что оно создается «с исключительно ученою и благотворительною целями». В число задач Общества, согласно его первому Уставу, входили сбор, изучение и распространение в России сведений о святых местах Востока, в том числе таких, «которые остаются без употребления в частных руках и в архивах разных мест»; «приобретение ученых пособий, книг, рукописей, карт, достопримечательностей и проч.», с тем, чтобы они были доступны для всех интересующихся данной проблематикой. В задачи Общества входила также организация научных экспедиций, оказание консультативной помощи, устройство публичных «чтений и сообщений», издание «печатных записок, периодических и других сочинений и сборников» (Устав, 1882).

Одним из приоритетных направлений «палестиноведения», заложенных лично В.Н. Хитрово, было изучение деятельности инославных миссий, их принципов, методов, целей и задач. О том, какое значение придавали этому сегменту палестиноведения в семье Хитрово, говорит тот факт, что супруга Василия Николаевича Софья Доминиковна Хитрово после его кончины продолжила изучение деятельности католических учреждений в Святой Земле (Хитрово С.Д., а-д, 1909–1912).

В свете поставленных перед ИППО научных задач проблематика иноконфессионального миссионерского присутствия продолжала привлекать российских авторов. После публикации книги «Православие в Святой Земле» вышло несколько брошюр научного и научно-популярного характера протоиерея А.П. Попова, Д.С. Дмитриевского и мн. др. (Попов, 1890; Дмитриевский, а, б, 1896, в, 1899), но, в отличие от работ Василия Николаевича, они были посвящены либо католическим, либо протестантским обществам и не носили компаративного характера.

## **ПЕРСПЕКТИВЫ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЫ**

Главные цели ИППО, установленные во времена В.Н. Хитрово, остаются в силе и сегодня. При значительном расширении сферы его деятельности научное направление остается одним из основных: в число задач Общества входят такие виды деятельности как «осуществление научно-исследовательской и культурно-просветительской деятельности в области истории, духовности и культуры стран Ближнего Востока и в странах Средиземноморского региона» (п. 2.2.2); «проведение научных исследований, конференций, экспедиций в области общественных и гуманитарных наук (п. 2.2.3); «создание и поддержка деятельности музеев, библиотек, архивов, культурных и научно-информационных центров» (п. 2.2.4) (Устав, 2014).

Не утратило также своего значения изучение межконфессиональной и — шире — межрелигиозной составляющей деятельности великих держав в Святой Земле и других странах Библейского региона, которые «в их историческом, этническом, религиозном и культурном многообразии представляют уникальный объект исследования как плацдарм и модель взаимодействия и противоречий русской и европейских дипломатий, противостояния православной Российской империи и западного латинско-протестантского мира» (Лисовой, Смирнова, 2012. С. 254). Не менее актуальным в наши дни остается компаративное изучение истории конфессионального присутствия на Ближнем Востоке государств, оказавших заметное влияние на судьбы населявших его народов.

Представляются важными такие направления как изучение целей, принципов, методов и специфики миссионерской работы за рубежом российских и иноконфессиональных миссий; изучение конфессиональной ситуации в «миссионерских» регионах, местных реалий и условий работы там миссионерских учреждений, а также политического бэкграунда — влияния на деятельность миссий международной обстановки и внутренних политических условий. Особый интерес, на наш взгляд, представляет история церковно-дипломатического взаимодействия при осуществлении миссионерской работы за рубежом, а также сравнительный анализ российского и западного миссионерства; выявление особенностей церковных и светских дипломатов и их влияние на эффективность миссионерской работы. Проблематика межведомственных и институциональных взаимодействий внутри государственно-конфессиональной системы, как России, так и других государств, представляется актуальной не только в историческом, но и в практическом отношении.

## ПРИЛОЖЕНИЕ

### **1. Записка неизвестного лица [А.Н. Муравьева] о действиях римской пропаганды на Востоке. [1851]**

При нынешних обстоятельствах политических, когда взоры всех обращены на Восток, быть может, любопытно будет обратить внимание на действия пропаганды западной, так как религия тесно связана там с народностью. Будучи в Константинополе и Сирии, я видел необычайное движение, возбужденное миссионерами римскими и различными учреждениями духовными, которые не существовали прежде; но, признаюсь, я сам не подозревал, чтобы сия религиозная жизнь западная достигла на Востоке такого развития, в каком обнаружил ее глазам моим недавно встретившийся мне журнал пропаганды текущего года, издаваемый в Лионе под именем «*Annales de la propagation de la Foi*».

Долгом совести вменяю себе извлечь из него то, что наиболее меня поразило, потому что только в общем обзоре можно иметь ясное понятие о влиянии западном, которое менее заметно в частных действиях пропаганды, с каким нечаянно встречаешься.

Замечателен самый дух сего журнала, ясно выражающий неприязненное направление действователей; вот что пишут в нем о России: «Россия, взявшая на себя лице преобладательницы над различными исповеданиями схизматиков Востока, при том давнем влиянии, которое она имеет в делах Турции, Персии и Греции, с устроенным ею прозелитизмом в областях придунайских, чтобы приобщить себе племена славянские под предлогом единства происхождения, Россия готова была задушить последние семена нашей веры и сделаться неограниченной повелительницей совести от залива Адриатического до моря Каспийского. Она не находила себе препон в схизматическом духовенстве, которое не перестает мечтать о Церкви Восточной и скользит по природной наклонности, прямо под державную руку, ласкающую раскол, чтобы поработить его».

Посмотрим, что делает Запад, чтобы противустать сему природному склону Востока. Кто бы подумал, что одной милостыни собирается в Европе от частных приношений в пользу пропаганды для целого Востока, т. е. Турции, Индии и Китая, до 3.600.000 франков, из которых ежегодно издерживается, судя по отчету за 1849 год, до 3.380.000 франков и, конечно, четвертая часть сей колоссальной суммы идет в одни пределы империи Турецкой, где главный центр сего движения, столько же политического, сколько духовного.

Любопытно видеть соучастие различных народов Европы в общем деле пропаганды по мере их средств и усердия. Одна Франция участвует в этом сборе на 1.845.000 франков; после нее Бельгия, хотя и небольшое государство, но исполненное ревности, дает 181.000 фр.; Рейнские провинции Пруссии — 175.000 фр.; вся Италия, кроме Рима, — до 300.000, и в ней главные пособия текут из Сардинии, ибо из Неаполя только 76.000.

Великобритания дает 107.000, но в ней одна убогая Ирландия жертвует 66.000, что весьма замечательно.

Не странно ли, что Рим, отколе истекает вся духовная сила пропаганды, посылает только 72.000 фр. пособия Востоку, и богатая Испания не более 20.000, когда с самой Греции собирают против греков 1.500 и в Леванте против него же до 5000 фр.

Таблица сия, можно сказать, определяет дух и характер каждой нации в деле западного католичества.

Теперь вот распределение самой милостыни по Востоку собственно турецкому, начиная с областей европейских:

Епископу-викарию апостольскому в Молдавии  
отпускается

15.000 франков.

Епископу-викарию в Валахии и Булгарии	15.000
По викариату Боснии	5000
Епископу-викарию в Герцеговине	5000
Там же миссии иезуитов	1.600
и еще иной миссии	3000
6-ти епископам латинским в разных местах Албании до	20.000
Архиепископу-викарию апостольскому в Константинополе	40.000
Там же армяно-католическому архиепископу	15.000
Там же, для миссии лазаристов, училищ и сестер милосердия	35.000
Епископу острова Сиры	14.000
2-м епископам островов Тина и Санторина	4.000
Миссионерам иезуитов и капуцинов в Греции	8.700
Лазаристам и сестрам милосердия на острове Санторине	6.000
Епископу и миссии капуцинов в Корфу	10.000
Миссии капуцинов в Кандии	3.000
<i>Итого</i> в европейских пределах	202.300 фр.

Итак, более двухсот тысяч франков расходуется ежегодно в европейской Турции и Греции для совращения православных, которые сами по нищете своей легко могут соблазниться, магометан же охраняет их правительство, и потому миссионеры действуют на них осторожнее.

Следуют расходы в азиатских пределах Турции:

Миссия лазаристов в Смирне получает с училищами и сердобольными сестрами до	16.000 фр.
Там же капуцины и в окрестностях	7.500
Архиепископ-викарий Смирны	4.000
Епископ Хиоса	2.000
Миссия миноритов в Родосе	7.000
На островах Митилены	4.000
На острове Кипр	10.000
Миссия капуцинов в Леванте и Анатолии	9.500
Собственно в Сирии	10.000
Там же кармелиты	3000
Лазаристы и сестры милосердия в Ливантских горах	32.000
Иезуиты в Сирии	30.000
Архиепископ униатский Ливана	10.000
Новый Патриарх Латинский Иерусалима	30.800
Блюститель Святой Земли в Иерусалиме	3.000
Архиепископ-викарий в Армении и Месопотамии	13.500
Там же для миссии доминиканской	10.000
Миссии в Аравии	2000
Епископу Вавилонскому в Персии	7000
Там же миссии для армян	4000

И лазаристам с училищами	14.000
<i>Итого</i> в восточных пределах	230.300 фр.
Не забыта и Африка. Епископ, викарий Апостольский в Египте получает на свои расходы	20.000 фр.
Там же Миссия лазаристов и сиротобольные сестры	33.000
Миноритам в Верхнем Египте	10.000
Двум епископам и лазаристам в Абиссинии и у негров	33.000
 <i>Итого</i> в пределах Оттоманской империи	 528,600 фр.

При таких средствах посмотрим, какие орудия употребляет пропаганда. Она действует трояким образом:

- 1) печатанием духовных книг, которыми рассыпает всякого рода клеветы на Православие;
- 2) общественным воспитанием детей; и
- 3) человеколюбивыми заведениями; последнее средство всех благовиднее и действительнее, ибо благодеяния не забываются.

Не излишним почитаем исчислить в подробности училища и благотворительные заведения на Востоке.

1. Лазаристы имеют школу в Бебеке на Босфоре, где воспитываются 80 человек.

2. В Пере и Галате Французское братство училищ христианских воспитывает до 600 детей.

3. Сестры милосердия в Бебеке учат безвозмездно 715 детей и содержат благородный пансион на 160 девиц, которые платят еще за 50 неимущих.

4. Они устроили воспитательный дом для сорока брошенных младенцев и больницу, где могущие платить дают средства содержать неимущих. Там же до 500 убогих получают ежедневно безвозмездно лекарства.

5. При всех сих благотворительных заведениях существует типография, снабжающая нужными книгами на различных языках. 14 священников из лазаристов служат двигателями сей пропаганды с 17-ю братьями христианских училищ и 44 сестрами милосердия.

Сверх того, 17 монахов трапистов завели колонию в окрестностях Цареграда для не имеющих крова и работы.

На островах Наксосе и Санторине 4 лазариста, 3 учебных брата и 11 сестер милосердия содержат училища, больницу и пансион для 40 девочек и 50 мальчиков, кроме приходящих учиться безвозмездно.

В Смирне опустошивший ее пожар в 1845 году привлек многих к миссионерам западным за их благодеяния. Теперь лазаристы содержат там пансион для 80 мальчиков и такого же числа приходящих только на уроки.

Школа братьев французских преподает 300-м ученикам; сестры милосердия воспитывают 60 девиц и преподают более нежели тремстам.

В Сирии: два училища в Дамаске готовят до 450 детей; школа Ливанская в монастыре Антуре содержит 75 человек; сестры милосердия, числом не более 9 благотельствуют в Бейруте и между маронитами в горах.

Вообще в Сирии действуют 11 миссионеров и 6 братьев училищ христианских, но число их умножается.

В Александрии, куда не более 6 лет как проник дух прозелитизма латинского, успели уже однако 23 сестры милосердия учредить училище для 300 девиц, кроме приходящих, где также богатые содержат убогих, воспитательный дом и больницу, где каждый день до 200 человек получают безмездно лекарства.

Четыре брата училищ христианских содержат там школу для 300 мальчиков и четыре миссионера лазариста управляют сими заведениями; они уже успели соорудить большую церковь в Александрии на 2000 человек, когда законный Патриарх не имеет там [места,] где собрать свою убогую паству.

По общему итогу, в течение последних пяти лет число миссионеров простиралось от 37 до 52-х, училищных братьев — от 23 до 41, сестер милосердия — от 45 до 108, учеников же — от 1900 до 3700, а в одном Константинополе убогих и болящих, коим помогли, от 60.000 до 114.000.

Какие огромные числа в сравнении с убогими средствами беспомощных православных! и чего еще ожидать в будущем, если взять во внимание покровительство посланников Франции, Австрии и Бельгии?

Последний, г. Блондель, действует сам в качестве миссионера высшего круга и недавно странствовал по Востоку, возбуждая притязания на св. места.

Влияние западное столь сильно, что в самом Константинополе, как бы в одном из западных городов, недавно соединялся собор духовенства латинского, и на нем присутствовали: 7 прелатов, 3 префекта апостольские и епископы четырех различных униатских исповеданий с 6 настоятелями монастырей.

А в Иерусалиме, где есть с недавнего времени и Латинский Патриарх, и Униатский, сей последний, титулюющий себя трехпрестольным, соединял на соборе 12 епископов для утверждения правил церковных.

Даже в Персию проникает пропаганда римская, и три лазариста с двумя братьями училищ христианских учредили свои школы в Урмии и Хозрове, с семинариею для несторианского духовенства. Достоин внимания, что и тут действия миссионеров, как и повсюду, обращены на христиан, а не на мусульман.

«Мы бы и более имели успеха, говорит журнал пропаганды, и 30,000 несториан обратились бы к католицизму, если бы Россия не возбудила против нас бурю политическую, которая обагрила кровию миссионеров копыя курдов». — Вот как, при всей нашей осторожности, жестоко отзываются западные

о наших действиях, чтобы только очернить нас пред лицом всего Христианства и тем воспользоваться для распространения своих духовных миссий на Востоке к ущербу Православия.

*АВПРИ. Ф. 161. СпбГА. II-9. Оп. 46. (Римская пропаганда на Востоке). 1854. Ед. хр. 11. Лл. 1–6.*

## **2. Мнение А.С. Норова о приложенном проекте оказания материальной помощи Православной Церкви вне России. Санкт-Петербург, июнь 1856. Черновик, автограф.**

*Резолюция:* Государь Император соизволил Высочайше одобрить сии предположения и повелел передать оные Министру иностранных дел для доклада Его Величеству. В Царском Селе. 15 июня 1856 г.

### **Записка**

При огромных суммах, коими располагают французская римско-католическая пропаганда и протестантские общества (до 1.400.000 франков ежегодно) к распространению на Востоке своих учений и к подавлению в тамошних жителях Православия, а с ним и самой привязанности их к России, и при беспомощном состоянии тамошних православных Церквей, лишенных книг, сосудов и других вещей, нужных для богослужения, не говоря уже об училищах, где дети могли бы получать наставление в Законе Божиим, некоторые ревнители православия решились просить у правительства позволения производить с надлежащею отчетностью постоянный сбор добровольных приношений в пользу единоверных нам Церквей за границею.

Для сего предполагается из значительнейших вкладчиков составить под наблюдением Правительства и Святейшего Синода особое правление, коего обязанность состояла бы в собирании подаяний и в распределении оных между нуждающимися Церквями по мере поступающих сведений об их нуждах. Правление назначало бы сборщиками доверенных лиц в разных губерниях, снабжая их кружками и шнуrowыми книгами.

За успех сего благочестивого предприятия вполне ручаться могут примеры частных сборов в пользу церквей Иерусалимской и Антиохийской; но всякий частный сбор ограничивается только одною Церковью, оставляя прочие без внимания, а общие приношения оделили бы в равной степени все части Восточной Церкви и послужили бы к утверждению всего тамошнего народа в единомыслии веры и в любви его к нам. Ежели поборники латинства и разных протестантских сект не шадят ни усилий, ни издержек для своих незаконных духовных завоеваний на православном Востоке, то можно быть уверену в благочестивом рвении русского народа к мирному и совершенно законному снабжению восточных братий наших средствами сохранить себя в чистоте той самой веры, за которую мы обязаны предкам их вечною благодарностию.

Иностранные державы, стараясь ослабить могущество России, постигли, что главная сила ее состоит в религиозности ее народа. Потрясая основания Восточной Церкви, они этим самым ищут посягнуть на могущество наше. В видах высшей политики, религиозный вопрос Востока доселе считался только средством побочным; обыкновенно обвиняли Восточную Церковь за некоторые неблаговидные действия иных ее епископов, не принимая во внимание, что примеры недобросовестности некоторых греков происходят от их беспрестанной и утомительной борьбы с порабощением; но мы должны им отдать справедливость, что они сохранили святую угнетенную Церковь свою чистою и не дали до сей поры вкрасться в нее расколам и ересям, чего, по несчастию, даже наша сильная Церковь не успела сделать.

[*Зачеркнуто:* Министр иностранных дел, не будучи православным, не может при всем его желании видеть эти обстоятельства с настоящей точки зрения.]

Теперьшняя борьба Рима с Православием усилилась до того, что уже неминуемо, и вскоре должно обнаружиться решительное последствие, которое покажет или торжество Рима, или торжество Православия. Англичане и лютеране помогают и будут помогать всеми силами Риму потому, что Рим никогда не может им быть опасен, а опасна для них одна Россия. Король французов искусно скрывает свою политику касательно религиозного вопроса на Востоке, но под рукою [*нрзб*] сильно споспешествует Риму. Небывалое доселе назначение Римского нунция в Константинополь и Римского Патриарха в Иерусалим явно обличает намерения Ватиканского кабинета. В одних из последних номеров Франкфуртской газеты, уже говорится, по случаю этих назначений, о перевесе, который берет католицизм на Востоке.

Римские легаты в этих странах, ослепив невежественную чернь блестящею роскошью, которая так уже давно чужда бедным и угнетенным православным кафедрам Востока, римские легаты распространят заразу на весь Восток, даже на Армению, куда также они простирают уже свои сети.

Известны также намерения Папы поставить Патриарха в Александрию и епископа в Афины. Толпы миссионеров назначаются теперь во все страны Востока с положительными и решительными наставлениями Рима идти, если будет нужно, даже на мученичество, но только бы достичь цели верховного преобладания церковного и разрушить на Востоке укорененное в народе с веками поверие, что помощь придет ему от России. Австрия не устыдилась не только ободрять наших раскольников перебегать в ее владения, но даже назначила духовную высшую главу над этими изуверами.

[*Зачеркнуто:* В Болгарии и в других смежных с нею православных землях рассеивают нелепые слухи, что будто наши последние сношения с Римом показывают наклонность даже самой России к католицизму. Конечно, трудно полагать, чтобы такие несообразные толки могли там утвердиться, но возможно, не лишним при теперешних обстоятельствах

сделать известною Восточным Православным Патриархам настоящую цель наших духовных сношений с Римом.]

Римская пропаганда, делая сбор по копейкам, имеет на один Константинополь и окрестности около 1.300.000 франков ежегодного дохода, который весь там употребляется на утверждение католических заведений и на обольщение православных.

Русское дворянство, купечество и даже крестьянство представит несравненно большие средства, чем их имеет Римская пропаганда. Цель Римской пропаганды есть дух кичливого преобладания и любостяжания, противный святости Христианства; — цель русских была бы одна только святая защита противу враждебных нападений, охранение и поддержание истинной Церкви, созданной Христом Спасителем и Апостолами, которая, по очевидному благословию Божию была доселе щитом России противу всех козней врагов ее.

[*Зачеркнуто:* Могуущественная Россия никогда не искала основывать своего величия чрез разрушение других держав, но сладостно думать, что ей предопределило святое Провидение быть щитом истинной Церкви].

ОР РНБ. Ф. 531 (Норов А.С.). Ед. хр. 53. Лл. 1–2, 8–9об.

## Библиография

- Алексеев А.И. Первый вариант «Записки» В.Н. Хитрово о положении православия в Святой Земле из фондов Отдела рукописей РНБ. Каптеревские чтения. Вып. 19. 2021. С. 247–285.
- Бутова Р.Б. Взаимодействие начальника Русской Духовной Миссии в Иерусалиме архимандрита Антонина (Капустина) с русским дипломатическим корпусом во второй половине XIX века: особенности и проблемы // Православный Палестинский Сборник. Вып. 116. 2019. С. 69–96.
- а) Дмитревский Д.С. Протестанты в Святой Земле. СПб.: Тип. В. Киришбаума, 1896. (Чтения о Святой Земле). 1896. — 39 с.
- б) Дмитревский Д.С. Латиняне в Святой Земле. СПб., 1896. (Чтения о Святой Земле). СПб.: Тип. В. Киришбаума, 1896. (Чтения о Святой Земле). 1896. — 45 с.
- в) Дмитревский Д.С. Латинская уния в Палестине // СИППО. 1899. Т. X. Вып. 2. С. 156–171. [Колюбакин А.М.] Донесение российского вице-консула в Ване А.М. Колюбакина послу в Константинополе А.И. Нелидову. Копия. 10 августа 1886 г. // АВПРИ. Ф. 144. Персидский стол. 1885. Оп. 488. 1848. Ед. хр. 2898. Лл. 35–44об.
- Леонид (Краснопевков), архиепископ. Записки московского викария. М.: Изд-во Сретенского монастыря. 2012. 605 с.
- а) Лисовой Н.Н. В.Н. Хитрово — основатель Императорского Православного Палестинского Общества. Хитрово В.Н. Православие в Святой Земле. Т. 1. СПб.: Изд-во Олега Абышко, 2011. С. 5–47.

- б) Лисовой Н.Н. (сост.) Россия в Святой Земле. Документы и материалы: В 3 тт. Т. 2: Документы по истории Русской Духовной Миссии в Иерусалиме. 1838–1918. Подгот. текста, вступ. статья, коммент. и общ. ред. Н.Н. Лисового. М.: Индрик, 2017. — 1094 с.
- Лисовой Н.Н., Смирнова И.Ю. Православное востоковедение: предмет, проблемы, перспективы // Евразия: духовные традиции народов. 2012. №1. С. 252–257.
- а) [Муравьев А.Н.] Докладная записка на имя Николая I об учреждении протестантского епископства в Иерусалиме // РГИА. Ф. 1661. Оп. 1. Ед. хр. 495.
- б) [Муравьев А.Н.] Записка о действиях Римской пропаганды на Востоке. [1851] // АВПРИ. Ф. 161. СПбГА. II-9. Оп. 46. 1854. Ед. хр. 11.
- Норов А.С. Мнение о приложенном проекте оказания материальной помощи Православной Церкви вне России. Санкт-Петербург, июнь 1856. Черновик, автограф // ОР РНБ. Ф. 531 (Норов А.С.). Ед. хр. 53. Л. 1–2, 8–9об.
- [Петров А.А.] Донесение генконсула в Тавризе к поверенному в делах в Тегеране К.М. Аргиропуло. Тавриз, 29 декабря 1882 г. // АВПРИ. Ф. 289. Оп. 570/1. Ед. хр. 934. Л. 226об. — 227.
- Попов А.П., протоиерей. Европейские учреждения в Иерусалиме и его ближайших окрестностях // Христианское Чтение. 1890. № 5–6.
- Путятин Е.В., граф. Рапорт на имя Великого Князя Константина Николаевича. [Тяньцзинь, июнь, 1858 г.] // Китайский благовестник. 1916. Вып. 7–8.
- а) Смирнова И.Ю. Россия и Англия в Святой Земле в канун Крымской войны. М.: Изд-во «Индрик», 2015. — 395 с.
- б) Смирнова И.Ю. Между Западом и Востоком: из истории церковно-дипломатических отношений на Ближнем и Дальнем Востоке. М.: Изд-во РОССПЭН, 2016. — 591 с.
- Устав ИППО 1882 г. // URL: <https://www.ippo-jerusalem.info/item/show/22> (дата обращения: 11.06.2023).
- Устав ИППО 2014 г. // URL: <https://www.ippo.ru/about/article/ustav-2014-g-202573> (дата обращения: 11.06.2023).
- а) [Филарет (Дроздов), митрополит Московский] Мнение относительно проекта устава Общества восстановления православия на Кавказе. Москва, декабрь 1858 г. // Собрание мнений и отзывов Филарета, митрополита Московского и Коломенского, по учебным и церковно-государственным вопросам. СПб.: Синод. тип., 1886. Т. 4. 614 с.
- б) [Филарет (Дроздов), митрополит Московский]. Записка «О распространении православной веры в Китае». Москва, [б.д.; 1858] // Собрание мнений и отзывов Филарета, митрополита Московского и Коломенского, по учебным и церковно-государственным вопросам. СПб.: Синод. тип., 1888. Т. 5. Ч. 2. С. 499–1034.
- а) Хитрово В.Н. Неделя в Палестине. Из путевых воспоминаний В.Н. Хитрово. СПб.: Тип. Майкова, 1876. — 91 с.
- б) Хитрово В.Н. Палестина и Синай. Библиографический указатель русских книг и статей о святых местах Востока, преимущественно палестинских и синайских. Ч. 1. Вып. 1. СПб.: Тип. Майкова, 1876. — 156 с.
- в) Хитрово В.Н. Записка «Положение православия в Святой Земле» в 2 частях. 1881. Библиотека ИППО Шифр И.П.П.О. Н. VII. № 198.
- г) Хитрово В.Н. Православие в Святой Земле. Т. 1. СПб.: Изд-во Олега Абышко, 2011. — 400 с.

- д) Хитрово В.Н. Неделя в Палестине // Хитрово В. Н. Православие в Святой Земле. Т. 1. СПб.: Изд-во Олега Абышко, 2011. С. 62–125.
- е) Хитрово В.Н. Из эпистолярного наследия. Т. 2. СПб.: Изд-во Олега Абышко, 2012. — 320 с.
- а) Хитрово С.Д. [перевод] Восточные семинарии св. Франциска Ксаверия в Бейруте. Перевод с немецкого. Из Сообщений ИППО (далее — СИППО). Т. XX. 1909. Вып. 1. С. 47–52.
- б) Хитрово С.Д. Латинская семинария св. Анны в Иерусалиме. (По статье 1909) // СИППО. XXI. Вып. 4. 1910. С. 534–547.
- в) Хитрово С.Д. Итальянские школы на Православном Востоке // СИППО. XXII. Вып. 1. 1911. С. 73–87.
- г) Хитрово С.Д. Французские лазаристы в Иерусалиме // СИППО. XXII. Вып. 2. 1911. С. 248–251.
- д) Хитрово С.Д. Латинский орден рыцарей Гроба Господня // СИППО. Т. XXIII. Вып. 1. 1912. С. 30–42.

Tsys Valery Valentinovich,  
Chairman of the Khanty-Mansiysk branch of the IPO "IOPS",  
Professor of the Department of Russian History and  
Documentary Studies Nizhnevartovsk State University,  
Doctor of Historical Sciences,  
Nizhnevartovsk, Russian Federation.

Tsys Olga Petrovna,  
Secretary of the Khanty-Mansiysk branch of the IPO "IOPS",  
Associate Professor of the Department of Russian History and  
Documentary Studies Nizhnevartovsk State University,  
Candidate of Historical Sciences,  
Nizhnevartovsk, Russian Federation  
roshist@mail.ru

## **PARTICIPATION V.N. KHITROVO IN THE PREPARATION AND PUBLICATION OF MATERIALS FOR PALESTINIAN READINGS**

**Abstract.** The article deals with the activities of the secretary of the Imperial Orthodox Palestinian Society Vasily Nikolaevich Khitrovo (1834–1903) in preparing and publishing literature for the Palestinian readings organized in the late 19th — early 20th centuries. diocesan departments of this socio-religious organization. It is noted that the need for such publications arose in the mid-1890s. after the emergence and deployment of a network of diocesan departments of the Imperial Orthodox Palestinian Society. Based on the correspondence of the leadership of the Imperial Orthodox Palestine Society with representatives of diocesan departments, the scientific community, identified in the Archive of Orientalists of the Institute of Oriental Manuscripts of the Russian Academy of Sciences, Archive of foreign policy of the Russian Empire, the Department of Manuscripts of the Russian National Library, the key role of Vasily Nikolaevich Khitrovo in the selection and editing of all three types of Palestinian publications "for the people": "readings" (from 20 to 80 pages), "conversations" (from 8 to 16 pages) and "leaflets" (from 1 to 4 pages). The secretary of the Imperial Orthodox Palestinian Society determined not only the subject, but also the content, the presence of illustrations, and the format of such publications. After his death, the volume of publishing work of the organization is significantly reduced.

**Key words:** Imperial Orthodox Palestinian Society, its regional departments, V.N. Khitrovo, V.D. Yushmanov, Palestinian readings, publishing, talks about the Holy Land, «publications for the people».

Цысь Валерий Валентинович,  
председатель Ханты-Мансийского отделения МОО «ИППО»,  
профессор кафедры истории России и документоведения  
Нижевартовского государственного университета,  
доктор исторических наук,  
Нижевартовск, Российская Федерация.

Цысь Ольга Петровна,  
секретарь Ханты-Мансийского отделения МОО «ИППО»,  
доцент кафедры истории России и документоведения  
Нижевартовского государственного университета,  
кандидат исторических наук,  
Нижевартовск, Российская Федерация  
roshist@mail.ru

## УЧАСТИЕ В.Н. ХИТРОВО В ПОДГОТОВКЕ И ПУБЛИКАЦИИ МАТЕРИАЛОВ ДЛЯ ПАЛЕСТИНСКИХ ЧТЕНИЙ\*

**Аннотация:** в статье рассматривается деятельность секретаря Императорского Православного Палестинского Общества Василия Николаевича Хитрово (1834–1903) по подготовке и издании литературы для Палестинских чтений, организовывавшихся в конце XIX — начале XX вв. епархиальными отделами данной общественно-религиозной организации. Отмечено, что потребность в подобного рода изданиях возникла в середине 1890-х гг. после появления и развертывания сети епархиальных отделов Императорского Православного Палестинского Общества. На основе переписки руководства Императорского Православного Палестинского Общества с представителями епархиальных отделов, научного сообщества, выявленной в Архиве востоковедов Института восточных рукописей Российской Академии наук, Архиве внешней политики Российской империи, Отделе рукописей Российской национальной библиотеки показана ключевая роль Василия Николаевича Хитрово в отборе и редактировании всех трех видов палестинских изданий «для народа»: «чтений» (от 20 до 80 страниц), «бесед» (от 8 до 16 страниц) и «листочков» (от 1 до 4 страниц). Секретарь Императорского Православного Палестинского Общества определял не только тематику, но и содержание, наличие иллюстраций, формат подобного рода публикаций. После его ухода из жизни объем издательской работы организации существенно снижается.

**Ключевые слова:** Императорское Православное Палестинское Общество, его региональные отделы, В.Н. Хитрово, В.Д. Юшманов, Палестинские чтения, издательская деятельность, беседы о Святой Земле, «издания для народа».

Статья поступила в редакцию 01. 06. 2023 г.

---

\* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 21-09-41001

Сложно сказать, в каких сферах не проявились бы таланты В.Н. Хитрово — инициатора создания и фактического руководителя, организованного в 1882 г. Православного Палестинского Общества (в 1889 г. ставшего Императорским, далее — ППО, ИППО): в организационной, финансовой, научной, пропагандистской, дипломатической. Облеченный высоким доверием членов царской семьи, опираясь на круг деятельных помощников, он сумел в короткие сроки превратить созданную им организацию в эффективный инструмент по укреплению российского гуманитарного присутствия на Ближнем Востоке и значимый фактор общественной жизни внутри нашей страны.

Изучаемая нами тема затрагивалась как в работах, посвященных научной и издательской деятельности Императорского Православного Палестинского Общества [См.: 11; 12; 22; 27; 29], так и в рамках сюжетов об одном из его основателей — В.Н. Хитрово [См.: 15, с. 178–180]. Однако внимание авторов, как правило, привлекала публикация результатов исследований прошлого Святой Земли. Роль секретаря ИППО в подготовке литературы «для народа», на наш взгляд, пока еще является недооцененной.

Нужно отметить, что Василий Николаевич мог подать пример любому в деле подготовки правильно логически выстроенного, эмоционально убедительного текста. Достаточно вспомнить вызвавшее огромный резонанс в петербургском обществе прочитанное им в течение двух вечеров 23 и 30 марта 1880 г. в зале Императорского Географического общества сообщение «среднее между докладом и публичной лекцией» «Православие в Святой Земле» [См.: 15, с. 166]. Этот материал широко использовался в ходе просветительской работы по разъяснению целей и задач Православного Палестинского Общества.

В записке В.Н. Хитрово 1882 г. отмечается значение издательской деятельности ППО. Автор указывает на необходимость обращаться к различным слоям читающей публики, приходит к заключению, что следует удовлетворить разнообразные вкусы путем издания «Вестника Общества» (прообраз будущих «Сообщений ИППО»), а также в виде приложений к нему — «книги для народного чтения... русские путешествия и более значительные ученые сочинения и исследования» [См.: 8, с. 270].

Сам же В.Н. Хитрово, несмотря на то, что являлся своего рода «мотором» деятельности ИППО и был поглощен множеством обязанностей по занимаемой им должности секретаря, находил время для публичных выступлений на палестинскую тематику. Так, можно отметить его речь на общем собрании, состоявшемся несколько дней спустя после открытия Полтавского отдела ИППО — первое «чтение», которое должно было не только сообщить присутствующим о предыстории создания и текущих задачах организации, но и показать образец подобного рода выступлений будущим лекторам. Автор умело сочетает различные риторические приемы, чередует перечисление фактов с описанием эмоционально ярко окрашенных событий из жизни

русских паломников и православного населения Палестины [См.: 3]. «То, что говорят книги, мы изучали в течение почти 18 веков, но то, что говорят камни, мы начали изучать едва ли в последние полстолетия», — сообщал В.Н. Хитрово о научных задачах ИППО [3, л. 7 об].

Торжественное открытие Полтавского отдела произошло 16 мая 1899 года. Можно со всей уверенностью сказать, что произнесенное В.Н. Хитрово «чтение» не могло не произвести впечатления на слушателей и стать основой для аналогичных выступлений. Как отмечалось на страницах местного губернского издания, «Общество ставит первую задачею своей деятельности возможно широкое распространение в русском народе сведений, как о прошлых судьбах, так и о современном состоянии Палестины и её обитателей. Собирая же от русского народа материальные пожертвования и распоряжаясь по указанному выше назначению, Общество считает долгом знакомить жертвователей и всех сочувствующих его деятельности как со способами исполнения возложенной на него миссии вообще, так и в частности с употреблением идущих чрез его руки пожертвований. Для достижения той и другой цели устраиваются, между прочим, повсеместно, где существуют Отделы Общества, чтения о Святой Земле и деятельности Палестинского Общества. Полтавский Отдел сего Общества руководствуется теми же соображениями, открывая, по благословию Преосвященнейшего своего Председателя, Владыки Иллариона, такие чтения в Полтаве, Кременчуге, Переяславе, Лубнах и Ромнах» [1].

Талантливый организатор являлся не менее одаренным публицистом. Его перу принадлежит выдержавший за 20 лет 13 изданий [См.: 16, с. 29] «Рассказ старого паломника» — стилизация под речь простого крестьянина, одобренная для использования в учебных заведениях тремя учебными комитетами: при Св. Синоде, при Министерстве просвещения и при Военном министерстве [См.: 26]. В современной отечественной историографии высказывается мнение о «лубочности» языка «Рассказа...» и чуть ли не примитивной «мистификации» [См.: 28, с. 132–133]. С этой оценкой вряд ли можно согласиться, о чем свидетельствуют чрезвычайная популярность названной книги, доступность, простота и ясность ее содержания.

Конечно же, один В.Н. Хитрово не мог закрыть потребность в популярных брошюрах «для простого народа». Объективная необходимость в них возникла почти сразу же после появления в середине 1890-х гг. сети епархиальных отделов ИППО. Развертывание широкой культурно-просветительской работы на местах было требовало наличия небольших по объему текстов, которые лекторы могли бы использовать при подготовке к Палестинским чтениям.

В течение короткого времени было выпущено 74 «палестинских чтения» и еще 30 «бесед». В разное время они переиздавались, иногда сборниками [См., напр.: 7; 23 и др.], а также публиковались в журналах.

При жизни В.Н. Хитрово (до 1903 г.) опубликовано подавляющее большинство «чтений» (70, т. е. 94,6 %). (См.: Таблица 1).

Таблица 1

**Выход первых изданий «Палестинских чтений»**

Год	1896	1897	1898	1899	1900	1901	1902	1905	1907	1910
№ чтений	1–8, 31–36, 38, 39	9–10, 37, 40, 45–47	11–21, 41, 44	22–30, 48, 50–52	42, 43, 49, 53–65	66–68	69, 70	71, 72	73	74
Кол-во	16	7	13	13	16	3	2	2	1	1

Как показывают источники личного происхождения, (в частности, переписка членов Совета ИППО с представителями епархиальных отделов, научного сообщества, выявленные в Архиве востоковедов Института восточных рукописей РАН, Отделе рукописей Российской национальной библиотеки), в вопросах подборки авторов, содержания изданий для народа ключевую роль играл именно В.Н. Хитрово. Несколько брошюр подготовил он сам: «чтения» № 38–44 под обобщенным названием «Русские паломники Святой Земли» [См.: 24; 25 и др.].

Секретарь ИППО также внимательно отслеживал выпускающиеся по близкой к палестинской тематике работы, если проявлял заинтересованность, то к авторам обращался с соответствующими просьбами, о чем свидетельствует следующее письмо известному филологу, литературоведу, академику Александру Николаевичу Пыпину от 18 сентября 1896 г.:

«Милостивый Государь, Александр Николаевич. В Августовской книге Вестника Европы помещен Ваш труд: Паломничество и путешествия в старой письменности. Императорское Православное Палестинское Общество занято ныне изданием целого ряда чтений о Св. Земле было бы в высшей степени желательно украсить это издание свое Вашим трудом, исключив из него лишь те путешествия, которые относятся до Индии и запада (Стр. 750–756). Ввиду этого я как секретарь общества позволю себе обратиться к Вам... с покорнейшей просьбой разрешить обществу напечатать Ваш труд в чтениях, издаваемых обществом и в случае Вашего на то согласия почтите мое уведомление сообщив одновременно и ... на которые Вам будет право дать свое разрешение» [21, Письмо В.Н. Хитрово от 18.04.1896 г.].

Согласие от А.Н. Пыпина было получено, автор провел необходимую редакторскую правку, получил 5 экземпляров этого труда [См.: 9; 10] и выражение глубокой благодарности «за предоставленное Вами ему [ИППО] право воспользоваться ценным Вашим трудом» [21, Письмо В.Н. Хитрово от 19.01.1897 г.].

Еще одним аналогичным свидетельством напряженного поиска авторов для популярных «чтений» является письмо выдающегося церковного

историка Алексея Петровича **Лебедева**, выпускника Московских духовной семинарии и духовной академии, профессора Московской духовной академии, Московского университета, автора курса по истории Восточной Церкви. 12 сентября 1899 г. А.П. Лебедев сообщает о своем согласии, вероятно, на ранее поступившую от В.Н. Хитрово просьбу:

«Достоуважаемый Василий Николаевич!

По издании двух томов моих сочинений в августе, я все собирался послать их Вам, но по человеческой слабости отложил исполнение намерения со дня на день...

Не усматриваю препятствий к перепечатке своей статьи: “Паломничества в Св. Землю” в виде ли одного или нескольких выпусков. (Лучше, по-видимому, было бы сделать лишь один выпуск, ток материи статьи находятся в близкой связи между собой). Что касается условий перепечатки, то я буду удовлетворен гонораром в 50 рубл. Никаких оттисков в мою пользу делать нет надобности, тем более, что Общество без сомнения уделит мне экземпляров пять брошюр, по ее отпечатании. Последнюю корректуру я просмотрю очень охотно» [2, л. 150–150 об]. В дальнейшем упомянутые материалы, ранее опубликованные в журнале «Душеполезное чтение», составили выпуски № 53 и 54 «чтений» о Святой Земле [См.: 13; 14].

Более детально характеристика вопросов, связанных с процессом работы секретаря ИППО над текстами чтений, переговоры с авторами отражены в его письмах непосредственно к секретарю канцелярии ИППО В.Д. Юшманову.

29 мая 1899 г.: «Я Вам выслал, добрейший Владимир Дмитриевич, 22 вып. чт. о Св. З.[емле] Соловьева, следом высылаю 23, 24, 25 вып. Их можно с Богом печатать и соответствующие картины заказать. Ветхозаветной истории его остается у меня еще на четыре выпуска 26, 27, 28 и 29 [Речь идет о подготовке изданий для палестинских чтений (были выпущены под № 9–30), подготовленных кафедральным протоиереем из г. Зарайска, Рязанской губернии Владимиром Семеновичем Соловьевым — В.Ц., О.Ц]. Это я пришлю Вам в июне. Кроме Соловьевских чтений я прислал Вам еще два чтения о Синае [Вероятно, упоминаются чтения № 51 и 52 В.Г. Добронравова «Богошественная гора Синайская. Описание ее», изданные в 1899 году — В.Ц., О.Ц] в оригинале...» [6, л. 9].

8 июня 1899 г.: «Хочу поскорее покончить с чтениями Соловьева а затем разберусь во всем том материале, который Вы мне передали» [6, л. 12 об].

22 июня 1899 г.: выслал «прежде всего три чтения 22 и 29, 30 (вместо 49, 50) я их просмотрел и их можно печатать...» [6, л. 14–15 об].

12 июля 1901 г.: «Чтения 67 и 68 не успел просмотреть. Сделал сокращение в статье Грекова [Речь идет о подготовке издания: Места страданий, смерти и воскресения Спасителя Ф.К. Грекова (Палеолога). 67-е чтение. СПб., 1901. 24 с. — В.Ц., О.Ц.]. Я ее прочитал внимательно и затем уже сделал сокращение» [6, л. 35].

2 августа 1901 г.: «Посылаю Вам, добрейший Владимир Дмитриевич... 2-е чтение Елеонского [См.: 18; 19 и др. — В.Ц., О.Ц.]. Как писал Вам в последний раз, второе и последующие его чтения, нужно печатать также как напечатано первое чтение. Нельзя одно чтение печатать в одном виде, а его продолжение в другом» [6, л. 40].

Приведенная выше переписка со всей очевидностью показывает, что В.Н. Хитрово принадлежала ключевая роль в отборе и отчасти подготовке материалов для народных чтений о Святой Земле.

Более объемные «чтения» предназначались, преимущественно, для лекторов, образованной публики. Для продажи по минимальной цене (2–3 коп.) использовались «беседы», в которых опять же по решению В.Н. Хитрово число страниц должно было колебаться от 8 до 16.

Здесь деятельность секретаря ИППО была не менее, а иногда и более интенсивной. Так, ему пришлось серьезно отредактировать все «Беседы о Святой Земле» священника Н. Панова [См.: 6, л. 15–15 об]. Не менее значительной правке подверглась «Беседа о содействии Православным в Святой Земле» епископа Смоленского и Дорогобужского Никанора (Каменского).

Предварительные итоги работы над этим форматом популярных изданий В.Н. Хитрово подвел опять же в одном из писем В.Д. Юшманову от 22 июня 1899 г.: «взяв 2 беседы Никанора и Макария, 7 — Панова, 1 — Дмитревского ... 10 бесед, тем и положим начало их...» [6, л. 15 об. Речь идет о «беседах» № 1, 2, 5, 7–11].

Работа продолжалась в течение нескольких следующих лет. В письме от 26 июля 1901 г. В.Н. Хитрово сообщал В.Д. Юшманову: «Кроме того, еще 4 просмотрены мною чтения или беседы, отметки о них сделал я на каждом отдельном экземпляре» [6, л. 38–38 об].

В ряде случаев В.Н. Хитрово предлагали свои лекции для публикации представители региональных отделов, в основном приходские священники и преподаватели духовных учебных заведений. Так, в письме 10 апреля 1901 г. делопроизводитель Томского отдела ИППО А.М. Курочкин обратился к В.Д. Юшманову:

«Милостивый Государь, Владимир Дмитриевич <...> На общем собрании читал доклад “Святая Земля и значение дела, совершаемого в ней Императ. Правосл. Палест. Общ-вом”, составленный на основании изданных Обществом книг и брошюр <...> Доклад имеется у меня в черновике. Если бы вы нашли в сем докладе, что-либо достойное внимания Его Превосходительства Василия Николаевича Хитрово, то я с удовольствием представил бы его переписанным набело» [4, Письмо А.М. Курочкина от 10 апреля 1901 г.] В следующем письме от 30 мая того же года А.М. Курочкин сообщил, что «с любезного разрешения Вашего, высказанного в письме ко мне от 30 апреля, при сем препровождаю на Ваш просмотр составленное мною чтение для общего собрания отдела 25 марта 1901 года. При составлении его я имел ввиду вкратце собрать доводы в пользу

того, что дело общества высокополезно для всего русского народа и для каждого из нас в отдельности. Я полагаю, что в обобщенном изложении таких доводов есть немалая нужда <...> Покорнейше прошу Вас, в случае, если что-либо полезное найдете в этой тетради, пожалуйста, поступайте с нею по своему усмотрению, сокращайте, изменяйте, дополняйте!.. Пусть на первом плане будет польза нашего Общества; с точки зрения ее Вам виднее будет как поступить с посланною тетрадью» [4, Письмо А.М. Курочкина от 10 апреля 1901 г.]

В ответном письме, датированном 15 октября 1901 г. В.Д. Юшманов сообщил: «Ваш доклад, читанный на общем собрании, В.Н. [Хитрово] одобрил и поместил в № 25 издаваемых Обществом бесед о Св. Земле. В чтения нельзя было его поместить, ибо не подберешь подходящих картин, печатать же без картин мы теперь не будем ни одного чтения. Авторские экземпляры и гонорар одновременно с сим препровождаем Вам, как слабое выражение благодарности за выдающееся сочувствие Ваше деятельности Общества и глубокое понимание целей и призвание его. В.Н. был бы искренно обрадован, увидев в печати (в изданиях Общества) и другие труды ваши по Палестине, если бы таковые Вы признали возможным нам доставить» [4, Письмо В.Д. Юшманова от 19 сентября 1901 г.] (Следует отметить, что работы А.М. Курочкина выпускались как форме «чтений», так и «бесед»). Также с разрешения В.Н. Хитрово А.М. Курочкину для дальнейшей работы по подготовке «популярных чтений о Св. Земле» было отправлено несколько номеров «Православных Палестинских сборников (выпуски 13, 22, 43 и 44)» [4, Письмо В.Д. Юшманова от 15 октября 1901 г.]

Подобно работе А.М. Курочкина, поступила из провинции, была благоклонно оценена В.Н. Хитрово и впоследствии издана «Беседа о земной жизни Иисуса Христа и Святой Земле Палестине» одесского священника В.И. Бабуры. «Просмотрев эту беседу <...> В.Н. признал возможным поместить ее под № 19 издаваемых Обществом бесед о Св. Земле», — писал В.Д. Юшманов уполномоченному ИППО в Одессе М.И. Осипову [5, л. 47–48].

В письме от 29 июля 1901 г. Василий Николаевич вел речь о формате издания работы помощника председателя Училищного совета при Св. Синоде, **протоиерея** Михаила Ивановича Хитрова, автора очерков из истории древней Церкви, жизнеописаний православных святых, проповедей и поучений: «Чтение Хитрова не лучше ли будет разделить на две беседы, так как туманные картины к ним не подобраны <...>» [6, л. 39–39 об]. Действительно, в дальнейшем под № 23 и 24 вышли «Беседы о благочестивых путешественниках по Святым местам в древности» М.И. Хитрова.

Им же было дано указание на выпуск в формате «бесед» выступления, составленного преосвященным Томским Макарием (Невским). «Простые речи о великих делах божиих напечатайте в Палестинских беседах», указывал В.Н. Хитрово в письме от 20 июля 1902 года [6, л. 47–47 об]. Эта работа вышла под последним, 30-м номером в данной серии популярных изданий.

В.Н. Хитрово определял формат, содержание и третьего вида изданий «для народа»: бесплатно раздававшихся слушателям чтений «Палестинских листков» объемом в 2–4 страницы. Ранее для сходных целей Троице-Сергиевской Лаврой выпускались так называемые «Троицкие листки», посвященные краткому описанию христианских праздников, обрядов, содержавшие поучения религиозно-нравственного содержания и т.п. В.Н. Хитрово посчитал возможным не дублировать, а дополнять новыми темами и сюжетами уже имеющиеся издания. «Их нужно все печатать одинаково, в одном формате, где есть с рисунками, где нет — без рисунков. Как печатать я показал на № 1 Пал. лист. <...> Пал. листки желательны преимущественно описание событий и местностей. Этого Троицкие листки не дадут <...> Но кроме этого нужны поучительные на события слова и беседы и эти последние дадут Троицкие листки», — сообщал 23 июня 1900 г. В.Н. Хитрово В.Д. Юшманову [6, л. 20–20 об]. Он также производил правки, сокращения в текстах «листков», подбирая для них иллюстрации и стихотворения.

«Палестинский листок 33 я сократил сколько возможно <...>, — сообщал В.Н. Хитрово в письме от 25 июля 1902 г., — Листок 39 хорош и его можно печатать только если известно нужно вставить фамилию автора. Листок 40 пусть будет в 2 страницы это взамен тех №№ которые больше 4 стр. <...> Оригинал листков 33, 39 я оставил у себя, дабы не пересылать» [6, л. 48].

Почти до самого конца, находясь под прессом тяжелой болезни, В.Н. Хитрово продолжал вести редакторскую и корректорскую работу. В последнем письме секретарю Канцелярии ИППО от 2 февраля 1903 г. он просил: «если будет корректура присылайте ее, это еще единственное что могу делать» [6, л. 53]. (Почерк В.Н. Хитрово в этом письме меняется, становится менее разборчивым, текст выходит за пределы строк, что, на наш взгляд, отражает состояние его здоровья и, в то же время, говорит о его необычайной целеустремленности, желании быть полезным Палестинскому Обществу до самого конца).

Преждевременная кончина секретаря ИППО 5 мая 1903 г. оставила нереализованными ряд его замыслов, связанных, в частности, с подготовкой протоиереем В.С. Соловьевым популярного изложения «Нового Завета» для очередных выпусков «чтений».

Осознание, какой огромный объем работы выполнял В.Н. Хитрово, пришло только после его смерти. «Никогда при последнем неутомимом умном труженике [т.е. В.Н. Хитрово — В.Ц., О.Ц.] мне не приходилось писать для Общества столько, как после него, когда его не стало», — отмечал член Совета ИППО, член Государственного Совета Н.М. Аничков в письме товарищу Председателя ИППО, генерал-лейтенанту М.П. Степанову летом 1905 года [20, л. 52].

В другом письме Н.М. Аничков назвал секретаря ИППО «главным маховым колесом, которым приводится в движении вся машина <...> Со стороны может казаться, что все идет по старому, но мы сами сознаем, что души в деле нет, и нам никогда не дорасти до силы духа, оживлявшего наше дело при Вас.[илии] Ник.[олаевиче] <...> мы не погубим нам вверенного, даже не умалим, но оно у нас едва ли процветет, усилится и разовьется» [20, л. Б. н. Письмо от 17 марта 1903 г.].

Эти пессимистические высказывания сбылись не в полной мере. Хотя прежней интенсивности в публикации изданий «для народа» не наблюдалось, но в этом, вероятно, и не было острой необходимости, т.к. созданный В.Н. Хитрово задел был очень значительным и по объему, и по качеству выпущенной литературы.

Сказывалось в определенной степени и исчерпание тематики, которую можно было бы осветить в «палестинских изданиях» для народа, что сознавалось уже и самим В.Н. Хитрово: «Боюсь, что у нас окажется по несколько однородных сюжетов по чтениям, напр. О деятельности Палестинского общ., о инославных и т. п. Это не значит, что не нужно печатать новых, наоборот возобновлять состав чтений необходимо, но нужно издавать вторые издания подобно или о том же <...> прежних чтений. Нужно чтобы об одном и том же предмете было бы не более 2-х чтений. Одно более подробное, другое более краткое, конечно лучшие из имеющихся по содержанию», указывалось в письме от 26 июля 1901 года [6, л. 38–38 об].

То, с чем справлялся секретарь ИППО один, теперь легло на плечи нескольких: профессора Киевской Духовной академии В.П. Рыбинского, нового секретаря ИППО А.А. Дмитриевского, секретаря Канцелярии ИППО В.Д. Юшманова.

Можно привести следующий пример, отражающий произошедшие со смертью В.Н. Хитрово изменения в подходах к подготовке и изданию литературы «для народа». Ранее упомянутый кафедральный протоиерей из г. Зарайска В.С. Соловьев, подготовил серию «чтений» по материалам Ветхого Завета (выпущены под № 9–30). Вероятно, представленные им тексты были не идеальны, но В.Н. Хитрово не жалел времени и сил на их редактирование. 22 книжки объемом по 30 страниц, а то и более, каждая, были выпущены в кратчайший срок и рассылались в дальнейшем по епархиальным отделам. Уже после смерти Василия Николаевича возник вопрос о необходимости подготовки и издания аналогичных новозаветных чтений тем же автором. Конечно, сам В.С. Соловьев затянул подготовку текста. Но этому мешали, в том числе и объективные обстоятельства. Текст популярных чтений по Новому Завету получил А.А. Дмитриевский и направил на рецензирование своему давнему знакомому, коллеге, В.П. Рыбинскому, который дал отрицательный отзыв, сделав вывод, что все нужно переделать. Было сделано заключение, что не можем же мы публиковать под именем Соловьева фактически работу Рыбинского, если

ему это дело поручить. Так вопрос и остался нерешенным и новозаветные чтения не вышли в свет. Если бы этот вопрос решался бы В.Н. Хитрово, то, можно предположить, ситуация разрешилась бы совсем иначе.

Поэтому заслуги В.Н. Хитрово как редактора и издателя палестинских «чтений», «бесед» и «листочков» не могут быть не оценены очень высоко. Пожалуй, он даже брал на себя слишком много разнообразной работы, что не только подрывало его силы, но и в какой-то степени сковывало инициативу подчиненных, привыкших во всем полагаться на компетенцию секретаря Императорского Православного Палестинского Общества.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. А.В. Коткрытию чтений о Святой Земле и о деятельности Императорского Православного Палестинского Общества // Полтавские губернские ведомости. 1900. № 45. С. 2.
2. Архив внешней политики Российской империи. Ф. 337/2. Оп. 13. Д. 48.
3. Архив востоковедов Института восточных рукописей РАН (далее — АВ ИВР). Ф. 120. Оп. 1. Д. 185.
4. АВ ИВР. Ф. 120. Оп. 2. Д. 32.
5. АВ ИВР. Ф. 120. Оп. 2. Д. 44.
6. АВ ИВР. Ф. 120. Оп. 2. Д. 75.
7. **Девять бесед на Святой Земле.** Архимандрит о. Иоанна Верюжского. СПб.: тип. В. Киришбаума, 1898. [2]. — 78 с.
8. Дмитриевский А.А. Императорское Православное Палестинское Общество и его деятельность за истекшую четверть века (1882–1907 гг.) Вступ. ст. и послесл. Н.Н. Лисового. М.: Императорское Православное Палестинское Общество; СПб.: «Издательство Олега Абышко», 2008. — 448 с.
9. Древне-русское паломничество А.Н. Пыпина. 36-е чтение (I). СПб.: тип. В. Киришбаума, 1896. — 80 с.
10. Древнерусское паломничество А.Н. Пыпина. 37-е чтение (II). СПб.: тип. В. Киришбаума, 1897. — 68 с.
11. Зимина О.Г. Издательская деятельность Православного Палестинского Общества в 1882–1917 годах (Фонды библиотеки Эрмитажа) // Пилигримы: Историко-культурная роль паломничества: Сб. науч. трудов: К XX Международному конгрессу византинистов. Париж, 19–25 августа 2001 года. СПб.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 2001. С. 178–183.
12. Капустина В.И. Издательская деятельность Императорского Православного Палестинского общества в XIX — начале XX века // Книга в современном мире: проблемы чтения и чтение как проблема: материалы международной научной конференции, 25–27 февраля 2014 года. Воронеж: Воронежский государственный университет, 2014. С. 86–91.
13. Лебедев А.П. Паломничество в Святую Землю во времена древней церкви (I). 53-е чтение. СПб.: Тип. В. Киришбаума, 1900. — 31 с.

14. Лебедев А.П. Паломничество в Святую Землю во времена древней церкви (II). 54-е чтение. СПб.: Тип. В. Киршбаума, 1900. — 32 с.
15. Лисовой Н.Н. Русское духовное и политическое присутствие в Святой Земле и на Ближнем Востоке в XIX — начале XX в. М.: «Индрик», 2006. — 512 с.
16. Лисовой Н.Н. В.Н. Хитрово — основатель Императорского Православного Палестинского Общества // Хитрово В.Н. Собрание сочинений и писем. СПб.: изд-во О. Абышко, 2011. Т. 1. С. 5–48.
17. Места страданий, смерти и воскресения Спасителя. Ф.К. Грекова (Палеолога). 67-е чтение. СПб.: Тип. В. Киршбаума, 1901. — 24 с.
18. Описание Святой Земли по протоиерею Н.А. Елеонскому. Общее понятие о Святой Земле. 1-е чтение. 3-е изд. СПб.: Тип. В. Киршбаума, 1901. — 32 с.
19. Описание Святой Земли по протоиерею Н.А. Елеонскому. Горы Святой Земли (I). 2-е чтение. 3-е изд. СПб.: Тип. В. Киршбаума, 1901. — 58 с.
20. Отдел рукописей Российской национальной библиотеки (далее — ОР РНБ). Ф. 253. Оп. 1. Д. 43.
21. ОР РНБ. Ф. 621. Оп. 1. Д. 948.
22. Пумпян Г.З. Издательская деятельность и публикации Императорского Православного Палестинского Общества (1881–2007) // Указатель трудов Императорского Православного Палестинского общества, 1881–2007. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: БАН; Альфарет, 2009. С. 360–438.
23. **Пять бесед о Святой Земле.** СПб.: тип. В. Киршбаума, 1910. — 46 с.
24. Русские паломники Святой Земли В.Н. Хитрово. 38-е чтение. Путь до Иерусалима. СПб.: тип. В. Киршбаума, 1896. — 36 с.
25. Русские паломники Святой Земли В.Н. Хитрово. 39-е чтение. Иерусалим и его ближайшие окрестности (I). СПб.: тип. В. Киршбаума, 1896. — 46 с.
26. Хитрово В.Н. К Животворящему Гробу Господню. Рассказ старого паломника. СПб.: Издание Православ. Палест. о-ва, 1884. — 121 с.
27. Цысь В.В., Цысь О.П. Подготовка и выпуск изданий для Палестинских чтений Императорским Православным Палестинским Обществом в конце XIX — начале XX вв. // Православный Палестинский сборник. Юбилейный выпуск 120. 140-летию Императорского Православного Палестинского Общества посвящается. М.: Индик, 2022. С. 126–144.
28. Чач Е.А. Христианский Восток в изданиях для народа в России конца XIX — начала XX в.: к постановке проблемы // Вестник Омского университета. 2012. № 1. С. 129–135.
29. Чернышова Н.К. Императорское Православное Палестинское Общество: издательская и культурно-просветительская деятельность сибирских отделов // Традиции и современность. 2002. № 1. С. 77–85.



---

# СТАТЬИ И СООБЩЕНИЯ

Gorayko Andrey Vyacheslavovich,  
member of the IPO «IOPS»,  
Associate Professor of the Department of  
Biblical Studies and Theology  
Penza Theological Seminary,  
Candidate of theology,  
Penza, Russian Federation,  
gorandr@inbox.ru

**THE HISTORY OF THE PENZA DEPARTMENT  
OF THE IMPERIAL ORTHODOX PALESTINE SOCIETY:  
1893, PRE-OPENING.  
TO THE 130<sup>TH</sup> ANNIVERSARY OF THE CREATION  
OF THE PENZA DEPARTMENT OF IOPS**

**Abstract:** to date, the history of the regional departments of the IOPS before 1917 has not been fully studied. The obtained results of the study of the past Penza Department are an additional contribution to the solution of the problem. The preparatory period of the organization of the regional representation of the Palestinian Society was indicative from the point of view of the response of the Penza Region to the call for help to the Orthodox living in the Holy Land. The information obtained may be in demand by researchers, including for the purposes of comparative analysis, as well as generalization of historical experience.

**Keywords:** Imperial Orthodox Palestinian Society, Penza Department of the IOPS, regional representation, history, M.M. Kiseleva, A.A. Goryainov.

Горайко Андрей Вячеславович,  
член МОО «ИППО»,  
доцент кафедры Библиистики и богословия  
Пензенской Духовной семинарии,  
кандидат богословия,  
Пенза, Российская Федерация  
gorandr@inbox.ru

## **ИСТОРИЯ ПЕНЗЕНСКОГО ОТДЕЛА ИМПЕРАТОРСКОГО ПРАВОСЛАВНОГО ПАЛЕСТИНСКОГО ОБЩЕСТВА: 1893 ГОД, ПРЕДОТКРЫТИЕ. К 130-ЛЕТИЮ СОЗДАНИЯ ПЕНЗЕНСКОГО ОТДЕЛА ИППО**

**Аннотация:** на сегодняшний день история региональных отделов ИППО до 1917 г. до конца не изучена. Полученные результаты исследования прошлого Пензенского Отдела являются дополнительным вкладом в разрешение проблемы. Подготовительный период организации регионального представительства Палестинского Общества стал показательным с точки зрения отклика Пензенского края на призыв о помощи православным, проживающим на Святой Земле. Полученные сведения могут быть востребованы исследователями, в том числе и в целях сравнительного анализа, а также обобщения исторического опыта.

**Ключевые слова:** Императорское Православное Палестинское Общество, Пензенский отдел ИППО, региональное представительство, история, М.М. Киселёва, А.А. Горяйнов.

Статья поступила в редакцию 12. 07. 2023 г.

В 1885 г., когда история Православного Палестинского Общества (ППО) насчитывала менее пяти лет, а в Пензе здравствовала почетная гражданка города, кавалерственная дама, статская советница Мария Михайловна Киселёва (09.(20).06.1798 — 06.(18).12.1887 г.),<sup>1</sup> епископ Пензенский и Саранский Антоний II (Николаевский) (на кафедре 15.05.1881—15.04.1889 г.)<sup>2</sup> вынужден был публично признать факт неудовлетворительного состояния дел по сбору пожертвований на деятельность Общества. «До настоящего времени, — цитировали владыку местные епархиальные СМИ, — не имея в виду никаких пожертвований от жителей Пензенской епархии, исключая госпожи Киселевой,... священным долгом поставляю обратить внимание на нужды помянутого Общества».<sup>3</sup>

Епископ Антоний обратился с таким призывом не столько к членам ППО, сколько ко всей пастве: всему духовенству епархии, всем церковнослужителям и мирянам.<sup>4</sup> Обращаться только к членам Палестинского Общества тогда не было смысла, поскольку в губернии насчитывалось только 11 человек, напрямую причастных к деятельности организации, из них 9 мирян.<sup>5</sup> Ситуация, связанная с малочисленностью членов Палестинского Общества на местах, сложилась тогда в России повсеместно и воспринималась почти как норма.<sup>6</sup>

В том же 1885 г. Палестинское Общество насчитывало в своих рядах ок. 600 членов,<sup>7</sup> из которых основная часть проживала в Санкт-Петербурге (174 человека) и Москве (75 человек).<sup>8</sup> Причем, большинство из них были людьми светскими, в связи с тем, что руководство ППО хотело вовлечь

<sup>1</sup> Головина А. Ф. Киселёва Мария Михайловна // Пензенская энциклопедия. Гл. ред. К.Д. Вишневский. М., Большая рос. энцикл., 2001. С. 236. См. также: Тюстин А.В. Дворянский некрополь Пензенского края. // Земство. 1995. № 5. С. 68.; Рассказова Л.В. Киселёва Мария Михайловна // Пензенская энциклопедия: 80-летию Пензенской области посвящается: в 2 т. Редсовет: О.В. Ягов (предс.) и др.; гл. ред. А.Ю. Казаков. 2-е издание, уточненное и дополненное. Пенза: Областной издательский центр. Т. 1. 2019. С. 542.

<sup>2</sup> Белохвостиков Е.П., М.М.Э. Пензенская и Нижнеломовская епархия // Православная энциклопедия. Под ред. Патриарха Московского и всея Руси Кирилла. Москва: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2019. Т. 55. С. 318.

<sup>3</sup> Православного Палестинского Общества воззвание // ПЕВ. 1885. Ч. Оф. № 4. С. 3.

<sup>4</sup> См. Там же.

<sup>5</sup> Нечаева М.Ю. Императорское Православное Палестинское Общество в культурной среде российской провинции [Текст] / М.Ю. Нечаева, В.П. Микитюк. М.: Индрик, 2014. С. 65.

<sup>6</sup> См. об этом: Нечаева М.Ю. Императорское Православное Палестинское... С. 179.

<sup>7</sup> Нечаева М.Ю. Православные общественные организации как элемент гражданского общества: российские реалии рубежа XIX-XX вв. // Quaestio Rossica. 2014. № 3. С. 127.

<sup>8</sup> Нечаева М.Ю. Императорское Православное Палестинское... С. 279. См. также: Нечаева М.Ю. Православные общественные организации... С. 133.

в работу Общества как можно больше частных лиц «горячо сочувствующих» целям и задачам организации.<sup>9</sup> Среди них была и «первая из Пензенской губернии» член Православного Палестинского Общества<sup>10</sup> — Мария Михайловна Киселева, которая, как известно, сразу же пожертвовала в его пользу 1000 руб., оказавшись одновременно в тройке лидеров среди таких благотворителей, как генерал-майор Владимир Васильевич Валошинов и Киевский митрополит Платон (Городецкий).<sup>11</sup> Согласно пожеланию Марии Михайловны, уже после её смерти, на нужды Общества была перечислена значительная по тем временам сумма — 50 000 руб.<sup>12</sup> Таким образом, Мария Киселева заслужила в глазах благодарных потомков ещё и наименования одного из самых крупных жертвователей в дореволюционной истории общественной организации.

Середина 80-х гг. XIX ст. — это период заключительного этапа становления ППО. Позади остался опыт работы в форме Палестинского Комитета, основанного еще в 1859 г.<sup>13</sup> Через пять лет произошла трансформация Комитета в Палестинскую Комиссию<sup>14</sup> и, наконец, в мае 1882 г. было объявлено о создании Православного Палестинского Общества.<sup>15</sup> Однако окончательный оформленный вид общественная организация стала иметь только через семь лет — в 1889 г. с получением статуса «Императорского»,<sup>16</sup> оказавшись, таким образом, под покровительством и руководящем участии правящей династии Романовых.

<sup>9</sup> См. об этом, к примеру: Православного Палестинского Общества воззвание // Пензенские Епархиальные ведомости. 1885. № 4. Ч. Оф. С. 2. См. также: Нечаева М.Ю. Императорское Православное Палестинское... С. 19.

<sup>10</sup> Головина А.Ф. Великая благотворительница. М.: ООО «Издательство Пенаты», [Изд. второе, доп.] 2014. С. 103. Ср.: Смирнов Н. Деятельность Пензенского Отдела Императорского Православного Палестинского Общества за пять лет его существования // ПЕВ. 1900. Ч. Оф. № 9. С. 387.

<sup>11</sup> Головина А.Ф. Великая благотворительница... С. 102.

<sup>12</sup> Там же. С. 124–125.

<sup>13</sup> Лисовой Н.Н. Палестинское Православное Общество // Православная энциклопедия. Под ред. Патриарха Московского и всея Руси Кирилла. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2019. Т. 54. С. 291.

<sup>14</sup> См. об этом: Лисовой Н.Н. Русское духовное и политическое присутствие в Святой Земле и на Ближнем Востоке в XIX — начале XX в. М.: «Индрик», 2006. С. 14.

<sup>15</sup> Лисовой Н.Н. Палестинское общество // Большая Российская энциклопедия. М.: Большая Российская энциклопедия. Т. 25. 2014. С. 148.

<sup>16</sup> Собрание узаконений и распоряжений Правительства, издаваемое при Правительствующем Сенате. 15 сентября 1889 г. № 103. Ст. 858. С. 2038–2039. См. об этом также: Лисовой Н.Н. Открытие Общества (1882), его устав и структура // Императорское Православное Палестинское Общество Пензенское региональное отделение: [сайт]. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.ippo.ru/historyippo/article/otkrytie-obschestva-1882-ego-ustav-i-struktura-nn-200374> (дата обращения: 16.03.2022.)

Если инициатива по созданию ППО целиком принадлежала чиновнику Министерства финансов Российской Империи, действительному тайному советнику Василию Николаевичу Хитрово (1834–1903 гг.),<sup>17</sup> то идея создания региональных отделов была реализована благодаря инициативе Дмитрия Дмитриевича Смышляева (1828–1893 гг.)<sup>18</sup> — члена-учредителя ППО, уполномоченного Общества в Святой Земле и Пермской губернии, впоследствии почетного члена организации.<sup>19</sup>

В лице Пензенского правящего архиерея епископа Антония (Николаевского) Палестинское Общество получило своего искреннего сторонника. Владыка был действительным членом ППО<sup>20</sup> и состоял в активной переписке<sup>21</sup> с его первым Председателем — Великим Князем Сергием Александровичем (29 апреля (11 мая) 1857 г. — 4 (17) февраля 1905 г.).<sup>22</sup> Факт таких контактов являлся залогом будущего успешного открытия губернских отделов, в которых председателями в перспективе становились, как правило, правящие архиереи.<sup>23</sup>

Как это ни удивительно, но в год открытия отдела в Пензе, число членов Императорского Православного Палестинского Общества в епархии составляло почти такое же количество, как и десять лет назад: 12 человек.<sup>24</sup> Из них только двое имели статус действительных членов — это действительный статский советник, гофмейстер Двора Его Императорского Величества<sup>25</sup>

<sup>17</sup> Дмитриевский А.А. Памяти В.Н. Хитрово. (Ко дню 10-летия со дня его кончины) // СИППО. 1913. Т. 24. Вып. 2. // Официальный сайт Императорского православного палестинского общества. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://gos-vos.net/sr/osn/adm/hitrovo/6/> (дата обращения 22.03.2023.) См. также: Лисовой Н. Н. Императорское Православное Палестинское Общество: XIX — XX — XXI вв. // Журнал «Отечественная история». 2007 г. № 1. С. 5.

<sup>18</sup> Члены-учредители Православного Палестинского Общества, Санкт-Петербург, 21 мая 1882 г. Аннотированный указатель // Официальный сайт Императорского Православного Палестинского Общества. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.ippo.ru/ipporu/article/chleny-uchrediteli-pravoslavnogo-palestinskogo-obs-201957> (дата обращения 12.03.2023).

<sup>19</sup> Нецаева М.Ю. Императорское Православное Палестинское... С. 20.

<sup>20</sup> Там же. С. 65.

<sup>21</sup> См. к примеру: Письмо Председателя Императорского Православного Палестинского Общества, Великого Князя Сергия Александровича, на имя Преосвященнейшего Митрофана, епископа Пензенского и Саранского // Пензенские Епархиальные ведомости. 1892. № 4. Ч. Оф. С. 85.

<sup>22</sup> Великий Князь Сергей Александрович — первый Председатель ИППО // Официальный сайт Императорского Православного Палестинского Общества. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.ippo.ru/historyippo/article/velikiy-knyaz-sergey-aleksandrovich---pervyy-preds-200509> (дата обращения 20.04.2023)

<sup>23</sup> См. об этом : Лисовой Н.Н. Русское духовное и политическое ... С. 181.

<sup>24</sup> Открытие отдела Императорского Православного Палестинского Общества в Пензе // Пензенские Епархиальные ведомости. 1894. № 5. Ч. Неоф. С. 206.

<sup>25</sup> Объявления // ПГВ. 1895. № 35. С. 2.

Александр Александрович Арапов (30.10.1832–1918)<sup>26</sup> и крестьянин В.М. Власов.<sup>27</sup> А также десять лиц, обладающих статусом членов-сотрудников, среди которых были два «пожизненных»<sup>28</sup> — протоиерей соборного храма г. Инсара Иоанн Иосифович Щепотин<sup>29</sup> и экономом пензенского Архиерейского дома, позднее игумен Нижне-Ломовского Казанского монастыря, Савватий.<sup>30</sup> Нам также известны имена ещё двух членов-сотрудников — это мещанин Леонов и итальянский подданный Фабиани, а вот имена пяти членов-сотрудников из крестьян, а также одного отставного рядового редакция «Пензенских епархиальных ведомостей» (ПЕВ) не упомянула.<sup>31</sup> Первый же полный список членов ППО Пензенского отдела стал доступен общественности в 1898 г. после публикации на страницах центрального издания епархии, т.е. на пятый год существования местного Отдела. В этом списке мы находим только два знакомых нам имени из, скажем так, «старой гвардии» членов Палестинского Общества, состоявшем в нем до событий 1894 г.: протоиерея Иоанна Щепотина и игумена Савватия.<sup>32</sup>

В 1882 г., в год создания ППО, его Председатель Великий Князь Сергей Александрович в письме к епископу Антонию (Николаевскому) описал главные цели и задачи Палестинского Общества, которые заключались во всевозможной поддержке Православия на Святой Земле, в т.ч. храмов, духовенства, а также организации образовательной деятельности и медицинской помощи, создании и распространении аналитической информации научного характера о святых местах стран Библейского региона, конечно же, организации помощи русским паломникам, путешествовавшим

<sup>26</sup> Рассказова Л.В. Араповы // Пензенская энциклопедия: 80-летию Пензенской области посвящается: в 2 т. Редсовет: О.В. Ягов (предс.) и др.; гл. ред. А.Ю. Казаков. 2-е издание, уточненное и дополненное. Пенза: Областной издательский центр. Т. 1. 2019. С. 52.

<sup>27</sup> Объявления... С. 206.

<sup>28</sup> Список членов Императорского Православного Палестинского Общества по Пензенскому Отделу к 1 марта 1898 года // Пензенские Епархиальные ведомости. 1898. № 16. Ч. Оф. С. 206.

<sup>29</sup> Церкви, причты и приходы Пензенской епархии. Сост. А. Попов. Пенза: тип. губ. правления, 1896. С. 259.

<sup>30</sup> Список лиц духовного звания Пензенской епархии, которые за заслуги по духовному ведомству награждены Св. Синодом ко дню Св. Пасхи 1885 г. // ПЕВ. 1885. Ч. Оф. № 8. С. 7. См. также: Предложением Его Преосвященства, Преосвященнейшего Павла, епископа Пензенского и Саранского, от 27-го марта 1898 года за № 75 награждены // ПЕВ. 1898. Ч. Оф. № 7. С. 111.; Список членов Императорского Православного Палестинского Общества по Пензенскому Отделу к 1 марта 1898 года // Пензенские Епархиальные ведомости. 1898. № 16. Ч. Оф. С. 204.

<sup>31</sup> См. список: Открытие отдела Императорского... С. 206.

<sup>32</sup> См.: Список членов Императорского... С. 203–206. По непонятным причинам в списке не упомянут А.А. Арапов, скончавшийся в 1918 г. Крестьянина В.М. Власова, по-видимому, тогда уже не было в живых. Отметим также, что этот список является первым полным описанием всех членов Общества в Пензе. Все предыдущие были с сокращениями.

на Святую Землю, и в благотворительной деятельности на землях Палестины в самом широком смысле этого слова.<sup>33</sup>

До появления губернских отделов у членов ППО и его активных сторонников было не так много возможностей непосредственного участия в жизни Общества. Как правило, они сводились к уплате членских взносов и внесению пожертвований в разных формах.<sup>34</sup> Одним из самых главных источников финансирования Палестинского Общества,<sup>35</sup> за все время его существования до 1917 г., был ежегодный тарелочный сбор в Неделю Ваий (в Вербное воскресенье).<sup>36</sup> Забегая вперед, отметим, что за первые пять лет своей деятельности региональный отдел в Пензе передал в Совет ИППО пожертвований на сумму 33 275 руб.<sup>37</sup> О важности собираемых средств по Вербному сбору свидетельствует и количество публикаций, осуществленных на страницах официального епархиального издания до появления регионального отдела. Так, по нашим подсчетам редакция «Пензенских епархиальных ведомостей» посвятила деятельности Общества шестнадцать различных по своему содержанию публикаций.<sup>38</sup> Из них Вербному сбору было посвящено более половины, а точнее: девять.<sup>39</sup> Если же мы обратим внимание на работу ведомо-

<sup>33</sup> Письмо Председателя Православного Палестинского Общества, Его Императорского Высочества Великого Князя Сергея Александровича на имя Его Преосвященства — с приложением устава общества // Пензенские Епархиальные ведомости. 1882. № 19. Ч. Оф. С. 16.

<sup>34</sup> Нечаева М. Ю. Императорское Православное Палестинское... С. 179. См., к примеру, вариант пожертвований : Цысь В. В., Цысь О. П. Отделы Императорского Православного... С. 63.

<sup>35</sup> Вербный сбор. Объявление // ПЕВ. 1895. Ч. Оф. № 7. С. 78.; Ср. : Цысь В. В., Цысь О. П. Отделы Императорского Православного... С. 61.

<sup>36</sup> См. о его важности, к примеру : Отношение Православного Палестинского Общества на имя Его Преосвященства // Пензенские Епархиальные ведомости. 1888. № 4. Ч. Оф. С. 8–9., Отношение председателя Палестинского общества, великого князя Сергея Александровича, на имя его преосвященства // Пензенские Епархиальные ведомости. 1889. № 5. Ч. Оф. С. 4–6.; Сбор в пользу Императорского Православного Палестинского Общества в день Входа Господня в Иерусалим производится на следующих основаниях // Пензенские Епархиальные ведомости. 1891. № 4. Ч. Оф. С. 43.; См. также : Нечаева М. Ю. Открытие епархиальных отделов Императорского Православного Палестинского Общества // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. Вып. 1(5). 2013. С. 119.; На примере Тобольска и Томска : Цысь В. В., Цысь О. П. Отделы Императорского Православного... С. 61.

<sup>37</sup> Смирнов Н. Деятельность Пензенского Отдела... С. 398.

<sup>38</sup> См. к примеру : Отношение августейшего председателя Православного палестинского общества на имя его преосвященства // Пензенские Епархиальные ведомости. 1887. № 5. Ч. Оф. С. 4–5.; Отношение председателя Палестинского общества, великого князя Сергея Александровича, на имя его преосвященства // Пензенские Епархиальные ведомости. 1888. № 5. Ч. Оф. С. 3–5.; Православного Палестинского Общества воззвание // ПЕВ. 1885. Ч. Оф. № 4. С. 1–3.

<sup>39</sup> См. к примеру : О содействии к прекращению недозволенных сборов на св. места Палестины // Пензенские Епархиальные ведомости. 1886. № 6. Ч. Оф. С. 18–19.; Письмо Председателя Православного Палестинского Общества на имя Его Преосвящен-

стей с 1892 по 1894 гг., то насчитаем шесть таких публикаций.<sup>40</sup> Причем все они были посвящены теме актуальности организации различных денежных сборов в пользу Общества.<sup>41</sup> Из них четыре, снова больше половины, непосредственно касались сбора в Неделю Вайй.<sup>42</sup>

Понимание степени активности ППО на страницах главного епархиального издания<sup>43</sup> дает нам дополнительное представление об уровне информированности жителей Пензенской губернии о деятельности Палестинского Общества, принципах его организации и работы, а также формах участия в ней до 1894 г.<sup>44</sup>

В середине 80-х XIX ст. учредителям ППО стало очевидно, что принцип финансирования Общества за счет привлечения частных средств активных граждан из столичных кругов и духовенства себя исчерпал.<sup>45</sup> Выход был найден в создании отделов на местах с целью привлечения внимания жителей российской провинции к деятельности Палестинского Общества и, как следствие, аккумуляции дополнительных материальных средств для решения поставленных целей и задач.<sup>46</sup> Таким образом, в 1885 г., на третий год существования общественной организации, были приняты «Дополнения» к её уставу, где на первом месте для будущих губернских отделов стояла задача «распространять сведения о целях Православного Палестинского Общества»,<sup>47</sup> т.е. зани-

ства // Пензенские Епархиальные ведомости. 1886. № 6. Ч. Оф. С. 19–20.; Отношение Православного Палестинского Общества на имя Его Преосвященства // Пензенские Епархиальные ведомости. 1888. № 4. Ч. Оф. С. 8–9.

<sup>40</sup> Ср. : Указатель к Пензенским Епархиальным Ведомостям за 1866–1900 гг. / Приложение к «Пензенским Епархиальным Ведомостям» 1902 года — Пенза : Тип. Губерн. Правления, 1902. С. 170. Важно отметить, что «Указатель» не дает исчерпывающую информацию по количеству публикаций.

<sup>41</sup> См. к примеру: От Императорского Православного Палестинского Общества воззвание к православным христианам // Пензенские Епархиальные ведомости. 1894. № 2. Ч. Оф. С. 12–14.; Сбор для православных в Иерусалиме и Святой Земле // ПЕВ. 1894. № 2. Ч. Оф. С. 14–15. и др.

<sup>42</sup> См. к примеру: Беседа о Святом Граде Иерусалиме и о пожертвованиях // Пензенские Епархиальные ведомости. 1892. № 4. Ч. Оф. С. 88–91., Воззвание // Пензенские Епархиальные ведомости. 1892. № 4. Ч. Оф. С. 83–85.

<sup>43</sup> Количество публикаций на страницах «Пензенских губернских ведомостей» о деятельности ППО намного меньше в силу особенностей редакционной политики.

<sup>44</sup> См. об этом также: Балдин К.Е. Создание местных организаций Императорского Православного Палестинского Общества (1890-е гг.) // Вестник Ивановского государственного университета. Серия «Гуманитарные науки». 2012. Выпуск 4 (12). С. 9.

<sup>45</sup> См. об этом : Нечаева М.Ю. Императорское Православное Палестинское... С. 19., С. 166.

<sup>46</sup> Нечаева М.Ю. Информационное обеспечение исследований по истории Православного Палестинского Общества: подходы цифровой эпохи // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2016. № 4. С. 164.

<sup>47</sup> Ср. : Отчет о деятельности Пензенского Отдела Императорского Православного Палестинского Общества за первый отчетный 1894–95 г. его существования (с 13 мая

маться миссионерской и просветительской деятельностью,<sup>48</sup> а затем уже привлекать новых членов и «исполнять возлагаемые на отделы... поручения».<sup>49</sup>

Однако, не смотря на всю актуальность вопроса, с момента принятия решения до его воплощения прошло долгих 8 лет.<sup>50</sup> Историки до сих пор не находят ответа на вопрос, почему так произошло, несмотря на то, что поставленные условия были вполне приемлемыми. Например, среди них были такие, как «согласие местного начальства» на деятельность создаваемого регионального представительства и желание не менее 10-ти членов Общества, проживающих на месте, открыть у себя такой Отдел.<sup>51</sup> И все же первое местное отделение было открыто только в марте 1893 г. в Якутске.<sup>52</sup>

30 января (11 февраля) 1894 г.,<sup>53</sup> был создан Пензенский отдел Императорского Православного Палестинского Общества. Он стал шестым по счету после Якутского, Одесского, Волынского, Вятского и Оренбургского.<sup>54</sup> Историческая миссия стать основателем Отдела Палестинского Общества в Пензе выпала епископу Пензенскому и Саранскому Павлу (Вильчинскому) (на кафедре 13 ноября 1893 — 4 июня 1902 гг.)<sup>55</sup> Это был опытный иерарх,<sup>56</sup> служивший в архиерейском сане полтора десятка лет сначала в качестве vicария на Сарапульской и Чебоксарской кафедрах, а затем в качестве правящего архипастыря Саратовской, Астраханской, Могилевской и снова Астраханской кафедр.<sup>57</sup> Таким образом, Пенза стала для владыки седьмой

1894 г. по 1 марта 1895 г.) // Пензенские Епархиальные ведомости. 1895. № 11. Ч. Оф. С. 111.; Смирнов Н. Деятельность Пензенского Отдела... С. 389.

<sup>48</sup> См. об этом также: По поводу открытия Пензенского Отдела Императорского Православного Палестинского Общества // ПЕВ. 1894. Ч. Неоф. № 13. С. 598.

<sup>49</sup> Высочайше утвержденное, 2 марта 1885 года, дополнение к Уставу Православного Палестинского Общества // Нечаева М.Ю. Императорское Православное Палестинское Общество в культурной среде российской провинции [Текст]. Приложение № 2. М.Ю. Нечаева, В.П. Микитюк. М.: Индрик, 2014. С. 296. См. об этом еще : Цысь О.П. Православные общественно-религиозные организации Тобольской епархии во второй половине XIX — начале XX вв. Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. гуманит. ун-та, 2008. С. 69.

<sup>50</sup> См. об этом : Нечаева М.Ю. Открытие епархиальных отделов... С. 109.

<sup>51</sup> Высочайше утвержденное, 2 марта... С. 296.

<sup>52</sup> Деятельность отделов Императорского Православного Палестинского Общества в 1895–1896 году // СИППО. Август 1896 г. СПб., 1896. С. 400.

<sup>53</sup> Деятельность отделов Императорского... С. 409. Ср.: Открытие отдела Императорского... С. 204.

<sup>54</sup> Деятельность отделов Императорского... С. 400–409. Ср.: Нечаева М.Ю. Императорское Православное Палестинское... С. 23.

<sup>55</sup> Белохвостиков Е. П., М.М.Э. Пензенская и Нижнеомовская... С. 318.

<sup>56</sup> См. об этом : Н.С. Краткий очерк деятельности Преосвященнейшего епископа Павла на Пензенской кафедре // ПЕВ. 1903. Ч. Неоф. № 20. С. 807.

<sup>57</sup> Никонов А.Б. Павел (Вильчинский Иван) // Пензенская энциклопедия: 80-летию Пензенской области посвящается: в 2 т. Редсовет: О.В. Ягов (предс.) и др.; гл. ред. А.Ю. Казаков. 2-е издание, уточненное и дополненное. Пенза: Областной издательский центр. Т. 2. 2019. С. 118.

по счету кафедрой и в тоже время последней в его служении.<sup>58</sup> Павел (Вильчинский) служил в Пензе почти десять лет, получив «за успешную деятельность отдела» статус почетного члена ИППО.<sup>59</sup>

На новое место своего служения владыка прибыл спустя полтора месяца после назначения — 23 декабря (4 января) 1893(4) г.,<sup>60</sup> за два дня до празднования Рождества Христова.<sup>61</sup> К этому времени уже были открыты губернские отделы в Якутске и Одессе (21 марта и 19 декабря по ст. ст. соответственно),<sup>62</sup> а на руках у архипастыря имелся рескрипт № 61 о желательности открытия подобного представительства в Пензе, подписанный Председателем Палестинского Общества еще 8 (20) декабря 1893 г.<sup>63</sup>

На кафедре епископ Павел сменил не менее опытного и авторитетного архипастыря,<sup>64</sup> активного миссионера<sup>65</sup> — епископа Митрофана (Невского) (на кафедре в Пензе с 12 июля 1890 г. по 13 ноября 1893 г.).<sup>66</sup> Однако рескрипт об открытии Отдела получил именно владыка Павел.

Появлению на свет этого документа предшествовала небольшая переписка между Пензенским архипастырем и Великим Князем Сергием Александровичем. Последний обратился к владыке с предложением поделиться соображениями «по предмету о распространении сведений о целях, деятельности и потребностях Православного Палестинского Общества», взяв за основу прошлогодний рескрипт от 30 декабря (11 января) 1892(93) г.<sup>67</sup> В результате недолгого общения, в декабре 1893 г. появился новый рескрипт — на этот раз уже о создании в Пензе губернского Отдела Палестинского Общества.<sup>68</sup> Таким образом, инициатива Председателя ИППО

<sup>58</sup> Дворжанский А.И. История Пензенской... С. 192. В источниках и историографии мы встречаем, как правило, упрощенный послужной список владыки Павла: до трех — пяти кафедр. См. к примеру: Прибытие в г. Пензу нового архипастыря, Преосвященного епископа Павла // ПЕВ. 1894. Отд. Оф. № 1. С. 22–23.; Справочная книга Пензенской губернии на 1899 год. Пенза: Тип. губерnsk. правл., 1899. С. 200–201.; Никонов А.Б. Павел (Вильчинский Иван)... С. 118.

<sup>59</sup> Н. С. Краткий очерк деятельности... С. 818.

<sup>60</sup> Местные известия // ПГВ. 1893. № 281. С. 3.

<sup>61</sup> Праздничная литургия на Рождество Христово стала первой за время служения епископа Павла (Вильчинского) на Пензенской кафедре. См. об этом : Местные известия... С. 2.

<sup>62</sup> См.: Деятельность отделов Императорского... С. 400.

<sup>63</sup> Отчет о деятельности Пензенского... С. 111.

<sup>64</sup> И.С. Местные известия // ПГВ. 1893. № 261. С. 3.

<sup>65</sup> См.: Местные известия // ПГВ. 1893. № 283. С. 2.

<sup>66</sup> Белохвостиков Е.П., М.М.Э. Пензенская и Нижнеомовская... С. 318. Ср.: Савин О.М. Императоры и губернаторы / Страницы истории пензенского края. Пенза, 2006. С. 276.; И. С. Местные известия... С. 3.

<sup>67</sup> По поводу открытия Пензенского... С. 604.

<sup>68</sup> См. еще упоминания документа : По поводу открытия... С. 603–604.; а также : Открытие отдела Императорского... С. 204.

стала катализатором процесса создания регионального представительства, который был «крайне желателен» Великому Князю.<sup>69</sup>

С поставленной задачей владыка справился достаточно быстро. 23 декабря (по ст. ст.) 1893 г. архипастырь прибыл на кафедру, а уже 30 января (по ст. ст.) следующего года Отдел в Пензе был основан. Получается, что на подготовительные мероприятия было затрачено менее полутора месяцев. Трудно после этого не согласится с редакцией «Пензенских епархиальных ведомостей», которая, рассуждая о заслугах епископа Павла, в связи с 50-летием его служения в священном сане, отметила большие знания, энергию и опытность своего архиерея, потраченные на организацию и поддержание на достойном уровне Отдела Палестинского Общества.<sup>70</sup>

И все же, при такой оперативности действий, Пензенский отдел оказался только четвертым в числе прочих, открытых в 1894 г. По-видимому, на ход событий оказал сильное влияние факт смены правящего архиерея на Пензенской кафедре в тот самый момент, когда начался реальный процесс создания отделов в губерниях.

В день прибытия епископа Павла в Пензу владыку посетил губернатор края, «генерального штаба генерал-майор»<sup>71</sup> Алексей Алексеевич Горяинов<sup>72</sup> (15.04.1840 — 07.10.1917 гг.),<sup>73</sup> занимавший должность начальника губернии четвертый год (губернатор с 02.02.1890 по 08.06.1895 гг.)<sup>74</sup> Исследователи биографии А.А. Горяинова дают самые высокие оценки отношениям, сложившимся между губернатором и новым правящим архиереем, называя их образцовыми.<sup>75</sup> К этому времени Алексей Алексеевич уже зарекомендовал себя и как активный участник миссионерских проектов Пензенской епархии, получив статус почетного члена Иннокентиевского просветительского братства.<sup>76</sup>

Примером такого взаимопонимания между духовными и светскими властями и послужила достаточно быстрая организация Отдела ИППО.

---

<sup>69</sup> Там же. С. 204.

<sup>70</sup> Н. С. Краткий очерк деятельности... С. 818.

<sup>71</sup> ПГВ. 1894. № 188. С. 1.

<sup>72</sup> Местные известия... С. 3.

<sup>73</sup> Белоусов С.В., Савин О.М. Горяинов Алексей Алексеевич // Пензенская энциклопедия 80-летию Пензенской области посвящается: в 2 т. Редсовет: О.В. Ягов (предс.) и др.; гл. ред. А.Ю. Казаков. 2-е издание, уточненное и дополненное. Пенза: Областной издательский центр. Т. 1. 2019. С. 298.

<sup>74</sup> Тюстин А.В. Пензенские губернаторы. 1780–1917 гг. / Пензенский государственный объединенный краеведческий музей. Пенза. 2001. С. 15.

<sup>75</sup> Кузичкин С.Н. Они управляли Пензенской губернией. Пенза, 2002. С. 39.

<sup>76</sup> Дворжанский А.И. История Пензенской епархии. Под общ. ред. архиепископа Пензенского и Кузнецкого Серафима. Пенза: Пензенское епархиальное управление. 1999. С. 187.

Датой его основания можно считать 30 января (11 февраля) 1894 г. В тот воскресный день, в 8 часов вечера, в Архиерейском доме под председательством епископа Павла, в присутствии начальника губернии А.А. Горяйнова и 32-х лиц духовного и гражданского ведомств, приглашенных владыкой, состоялось собрание, посвященное вопросу открытия «в городе Пензе отдела Императорского Православного Палестинского Общества». <sup>77</sup> Историческое решение о его создании было принято единогласно. <sup>78</sup> Тогда же было получено и согласие на деятельность со стороны губернских властей, <sup>79</sup> а все участники встречи заявили о своем желании стать членами ИППО. <sup>80</sup> Так началась история Пензенского отдела Палестинского Общества, которая завершилась спустя 3,5 месяца, когда уже будут согласованы все формальности, торжественным собранием 13 (25) мая 1894 г. <sup>81</sup>

Попытаемся проанализировать и понять значимость описанных выше событий, используя накопленные знания по истории других губернских отделов ИППО до 1917 г.

Как мы уже упоминали, согласно принятым «Дополнениям» к уставу Общества, одним из важных условий открытия региональных представительств было присутствие на местах не менее 10-ти членов организации. Именно такое количество статусных участников Палестинского Общества было достаточным, чтобы принять легитимное решение о создании отдела. Однако далеко не для всех регионов это условие оказалось легко преодолимым.

До появления отделов на местах количество членов Общества в российской провинции было небольшим и колебалось от 1 до 17 человек. <sup>82</sup> Так, епископ Архангельский и Холмогорский Иоанникий начинал создавать отдел, имея в епархии всего 5 членов ИППО. <sup>83</sup> Такое же положение дел было и в Пермской епархии. <sup>84</sup> Что касается Пензенского архипастыря, то для владыки это условие не послужило препятствием, т.к. в конце 1893 г. в его епархии находилось 12 членов Палестинского Общества.

Открытие любого губернского отдела ИППО инициировалось рескриптом Председателя Общества Великого Князя Сергея Александровича. Получение этого документа было большим событием для епархии, а полный

<sup>77</sup> Открытие отдела Императорского... С. 204. См. также : Отчет о деятельности Пензенского... С. 112.; Отчет о деятельности Пензенского отдела Императорского Православного Палестинского Общества за первый отчетный 1894–95 г. существования отдела (с 13 мая 1894 г. по 1 марта 1895 года) // ПГВ. 1895. № 101. С. 2.

<sup>78</sup> О значимости события для современников см. : Справочная книга Пензенской... С. 91–92.

<sup>79</sup> Открытие отдела Императорского... С. 206.

<sup>80</sup> По поводу открытия Пензенского... С. 604.

<sup>81</sup> Отчет о деятельности Пензенского... С. 113.

<sup>82</sup> Нечаева М.Ю. Императорское Православное Палестинское... С. 66.

<sup>83</sup> Нечаева М.Ю. Открытие епархиальных отделов... С. 122.

<sup>84</sup> Там же. С. 121.

текст рескрипта печатался в местных церковных ведомостях.<sup>85</sup> Так произошло, к примеру, при создании отделов в Екатеринбурге,<sup>86</sup> Нижнем Новгороде,<sup>87</sup> Пскове,<sup>88</sup> Тобольске<sup>89</sup> и в других местах. Однако были и исключения. Так, чтобы открыть отдел в Перми Великому Князю Сергию Александровичу понадобилось ежегодно с 1893 по 1895 гг. отправлять Пермскому епископу Петру (Лосеву) по одному рескрипту.<sup>90</sup> Также с третьей попытки был основан в 1916 г. последний, 52-й по счету,<sup>91</sup> губернский отдел в Российской Империи — в Забайкалье.<sup>92</sup>

Получив рескрипт от Августейшего Председателя Палестинского Общества, епископ Павел (Вильчинский) сразу же приступил к организации губернского Отдела. Однако на момент подписания документа о его создании (от 8 (20) декабря 1893 г.) владыка ещё не прибыл на место нового служения, а со времени назначения архипастыря на кафедру (13 (25) ноября 1893 г.) прошло меньше месяца. Не дожидаясь прибытия епископа Павла в Пензу, Великий Князь Сергей Александрович вступил с ним в переписку и стал инициатором создания Пензенского отдела ИППО, подписав в скором времени соответствующий документ. Таким образом, при вступлении на Пензенскую кафедру владыка уже имел сформированное представление о необходимости создания губернского Отдела Императорского Православного Палестинского Общества.

Инициатива, проявленная Великим Князем, за которой последовало создание Пензенского отдела Палестинского Общества, не выходила за рамки сложившейся практики. Однако прошлое Палестинского Общества помнит и нестандартные случаи, как, например, в истории с созданием Калужского отдела ИППО, когда инициатива по его открытию принадлежала светскому лицу — вице-губернатору региона, поддержанного правящим архиереем.<sup>93</sup>

<sup>85</sup> Открытие отдела Императорского... С. 204–205.

<sup>86</sup> Нечаева М.Ю. Открытие епархиальных отделов... С. 120.

<sup>87</sup> Галай Ю.Г. Нижегородский отдел Императорского Православного Палестинского Общества // Православный Палестинский Сборник. 2005. № 39. Вып. 102.: [сайт]. Электронный ресурс. Режим доступа: <https://www.ippo.ru/foreign/article/nizhegorodskiy-otdel-imperatorskogo-pravoslavnogo-200357> (дата обращения 01.03.2023).

<sup>88</sup> Блинова Л.Н. Первые деятели Псковского отдела Императорского Православного Палестинского Общества // Официальный сайт Императорского Православного Палестинского Общества. Электронный ресурс. Режим доступа: <https://www.ippo.ru/historyippo/article/pervye-deyateli-pskovskogo-otdela-imperatorskogo-p-202721> (дата обращения 12.03.2023).

<sup>89</sup> Цысь В.В., Цысь О.П. Отделы Императорского Православного... С. 41.

<sup>90</sup> См. об этом : Нечаева М.Ю. Открытие епархиальных отделов... С. 117.

<sup>91</sup> Нечаева М.Ю. Императорское Православное Палестинское... С. 22.

<sup>92</sup> Нечаева М.Ю. Открытие епархиальных отделов... С. 122.

<sup>93</sup> Нечаева М.Ю. Открытие епархиальных отделов... С. 116. См. об этом еще : Нечаева М.Ю. Православные общественные организации... С. 127.

Будучи опытным управленцем и талантливым организатором, владыка Павел затратил совсем немного времени на организационный этап: всего полтора месяца. Тогда как, к примеру, в Екатеринбурге и Архангельске подготовительные мероприятия заняли 5 месяцев, а в Твери больше года.<sup>94</sup> Однако, казалось бы, при самых благоприятных сложившихся обстоятельствах Пензенский отдел вошел только четвертым в десятку открывшихся отделов ИППО в 1894 г.,<sup>95</sup> что объясняется, прежде всего, кадровыми перестановками на Пензенской кафедре.

Самый первый отдел Общества, как мы уже отметили, был открыт в Якутске. Надо сказать, что этот факт произвел сильнейшее впечатление на современников. Никто не ожидал, что первый отклик на инициативу Совета ИППО будет получен, как писали тогда, из «самой дальней и самой холодной окраины нашего отечества».<sup>96</sup> В этом случае инициатива принадлежала Якутскому епископу святителю Мелетию (Якимову; 1835–1900 гг.),<sup>97</sup> вошедшему в историю Палестинского Общества как создатель сразу двух его отделов: в Якутске и Рязани.<sup>98</sup> Подобным образом отличился и архиепископ Донской и Новочеркасский Афанасий (Пархомович; 1828–1910 гг.),<sup>99</sup> создав последовательно отделы в Екатеринбургской (1894 г.) и Донской епархиях (1895 г.)<sup>100</sup> Что же касается епископа Павла (Вильчинского), то он вошел в историю как создатель одного отдела — Пензенского, что никак не умоляет талантов и заслуг архипастыря.

«Пензенские епархиальные ведомости» ничего нам не говорят о такой общепринятой технической детали, как рассылка архиереем персональных приглашений лицам, вошедшим в число избранных для участия в принятии исторического решения о создании отдела в Пензе.<sup>101</sup> Однако 30 января (11 февраля) 1894 г. в архиерейских покоях оказалось больше трех десятков «приглашенных»<sup>102</sup> епископом Павлом участников собрания, единогласно поддержавших правильность такой инициативы, что стало

<sup>94</sup> Нечаева М.Ю. Открытие епархиальных отделов... С. 120, С. 122.

<sup>95</sup> Нечаева М.Ю. Императорское Православное Палестинское... С. 23.

<sup>96</sup> Цит. по : Там же. С. 25.

<sup>97</sup> Мелетий (Якимов) // Открытая православная энциклопедия «Древо». Электронный ресурс. Режим доступа: <https://drevo-info.ru/articles/12141.html> (дата обращения 12.03.2023)

<sup>98</sup> Нечаева М.Ю. Императорское Православное Палестинское... С. 25.

<sup>99</sup> Римский С.В. Афанасий // Православная энциклопедия. Под ред. Патриарха Московского и всея Руси Кирилла. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2009. Т. 4. С. 15.

<sup>100</sup> Лисовой Н.Н. Русское духовное и политическое... С. 182–183.

<sup>101</sup> См. об этом, на примере Тобольска: Цысь О.П. Православные общественно-религиозные... С. 70.

<sup>102</sup> Открытие отдела Императорского... С. 204.

результатом, прежде всего, активности и мудрой кадровой политики правящего архиерея, сумевшего быстро сориентироваться в новых обстоятельствах своего служения.

Таким образом, история организационного этапа создания Отдела Императорского Православного Палестинского Общества в Пензе вносит дополнительные сведения в общее представление о процессе зарождения губернских организаций ИППО в срединных регионах Российской Империи конце XIX в. Общая для того времени форма организации общественной жизни «сверху» не стала исключением для Палестинского Общества и ярко проявила себя при формировании отделов на местах. Однако в Пензе инициатива Совета ИППО получила встречное искреннее желание реализовать задуманное в лице нового правящего архиерея епископа Павла (Вильчинского).

В своей деятельности владыка опирался на потенциал, накопленный за предыдущие годы существования Палестинского Общества в регионе в лице членов ИППО, среди которых в недавнем прошлом яркой звездой светила личность Марии Михайловны Киселевой, а также сторонников Общества, появившихся в т.ч., благодаря издательской деятельности организации на страницах местных епархиальных и губернских ведомостей.

Одной из главных целей Общества было укрепление Православия на Ближнем Востоке. Понятно, что с нуждами российских регионов она не была связана напрямую, что, безусловно, уменьшало количество потенциальных членов общественной организации. ИППО не могло стать массовой организацией и в силу своей элитарности.<sup>103</sup> События предоткрытия Отдела в Пензе 1893 г. только подтвердили сложившуюся тенденцию, как и тот факт, что на начальном этапе формирования представительств ИППО на местах большая часть членов этой организации была представлена мирянами, среди которых были крупные чиновники местной администрации.

Главный же вывод заключается в том, что призыв ИППО помочь русским православным паломникам, Православным Церквям на Ближнем Востоке, принять участие в жизни православных жителей в Святой Земле, чтобы через участие в делах земного Иерусалима, войти в Иерусалим Небесный, получил самый живой отклик на Пензенской земле и был успешно реализован в сложившихся исторических обстоятельствах конца XIX в.

---

<sup>103</sup> Цысь В.В., Цысь О.П. Отделы Императорского Православного... С. 57.

**Приложение № 1****Хронология событий предоткрытия Пензенского отдела ИППО**

Дата по ст. ст.	Дата по н. ст.	Год	Событие
30 декабря	11 января	1892 / 1893	Издание рескрипта Председателя ИППО Великого Князя Сергея Александровича о правилах проведения Вербного сбора в новом 1893 г.
13 ноября	25 ноября	1893	Назначение на Пензенскую и Саранскую кафедру епископа Павла (Вильчинского)
	ноябрь / декабрь	1893	Письменный отзыв епископа Павла (Вильчинского) на рескрипт Председателя ИППО Великого Князя Сергея Александровича от 30 декабря 1892 г. (11 января 1893 г. по н. ст.) о правилах проведения Вербного сбора в 1893 г.
8 декабря	20 декабря	1893	Председатель ИППО Великий Князь Сергей Александрович подписал рескрипт № 61 о желательности открытия губернского отдела Общества в Пензе
23 декабря	4 января	1893 / 94	Приезд в Пензу епископа Павла (Вильчинского)
30 января	11 февраля	1894	В резиденции епископа Павла (Вильчинского) состоялось собрание, где было принято решение создать Отдел ИППО в Пензе

**Приложение № 2****Состав членов ИППО в Пензе в начале 1894 г.  
(на момент подготовки создания Отдела)**

	ФИО	Статус	Статус в ИППО
1	Арапов Александр Александрович	действительный статский советник, гофмейстер Двора Его Императорского Величества	действительный член
2	В.М. Власов	крестьянин	действительный член
3	Щепотин Иоанн Иосифович	протоиерей соборного храма г. Инсара	пожизненный член-сотрудник
4	Савватий	эконом Архиерейского дома, позднее игумен Нижне-Ломовского Казанского монастыря	пожизненный член-сотрудник
5	Леонов	мещанин	член-сотрудник
6	Фабиани	итальянский подданный	член-сотрудник
7-11	имена не известны	крестьяне	5 членов-сотрудников
12	имя не известно	отставной рядовой	1 член-сотрудник

**БИБЛИОГРАФИЯ**

- Балдин К.Е. Создание местных организаций Императорского Православного Палестинского Общества (1890-е гг.) // Вестник Ивановского государственного университета. Серия «Гуманитарные науки». 2012. Выпуск 4 (12). С. 8–16.
- Батяева С.В. Пензенское отделение МОО «ИППО». // Энциклопедия Императорского Православного Палестинского Общества: 1882–2022 гг. 140-летию ИППО посвящается. Составление, редакция и предисловие С.Ю. Житенёва. М.: Издательство «Индрик», 2022. С. 649–650.
- Белоусов С.В., Савин О.М. Горяйнов Алексей Алексеевич // Пензенская энциклопедия. 80-летию Пензенской области посвящается: в 2 т. Редсовет: О.В. Ягов (предс.) и др.; гл. ред. А.Ю. Казаков. 2-е издание, уточненное и дополненное. Пенза: Областной издательский центр. Т. 1. 2019. С. 298.
- Белохвостиков Е.П. Городской некрополь: XIX век — 1916 год : исследования на местности. Пенза, 2007, 111 с.
- Белохвостиков Е.П., М.М.Э. Пензенская и Нижнеломовская епархия // Православная энциклопедия. Под ред. Патриарха Московского и всея Руси Кирилла. М.,: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2019. Т. 55. С. 301–319.
- Беседа о Святом Граде Иерусалиме и о пожертвованиях // Пензенские Епархиальные ведомости. 1892. № 4. Ч. Оф. С. 88–91.
- Блинова Л.Н. Первые деятели Псковского отдела Императорского православного палестинского общества // Официальный сайт Императорского православного палестинского общества. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.ippo.ru/historyippo/article/pervuyedyateli-pskovskogo-otdela-imperatorskogo-p-202721> (дата обращения 12.03.2023).
- Великий Князь Сергей Александрович — первый Председатель ИППО // Официальный сайт Императорского Православного Палестинского Общества. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.ippo.ru/historyippo/article/velikiy-knyaz-sergey-aleksandrovich---pervyy-preds-200509> (дата обращения 20.04.2023)
- Вербный сбор. Объявление // ПЕВ. 1895. Ч. Оф. № 7. С. 78.
- Воззвание // Пензенские Епархиальные ведомости. 1892. № 4. Ч. Оф. С. 83–85.
- Высочайше утвержденное, 2 марта 1885 года, дополнение к Уставу Православного Палестинского Общества // Нечаева М.Ю. Императорское Православное Палестинское Общество в культурной среде российской провинции [Текст]. Приложение № 2. / М.Ю. Нечаева, В. П. Микитюк. М.: Индрик, 2014. С. 296–297.
- Галай Ю.Г. Нижегородский отдел Императорского Православного Палестинского Общества // Православный Палестинский сборник. 2005. № 39. Вып. 102.: [сайт]. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.ippo.ru/foreign/article/nizhegorodskiy-otdel-imperatorskogo-pravoslavnogo-200357> (дата обращения 01.03.2023).
- Головина А.Ф. Великая благотворительница. М.: ООО «Издательство Пенаты», [Изд. второе, доп.] 2014. — 256 с.
- Головина А.Ф. Киселёва Мария Михайловна // Пензенская энциклопедия. Гл. ред. К.Д. Вишневский. М.: Большая рос. энцикл., 2001. С. 236.

- Дворжанский А.И. История Пензенской епархии. Под общ. ред. архиепископа Пензенского и Кузнецкого Серафима. Пенза: Пензенское епархиальное управление. 1999. — 512 с.
- Деятельность отделов Императорского Православного Палестинского Общества в 1895–1896 году // СИППО. Август 1896 г. СПб., 1896. С. 409–411.
- Дмитриевский А.А. Памяти В.Н. Хитрово: (Ко дню 10-летия со дня его кончины) // СИППО. 1913. Т. 24. Вып. 2. // Официальный сайт Императорского Православного Палестинского Общества. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://gos-vos.net/sg/osn/adm/hitrovo/6/> (дата обращения 22.03.2023.)
- Житенёв С.Ю. Пензенский отдел ИППО. // Энциклопедия Императорского Православного Палестинского Общества: 1882–2022 гг. 140-летию ИППО посвящается. Составление, редакция и предисловие С.Ю. Житенёва. М.: Издательство «Индрик», 2022. С. 647–649.
- И.С. Местные известия // ПГВ. 1893. № 261. С. 3.
- Кузичкин С.Н. Они управляли Пензенской губернией. Пенза, 2002. — 64 с.
- Лисовой Н.Н. Императорское Православное Палестинское Общество: XIX — XX — XXI вв. // Журнал «Отечественная история». 2007 г. № 1. С. 3–22.
- Лисовой Н.Н. Открытие Общества (1882), его устав и структура // Императорское Православное Палестинское Общество Пензенское Региональное Отделение: [сайт]. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.ippo.ru/historyippo/article/otkrytie-obschestva-1882-ego-ustav-i-struktura-nn--200374> (дата обращения: 16.03.2022.)
- Лисовой Н.Н. Палестинское Общество // Большая Российская энциклопедия. М.: Большая Российская энциклопедия. Т. 25. 2014. С. 147–149.
- Лисовой Н.Н. Палестинское Православное Общество // Православная энциклопедия. Под ред. Патриарха Московского и всея Руси Кирилла. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2019. Т. 54. С. 290–299.
- Лисовой Н.Н. Русское духовное и политическое присутствие в святой земле и на Ближнем Востоке в XIX — начале XX в. М.: «Индрик», 2006. — 512 с.
- Мелетий (Якимов) // Открытая православная энциклопедия «Древо». Электронный ресурс. Режим доступа: <https://drevo-info.ru/articles/12141.html> (дата обращения 12.03.2023)
- Местные известия // ПГВ. 1893. № 281. С. 3.
- Местные известия // ПГВ. 1893. № 283. С. 2.
- Н.С. Краткий очерк деятельности преосвященнейшего епископа Павла на Пензенской кафедре // ПЕВ. 1903. Ч. Неоф. № 20. С. 807–819.
- Нечаева М.Ю. Императорское Православное Палестинское Общество в культурной среде российской провинции [Текст] / М.Ю. Нечаева, В.П. Микитюк. М.: Индик, 2014. — 384 с.
- Нечаева М.Ю. Информационное обеспечение исследований по истории Православного Палестинского Общества: подходы цифровой эпохи // Вестник Екатеринбургской Духовной семинарии. 2016. № 4. С. 151–166.
- Нечаева М. Ю. Открытие епархиальных отделов Императорского Православного Палестинского Общества // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. Вып. 1(5). 2013. С. 107–133.
- Нечаева М. Ю. Православные общественные организации как элемент гражданского общества: российские реалии рубежа XIX-XX вв. // Quaestio Rossica. 2014. № 3. С. 124–141.

- Никонов А.Б. Павел (Вильчинский Иван) // Пензенская энциклопедия: 80-летию Пензенской области посвящается: в 2 т. Редсовет: О.В. Ягов (предс.) [и др.]; гл. ред. А.Ю. Казаков. 2-е издание, уточненное и дополненное. Пенза: Областной издательский центр. Т. 2. 2019. С. 118.
- О содействии к прекращению незаконных сборов на св. места Палестины // Пензенские Епархиальные ведомости. 1886. № 6. Ч. Оф. С. 18–19.
- Объявления // ПГВ. 1895. № 35. С. 1–2.
- От Императорского Православного Палестинского Общества воззвание к православным христианам // Пензенские Епархиальные ведомости. 1894. № 2. Ч. Оф. С. 12–14.
- Открытие отдела Императорского Православного Палестинского Общества в Пензе // Пензенские Епархиальные ведомости. 1894. № 5. Ч. Неоф. С. 204–207.
- Отношение Августейшего Председателя Православного Палестинского Общества на имя Его Преосвященства // Пензенские Епархиальные ведомости. 1887. № 5. Ч. Оф. С. 4–5.
- Отношение Православного Палестинского Общества на имя Его Преосвященства // Пензенские Епархиальные ведомости. 1888. № 4. Ч. Оф. С. 8–9.
- Отношение Председателя Палестинского Общества, Великого Князя Сергея Александровича, на имя Его Преосвященства // Пензенские Епархиальные ведомости. 1889. № 5. Ч. Оф. С. 4–6.
- Отношение Председателя Палестинского Общества, Великого Князя Сергея Александровича, на имя Его Преосвященства // Пензенские Епархиальные ведомости. 1888. № 5. Ч. Оф. С. 3–5.
- Отчет о деятельности Пензенского Отдела Императорского Православного Палестинского Общества за первый отчетный 1894–95 г. его существования (с 13 мая 1894 г. по 1 марта 1895 г.) // Пензенские Епархиальные ведомости. 1895. № 11. Ч. Оф. С. 111–123.
- Отчет о деятельности Пензенского отдела Императорского Православного Палестинского Общества за первый отчетный 1894–95 г. существования отдела (с 13 мая 1894 г. по 1 марта 1895 года) // ПГВ. 1895. № 101. С. 2.
- ПГВ. 1894. № 188. С. 1.
- Письмо Председателя Императорского Православного Палестинского Общества, Великого Князя Сергея Александровича, на имя Преосвященнейшего Митрофана, епископа Пензенского и Саранского // Пензенские Епархиальные ведомости. 1892. № 4. Ч. Оф. С. 83–85.
- Письмо Председателя Православного Палестинского Общества на имя Его Преосвященства // Пензенские Епархиальные ведомости. 1886. № 6. Ч. Оф. С. 19–20.
- Письмо Председателя Православного Палестинского Общества, Его Императорского Высочества Великого Князя Сергея Александровича на имя Его Преосвященства — с приложением устава общества // Пензенские Епархиальные ведомости. 1882. № 19. Ч. Оф. С. 13–19.
- По поводу открытия Пензенского Отдела Императорского Православного Палестинского Общества // ПЕВ. 1894. Ч. Неоф. № 13. С. 598–607.
- Православного Палестинского Общества воззвание // ПЕВ. 1885. Ч. Оф. № 4. С. 1–3.
- Предложением Его Преосвященства, Преосвященнейшего Павла, епископа Пензенского и Саранского, от 27-го марта 1898 года за № 75 награждены // ПЕВ. 1898. Ч. Оф. № 7. С. 110–112.

- Прибытие в г. Пензу нового архипастыря, Преосвященнейшего епископа Павла // ПЕВ. 1894. Отд. Оф. № 1. С. 20–27.
- Рассказова Л.В. Араповы // Пензенская энциклопедия: 80-летию Пензенской области посвящается: в 2 т. Редсовет: О.В. Ягов (предс.) и др.; гл. ред. А. Ю. Казаков. 2-е издание, уточненное и дополненное. Пенза: Областной издательский центр. Т. 1. 2019. С. 52–53.
- Рассказова Л.В. Киселёва Мария Михайловна // Пензенская энциклопедия: 80-летию Пензенской области посвящается: в 2 т. Редсовет: О.В. Ягов (предс.) и др.; гл. ред. А.Ю. Казаков. 2-е издание, уточненное и дополненное. Пенза: Областной издательский центр. Т. 1. 2019. С. 542.
- Римский С.В. Афанасий // Православная энциклопедия. Под ред. Патриарха Московского и всея Руси Кирилла. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2009. Т. 4. С. 15–16.
- Савин О.М. Императоры и губернаторы. Страницы истории пензенского края. Пенза, 2006. — 432 с.
- Сбор в пользу Императорского Православного Палестинского Общества в день Входа Господня в Иерусалим производится на следующих основаниях // Пензенские Епархиальные ведомости. 1891. № 4. Ч. Оф. С. 43.
- Сбор для православных в Иерусалиме и Святой Земле // ПЕВ. 1894. № 2. Ч. Оф. С. 14–15.
- Смирнов Н. Деятельность Пензенского Отдела Императорского Православного Палестинского Общества за пять лет его существования // ПЕВ. 1900. Ч. Оф. № 9. С. 387–398.
- Список членов Императорского Православного Палестинского Общества по Пензенскому Отделу к 1 марта 1898 года // Пензенские Епархиальные ведомости. 1898. № 16. Ч. Оф. С. 203–206.
- Справочная книга Пензенской губернии на 1899 год. Пенза: Тип. губерnsk. правл., 1899. — 258 с.
- Тюстин А.В. Дворянский некрополь Пензенского края. // Земство. 1995. № 5. С. 66–74.
- Тюстин А. В. Пензенские губернаторы. 1780–1917 гг. / Пензенский государственный объединенный краеведческий музей. Пенза. 2001. 20 с.
- Указатель к Пензенским Епархиальным Ведомостям за 1866–1900 гг. // Приложение к «Пензенским Епархиальным Ведомостям» 1902 г. Пенза: Тип. Губерн. Правления, 1902. — 108 с.
- Церкви, причты и приходы Пензенской епархии. Сост. А. Попов. Пенза: тип. губ. правления, 1896. — 272 с.
- Цысь В.В., Цысь О.П. Отделы Императорского Православного Палестинского общества в Западной Сибири в конце XIX — начале XX вв.: основные направления, содержание и результаты деятельности: Монография. Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. гос. ун-та, 2014. — 247 с.
- Цысь О.П. Православные общественно-религиозные организации Тобольской епархии во второй половине XIX — начале XX вв. Нижневартовск : Изд-во Нижневарт. гуманитар. ун-та, 2008. — 277 с.
- Члены-учредители Православного Палестинского Общества, С.-Петербург, 21 мая 1882 г. Аннотированный указатель // Официальный сайт Императорского Православного Палестинского Общества. Электронный ресурс. Режим доступа: <https://www.ippo.ru/ipporu/article/chleny-uchrediteli-pravoslavnogo-palestinskogo-obs-201957> (дата обращения 12.03.2023).

Zhitenev Sergey Yurievich,  
Head of the Scientific Section of the IPO “IOPS”,  
member of the Board of the IPO “IOPS”,  
Executive Secretary of the Orthodox Palestinian Collection,  
Advisor to the Director of the Russian Research Institute  
of Cultural and Natural Heritage named after D.S. Likhachev,  
Candidate of Cultural Studies.  
Moscow, Russian Federation  
zhitenev@bk.ru

## **THE FIRST RESULTS OF THE WORK ON THE INVENTORY OF THE HISTORICAL ARCHIVE OF THE IOPS, LOCATED AT THE SERGIEVSKY METOCHION IN JERUSALEM**

**Abstract:** the article presents the activities for the preservation and inventory of the historical archive of the IOPS, located at the Sergievsky courtyard in Jerusalem at the present time. The revealed archival documents clearly represent the enormous work carried out by the Management of the IOPS metochions in Jerusalem, for the reception and service of Russian Orthodox pilgrims in the late XIX — early XX centuries. The appendix presents the structure of the historical archive of the IOPS at the Sergievsky metochion in Jerusalem.

**Keywords:** Imperial Orthodox Palestinian Society, Sergievsky metochion in Jerusalem, historical archive and library, Management metochion of the IOPS in Jerusalem.

Житенёв Сергей Юрьевич,  
руководитель Научной секции МОО «ИППО»,  
член Совета Общества, ответственный редактор  
Редакционной коллегии ППС,  
советник директора Российского НИИ  
культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачёва,  
кандидат культурологии.  
Москва, Российская Федерация  
zhitenev@bk.ru

## **ПЕРВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ ПО ОПИСИ ИСТОРИЧЕСКОГО АРХИВА ИППО, НАХОДЯЩЕГОСЯ НА СЕРГИЕВСКОМ ПОДВОРЬЕ В ИЕРУСАЛИМЕ**

**Аннотация:** в статье представлена деятельность по сохранению и описи исторического архива ИППО, находящегося на Сергиевском подворье в Иерусалиме в настоящее время. Выявленные архивные документы наглядно представляют огромную работу, выполняемую Управлением подворьями ИППО в Иерусалиме, по приёму и обслуживанию русских православных паломников в конце XIX — начале XX вв. В приложении представлена Структура исторического архива ИППО на Сергиевском подворье в Иерусалиме.

**Ключевые слова:** Императорское Православное Палестинское Общество, Сергиевское подворье в Иерусалиме, исторический архив и библиотека, Управление подворьями ИППО в Иерусалиме.

Статья поступила в редакцию 05. 06. 2023 г.

В мае 2005 г. во время визита в Израиль Президента России Владимира Владимировича Путина Премьер-министр Ариэль Шарон официально дал согласие на передачу Сергиевского подворья в Иерусалиме<sup>1</sup> в собственность Российской Федерации. В декабре 2008 г., после длительной борьбы Международной общественной организации «Императорское Православное Палестинское Общество» (далее МОО «ИППО») и Министерства иностранных дел Российской Федерации (далее МИД РФ), Правительство Израиля приняло окончательное решение о передаче в собственность России Сергиевского подворья в Иерусалиме. Важную роль в решении вопроса передачи подворья в российскую собственность сыграли — Председатель ИППО С.В. Степашин и Министр иностранных дел РФ С.В. Лавров. Здесь уместно будет отметить, что учёные МОО «ИППО» и сотрудники МИД РФ в 1992–2005 гг. активно готовили документы и вели переговоры с израильскими официальными лицами о передаче России Сергиевского подворья в Иерусалиме, т.к. оно не вошло в так называемую «апельсиновую сделку» 1964 г.<sup>2</sup>

С 2008 по 2012 гг. на территории комплекса Сергиевского подворья в Иерусалиме продолжали находиться государственные и общественные организации Израиля. В 2012 г., после завершения вывода всех израильских организаций с территории Сергиевского подворья в Иерусалиме, в комплексе начались реставрационные и строительные работы. Для осуществления указанных работ с территории подворья было необходимо вывезти исторические архив и библиотеку ИППО. Документы и книги были упакованы

---

<sup>1</sup> **Сергиевское подворье ИППО в Иерусалиме**, строилось в 1886–1889 гг., освящено и открыто 20 октября 1889 г., первоначально называлось «Новое подворье» (Москобийе-эль-Джедиде), построено на средства ППО и благодаря усилиям Общества. Подворье представляет собой комплекс двухэтажных каменных зданий с внутренним двором. Руководство строительством и общий надзор за работами осуществлял уполномоченный ИППО в Иерусалиме Д.Д. Смышляев. Проектными работами руководил городской архитектор Иерусалима православный грек Георгий Франгья. Здание подворья оптимально вписано в неровный, близкий к трапеции периметр участка, с двухэтажными южными, западными и восточными корпусами, а также несколькими флигелями и техническими службами по северной стороне. Архитектурный ансамбль с точным, без перегрузок, использованием исторических стилей, с замкнутым самостоятельным пространством внутреннего двора и красивой круглой угловой башней на стыке южного и восточного крыльев, стал несомненной удачей зодчего. Подворье изначально предназначалось для расселения в нём русских православных паломников.

<sup>2</sup> «**Апельсиновая сделка**», неофициальное название соглашения № 593 «О продаже правительством Союза Советских Социалистических Республик имущества, принадлежащего СССР, правительству Государства Израиль» от 7 октября 1964 года. Соглашение было подписано в Иерусалиме Министром иностранных дел Голдой Меир и Министром финансов Пинхасом Сапиром, с израильской стороны, и Чрезвычайным и полномочным послом СССР в Израиле М.Ф. Бодровым. Сделка названа «апельсиновой», потому что Израиль заплатил СССР апельсинами и текстилем.

и вывезены в Русский музейно-парковый комплекс в Иерихоне<sup>3</sup>. Часть архивных документов и книг забрал на хранение П.В. Платонов, бывший в то время руководителем Иерусалимского отделения МОО «ИППО».

В ноябре 2016 г. реставрационные и ремонтные работы на Сергиевском подворье была завершены усилиями сотрудников и организаций Управления делами Президента Российской Федерации. 18 июля 2017 г. епископ Богородский Антоний (Севрюк) в сослужении начальника Русской Духовной Миссии в Иерусалиме архимандрита Александра (Елисова) совершил освящение комплекса Сергиевского подворья. В торжественном открытии подворья приняли участие: Председатель ИППО С.В. Степашин, директор МОО «ИППО» в Государстве Израиль И.Р. Ашурбейли, главный секретарь Иерусалимской Патриархии архиепископ Константинский Аристарх, Министр по делам Иерусалима и национального наследия Государства Израиль Зеэв Элькин, Чрезвычайный и Полномочный посол Российской Федерации в Государстве Израиль А.П. Шеин, руководитель Представительства Российской Федерации при Палестинской национальной администрации А.Р. Аганин, и.о. начальника Главного управления Международного сотрудничества Управления делами Президента Российской Федерации Н.Н. Сердитов, директор евроазиатского департамента МИД Израиля Яков Ливне, заместитель Мэра Иерусалима Мэир Турджеман, а также российские и израильские государственные и общественные деятели и другие официальные лица. После проведения торжественного открытия и начала работы комплекса, было принято решение о возвращении исторических архива и библиотеки ИППО на Сергиевское подворье в Иерусалим.

В начале марта 2018 г. в г. Иерусалим с целью организации и проведения работ по перевозке исторических архива и библиотеки ИППО из Музейно-паркового комплекса в г. Иерихоне на Сергиевское подворье в Иерусалиме был направлен заместитель руководителя Научной секции Общества С.Ю. Житенёв. При подготовке поездки руководство Управления делами МОО «ИППО» подготовило и выдало ему на руки Доверенность на получение и осуществление перевозки исторических архива и библиотеки ИППО,

---

<sup>3</sup> **Русский музейно-парковый комплекс в Иерихоне.** В 1996 г. Национальной Администрацией Палестины было принято решение передать Иоасафовский участок ИППО в г. Иерихоне Российской Федерации. В 2010 г. на участке по инициативе МОО «ИППО» были возобновлены и расширены археологические раскопки, которые провела экспедиция Института археологии РАН, по завершению которых на этом месте началось строительство музейно-паркового комплекса. В кратчайшие сроки музейно-парковый комплекс был сооружён, территория благоустроена и превращена в красивый парк. Специалисты из России смогли спасти от увядания дерево Закхея, связанное согласно Преданию с евангельскими событиями. 18 января 2011 г. Президент России Д.А. Медведев, Президент Палестины Махмуд Аббас и Председатель ИППО С.В. Степашин торжественно открыли Российский музейно-парковый комплекс.

а также заверенную копию Приказа Председателя ИППО С.В. Степашина от 10.03. 2009 г. о сохранении указанного имущества Общества. Также были согласованы с И.Р. Ашурбейли финансовые и организационные вопросы пребывания С.Ю. Житенёва и размещения документов и книг на Сергиевском подворье в Иерусалиме.

Работа по перевозке исторических архива и библиотеки ИППО проводилась в тесном взаимодействии с советником-посланника посольства России в Израиле Л.М. Фроловым, директором Музейно-паркового комплекса в г. Иерихоне, представителем ФГУП «Госзагрансобственность» А.Б. Степашкиным, заместителем директора ИППО в Израиле О.А. Ромашуком. Во время подготовки перевозки имущества ИППО выяснилось, что общее количество ящиков составляет не 50–60, как предварительно информировали представителей Общества, а 250 картонных коробок различного размера и без указания находящихся в них материалов. Все коробки были пронумерованы и заклеены скотчем, а ряд из них находились в повреждённом состоянии (лопнули под весом других коробок и были испорчены водой).

Стало ясно, что на одном автобусе и за одну поездку вывезти исторические документы и книги не получится, поэтому С.Ю. Житенёв обратился с просьбой к дипломатам, чтобы они выделили два автобуса от посольства РФ в Израиле и один автобус от представительства РФ в Палестине. Это предложение было оперативно принято российскими дипломатическими ведомствами, и было договорено, что указанные автобусы приедут в указанный срок в Музейно-парковый комплекс в г. Иерихон. В свою очередь, А.Б. Степашкин и О.А. Ромашук взяли на себя обязательства по привлечению и найму рабочих для погрузочных и разгрузочных работ.

Утром 05 марта 2018 г. представители МОО «ИППО» прибыли в Иерихон, куда подъехали два автобуса из посольства РФ в Израиле. А.Б. Степашкин организовал погрузку коробок в автобусы, после чего перевезли первую партию в Иерусалим на Сергиевское подворье, где О.А. Ромашук организовал выгрузку коробок и подготовил помещение на втором этаже здания для размещения документов и книг. После этого автобусы вновь вернулись в Иерихон, где забрали оставшуюся часть исторических архива и библиотеки ИППО, которые были перевезены в Иерусалим. После прибытия и размещения исторических документов и книг ИППО на Сергиевском подворье в Иерусалиме, был подписан Акт приёма-передачи. Затем помещение, где находятся коробки с историческими архивом и библиотекой ИППО, было опечатано в присутствии С.Ю. Житенёва и О.А. Ромашука.

В июне 2018 г. по решению Председателя ИППО С.В. Степашина на Сергиевском подворье в Иерусалиме велась работа по разбору исторических документов и библиотеки ИППО. Эту работу осуществляли: заведующий Научной библиотекой и архивом МОО «ИППО» С.Ю. Житенёв, секретарь Научной секции Общества Р.Б. Бутова и директор Музея истории ИППО

Г.М. Маневич. Документы и книги были приведены в порядок, очищены от вековой пыли и грязи, а также разложены по шкафам. Руководство МОО «ИППО» предполагало продолжить работу с историческими архивом и библиотекой на Сергиевском подворье в Иерусалиме в следующем 2019 г. Однако этим планам не суждено было осуществиться, так как началась пандемия КОВИД-19.

Только в марте 2023 г. работа была продолжена на основании решения Председателя ИППО С.В. Степашина, а также по инициативе и поддержке председателя Совета МОО «ИППО» в Иерусалиме И.Р. Ашурбейли. Для работы в историческом архиве ИППО на Сергиевском подворье в Иерусалиме был командирован С.Ю. Житенёв, руководитель Научной секции Общества. Первые дни, начиная с 10 марта 2023 г., были посвящены разбору и систематизации архивных материалов. За этот период была составлена Структура исторического архива ИППО, расположенная на Сергиевском подворье в Иерусалиме, которая включает 20 описей, отражающих основные части архивных материалов, которые дошли до нашего времени. (Структура прилагается).

С 13 по 19 марта с.г. проводилась интенсивная работа по описанию архивных материалов, общее количество которых составило 157 архивных дела, включающих почти 30 тыс. листов. Важным открытием стало наличие девяти журналов учёта паломнических караванов, направлявшихся из Иерусалима на Иордан, в Назарет, к Мамврийскому дубу, со списками паломников и сопровождающих лиц, указанием расходов и доходов. Также крайне интересны книги регистрации паспортов и учёта дней проживания паломников на подворьях ИППО в Святой Земле и финансовые документы Управления подворьями Общества в Иерусалиме конца XIX — начала XX вв. Приятной неожиданностью стали, выявленные при разборе архива, Ведомости о состоянии воды в цистернах на Русских постройках и Журналы наблюдения над атмосферными осадками в Иерусалиме.

Для продолжения работы по описанию исторического архива ИППО на Сергиевском подворье в Иерусалиме потребовалась дополнительная командировка С.Ю. Житенёва, которая состоялась с 26 апреля по 10 мая 2023 г. В этот период продолжалась интенсивная работа по описанию архивных материалов, общее количество которых составило 428 архивных дела, включающих почти 80 тыс. листов, с учётом 157 дел описанных в марте того же года. Таким образом, основной массив исторического архива ИППО на Сергиевском подворье в Иерусалиме был описан и подготовлен к раскладке по папкам и кофрам для постоянного хранения и проведения оцифровки. Приношу особую признательность за ценные советы и профессиональные консультации О.Л. Соломиной, главному специалисту музея истории Российской государственной библиотеки, многолетнему обществуному сотруднику Научного архива МОО «ИППО».

При описании архивных материалов были выявлены неизвестные ранее финансовые документы Управления подворьями ИППО в Иерусалиме. Среди них: журналы приходов и расходов, в том числе книги специальных счетов кассы Управления подворьями ИППО в Иерусалиме. Особенный интерес представляют книги учёта больных паломников и медицинской деятельности Больницы ИППО в Иерусалиме, а также журналов и книг в библиотеке ИППО, поступлений и рассылки газет, периодических журналов, учебников и разной литературы, в том числе по богословию и истории, Управления подворьями ИППО в Иерусалиме и его книжной лавки. В историческом архиве находится достаточно много документов, связанных с деятельностью Назаретской и Бейт-Джалльской учительских семинарий и школ ИППО, в том числе их педагогической и финансово-хозяйственной деятельности.

В целом весь архивный фонд является очень ценным и во многом уникальным, поэтому требует дальнейшей работы по его описанию, оцифровке и изучению. Выявленные архивные документы наглядно представляют огромную работу, выполнявшуюся Управлением подворьями ИППО в Иерусалиме, по приёму и обслуживанию русских православных паломников. Архив Русской больницы и амбулаторной в Иерусалиме, а также амбулаторных ИППО в Назарете, Бейт-Джале, Вифлееме, Дамаске и Хомсе представляет беспрецедентную по масштабу и значимости деятельность русских врачей и персонала по оказанию медицинской помощи богомольцам из России и местному населению Палестины и Сирии в конце XIX — начале XX вв.

Архивные кофры и папки для хранения архивных материалов к моменту завершения работы по описанию архива, к сожалению, ещё не прибыли в Иерусалим из Москвы, где были заказаны и изготовлены. Поэтому до конца 2023 г. руководство Научной секцией МОО «ИППО» планирует при поддержке председателя Совета МОО «ИППО» в Иерусалиме И.Р. Ашурбейли завершить работу по формированию архива и подготовке его к оцифровке.

В период работы над историческими архивом и библиотекой ИППО на Сергиевском подворье в Иерусалиме в апреле-мае 2023 г. С.Ю. Житенёву оказывали постоянную и существенную помощь и поддержку члены МОО «ИППО»: Р.И. Ашурбейли, А.С. Бочищева и А.Л. Веленчик.

**СТРУКТУРА  
ИСТОРИЧЕСКОГО АРХИВА ИППО  
НА СЕРГИЕВСКОМ ПОДВОРЬЕ В ИЕРУСАЛИМЕ**

1. Опись копировальных книг Управления подворьями ИППО в Иерусалиме, учительской семинарии ИППО в Назарете и других организаций Общества, содержащая копии входящих и исходящих писем и документов.
2. Опись журналов входящих и исходящих бумаг Управления подворьями ИППО в Иерусалиме.
3. Опись книг регистрации паспортов и учета дней проживания паломников на подворьях ИППО в Святой Земле.
4. Опись журналов финансовых документов Управления подворьями ИППО в Иерусалиме.
5. Опись журналов доходов и расходов кассы Управления подворьями ИППО в Иерусалиме.
6. Опись журналов по приходу и расходу на спецсчета кассы Управления подворьями ИППО в Иерусалиме.
7. Опись книг учета больных и медицинской деятельности Больницы ИППО в Иерусалиме.
8. Опись журналов учёта паломнических караванов, направлявшихся из Иерусалима на Иордан, в Назарет, к Мамврийскому дубу, со списками паломников и указанием расходов и доходов.
9. Опись книг пекарни Управления подворьями ИППО в Иерусалиме.
10. Опись журналов и книг поступления и расходования продуктов и припасов, поступающих в Управления подворьями ИППО в Иерусалиме.
11. Опись журналов и книг в библиотеке ИППО, поступлений и рассылки газет, периодических журналов, учебников и разной литературы, в том числе по богословию и истории, Управления подворьями ИППО в Иерусалиме и его книжной лавки.
12. Опись книг и журналов по поступлению и расходованию товаров для магазина, кладовой и ремонтных работ Управления подворьями ИППО в Иерусалиме.
13. Опись книг по учету денежных средств, выделяемых Управлением подворьями ИППО в Иерусалиме, для работ и закупки материалов, артельщику.
14. Опись книг и журналов инвентаря подворий и других организаций ИППО в Святой Земле.
15. Опись книг, журналов, дневников и классных журналов Назаретской семинарии и школы ИППО, в том числе финансово-хозяйственной деятельности.

16. Опись книг, журналов, дневников и классных журналов Бейт-Джальской семинарии и школы ИППО, в том числе финансово-хозяйственной деятельности.
17. Опись журналов инвентаря школ ИППО в Святой Земле.
18. Опись книг и журналов школ ИППО в Святой Земле на арабском языке.
19. Опись фотографий и изображений.
20. Опись книг и журналов по разной тематике, которые вело Управление подворьями ИППО в Иерусалиме.
- 20.1. Ведомость о состоянии воды в цистернах на Русских постройках в Иерусалиме.
- 20.2. Журнал наблюдения над атмосферными осадками в Иерусалиме.

## **Библиография**

- Лисовой Н.Н. Сергиевское подворье — судьба, история, перспективы // ППС. Вып. 107. М., 2011. С. 33–37.
- Лисовой Н.Н. Подворья ИППО в Иерусалиме. М., 2012. С. 12–73.
- Лисовой Н.Н. Подворья Императорского Православного Палестинского Общества в Иерусалиме. М., Индрик, 2012. — 160 с., ил.
- Грачёв Ю.А., Озеров О.Б. Возвращение Сергиевского Подворья в Иерусалиме: роль ИППО // Иерусалимский вестник ИППО. Вып. 1. Иерусалим, 2012. — 158 с.
- Сафонов Димитрий, диакон, П.В. Платонов. Из архива ИППО на Сергиевском подворье в Иерусалиме // Иерусалимский вестник ИППО. Вып. 1. Иерусалим, 2012. С. 91–108
- Житенёв С.Ю. Сохраним Россию в Святой Земле! Первый международный гуманитарный проект России на Ближнем Востоке: к 130-летию Императорского Православного Палестинского Общества. М.: Индрик, 2012. — 54 с.
- Иерусалимский вестник ИППО № III-IV, 2013. Часть II. Сергиевское подворье Императорского Православного Палестинского Общества (ИППО). К 120-летию поднятия флага ИППО на угловой башне Сергиевского подворья. История и современность. С. 60–100.
- Лисовой Н.Н., Житенёв С.Ю. Сергиевское подворье ИППО в Иерусалиме. // Энциклопедия Императорского Православного Палестинского Общества: 1882–2022 гг. 140-летию ИППО посвящается. Составление, редакция и предисловие С.Ю. Житенёва. М.: Издательство «Индрик», 2022. С. 768–771.
- Житенёв С.Ю., Федотова Н.А. Международная деятельность МОО «ИППО». // Энциклопедия Императорского Православного Палестинского Общества: 1882–2022 гг. 140-летию ИППО посвящается. Составление, редакция и предисловие С.Ю. Житенёва. М.: Издательство «Индрик», 2022. С. 463–468.

Solovyov Andrey Petrovich,  
member of the IPO "IOPS",  
senior research scientist Russian Research Institute of  
Cultural and Natural Heritage named after D.S. Likhachev.  
Moscow, Russian Federation  
andrey476\_85@mail.ru

**SCIENTIFIC, PILGRIMAGE  
AND SOCIAL ACTIVITIES  
OF S.Y. ZHITENEV  
IN THE IMPERIAL ORTHODOX  
PALESTINIAN SOCIETY**

**Abstract:** the article reflects the scientific, pilgrimage and social activities of S.Y. Zhitenev in the Imperial Orthodox Palestinian Society and in the Pilgrimage Center of the Moscow Patriarchate. The most significant scientific and educational projects and works of S.Y. Zhitenev are presented.

**Keywords:** S.Y. Zhitenev, S.V. Stepashin, N.N. Lisovoy, Imperial Orthodox Palestinian Society, science, pilgrimage, tourism, cultural studies, cultural heritage, history, Russia.

Соловьёв Андрей Петрович,  
член МОО «ИППО»,  
старший научный сотрудник  
Российского научно-исследовательского  
института культурного и природного  
наследия им. Д.С. Лихачёва.  
Москва, Российская Федерация  
andrey476\_85@mail.ru

## **НАУЧНАЯ, ПАЛОМНИЧЕСКАЯ И ОБЩЕСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ С.Ю. ЖИТЕНЁВА В ИМПЕРАТОРСКОМ ПРАВОСЛАВНОМ ПАЛЕСТИНСКОМ ОБЩЕСТВЕ**

**Аннотация:** в статье отражена научная, паломническая и общественная деятельность С.Ю. Житенёва в Императорском Православном Палестинском Обществе и в Паломническом Центре Московского Патриархата. Представлены наиболее значимые научные и просветительские проекты и труды С.Ю. Житенёва.

**Ключевые слова:** С.Ю. Житенёв, С.В. Степашин, Н.Н. Лисовой, Императорское Православное Палестинское Общество, наука, паломничество, туризм, культурология, культурное наследие, история, Россия.

Статья поступила в редакцию 15. 06. 2023 г.

Имя и дела Житенёва Сергея Юрьевича хорошо известны в Международной общественной организации «Императорское Православное Палестинское Общество (МОО «ИППО»», а также в российском научном сообществе, благодаря его большой общественной деятельности и многочисленным достижениям в сфере истории, культурологии, сохранения и использования культурного наследия России, отечественного религиозного паломничества и туризма. Он не только внёс значительный научный вклад в эти сферы, но и проявил отличные организаторские способности и лидерские качества при организации научно-прикладных исследований.

В Палестинское Общество С.Ю. Житенёв пришёл по приглашению А.Ф. Чистякова и Н.Н. Лисового, которые рекомендовали его в 2001 г. для приёма в состав Общества. С первых же дней своего членства в МОО «ИППО», Сергей Юрьевич полностью посвятил себя научной работе и общественной деятельности в Обществе. Как известно, в 2003 г. С.Ю. Житенёв был избран членом Совета МОО «ИППО», которым является до настоящего времени. В 2005 г. он единогласным решением был избран учёным секретарём Общества, оставаясь на этом посту до 2007 г.

В 2004–2005 гг. С.Ю. Житенёв неоднократно ездил вместе с Н.Н. Лисовым и самостоятельно в Святую Землю с целью оформления документов и проведения переговоров о передаче в российскую собственность Сергиевского подворья в Иерусалиме. Он содействовал созданию в 2005 г. Иерусалимского и Вифлеемского зарубежных отделений Общества, а также в 2006 г. — Орловского и Донского региональных отделений МОО «ИППО».

С.Ю. Житенёв организатор и участник многих конференций, семинаров и выставок, проводимых Обществом. В 2005 г. по решению Совета Общества он организовал в Иерусалиме вместе с Я.Н. Щаповым, Н.Н. Лисовым, А.В. Назаренко и И.С. Чичуровым Международную научно-общественную конференцию «Иерусалим в русской духовной традиции» с участием российских, израильских, арабских, английских и греческих учёных и специалистов. Эта Международная конференция стала самой масштабной зарубежной научной акцией Общества за всё время его существования.

В 1999–2010 гг. С.Ю. Житенёв был генеральным директором Паломнического центра Московского Патриархата, на базе которого МОО «ИППО» провело международные и всероссийские научные конференции, посвящённые:

- 100-летию со дня кончины основателя ИППО В.Н. Хитрово (2003);
- 200-летию со дня рождения основателя РДМ в Иерусалиме епископа Порфирия (Успенского) (2004);
- 100-летию со дня трагической гибели первого Председателя ИППО Великого Князя Сергея Александровича (2005).

Особое значение, с точки зрения сотрудничества с учёными-византистами, имели проведённые Обществом в Паломническом центре Московского Патриархата конференции «Православная Византия и латинский Запад. (К 950-летию разделения Церквей и 800-летию захвата Константинополя крестоносцами)» (2004), «Русское, византийское, вселенское», посвящённая 850-летию перенесения чудотворной Владимирской иконы Пресвятой Богородицы во Владимир (2005) и «Почитание святого Великомученика и Целителя Пантелеимона и русско-афонские связи (к 1700-летию блаженной кончины)» (2005).

В 2006–2007 гг. научная дружина МОО «ИППО» при активном участии С.Ю. Житенёва в Паломническом Центре МП продолжила проводить крупные научные мероприятия. «Историк Православного Востока и Русской Палестины» — так называлась Общероссийская церковно-научная конференция, состоявшаяся 23 марта 2006 г. и посвящённая 150-летию со дня рождения секретаря ИППО АА. Дмитриевского (1856–1929). Выступившие на конференции богословы, учёные, преподаватели церковных и светских вузов, архивисты отмечали многогранность деятельности А.А. Дмитриевского на посту секретаря Общества. Заупокойной литией в храме св. равноап. Великой Княгини Ольги Паломнического центра МП и оглашением приветствия Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II 15 мая 2006 г. начала свою работу Всероссийская научно-общественная конференция «Рыцарь Гроба Господня», приуроченная к 200-летию со дня рождения выдающегося русского церковного и общественного деятеля, поэта, писателя, паломника А.Н. Муравьева (1806–1874). В развитие традиционной византологической проблематики МОО «ИППО», 22 декабря 2006 г. открылась Международная церковно-научная конференция «Империя, Церковь, культура: 17 веков с Константином». Русская Православная Церковь, МИД России и научная общественность высоко оценили инициативу Общества почтить научными слушаниями 1700-летие восшествия на престол св. равноап. императора Константина Великого. 29–30 марта 2007 г. состоялась Международная церковно-научная конференция «Дабы не в забыть было то, что показал мне Бог», посвящённая 900-летию хождения игумена Даниила в Святую Землю. В научном форуме приняли участие известные учёные — историки, филологи, богословы России, Украины, Германии, Греции, Италии, Польши; профессора университетов и Духовных Академий. Обращение Патриарха Московского и всея Руси Алексия II к участникам Конференции огласил митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл, ныне Патриарх Московский и всея Руси. В целом, за два дня работы конференции было заслушано 25 докладов, в которых рассматривалось историческое значение Хождения игумена Даниила для русской культуры, обсуждались вопросы многовековой традиции русского православного богомолья,

книжной и художественной культуры Древней Руси, исторические связи России и Святой Земли.

С.Ю. Житенёв автор многочисленных публикаций по истории и современному состоянию православного паломничества. В 2007 г. он завершил работу над научной монографией «История русского православного паломничества в X-XVII веках». Сергей Юрьевич стал инициатором возобновления старейшего отечественного церковного издания — журнала «Православный паломник». Он был одним из инициаторов и организаторов церковно-общественной выставки-форума «Православная Русь», а также — первого Всероссийского конкурса художественных работ «От древней Руси к новой России». В Паломническом центре Московского Патриархата под руководством С.Ю. Житенёва ежегодно проводились научно-практические конференции по развитию православного паломничества, были созданы образовательные курсы для руководителей и сотрудников паломнических служб приходов и епархий РПЦ, а также велись исследования по истории и богословию православного паломничества. В этот период он возглавлял Паломническую секцию МОО «ИППО», которая ежемесячно направляла членов Палестинского Общества на богомолье в Святую Землю и к святым местам нашего Отечества.

14 июня 2007 г. он, будучи учёным секретарём МОО «ИППО», являлся одним из организаторов отчётно-выборного собрания Общества, на котором Председателем Общества был избран С.В. Степашин. Это позволило придать наиболее динамичный характер деятельности МОО «ИППО» на различных направлениях в России и за рубежом, в том числе научной и издательской деятельности. Продолжила свою работу Научная секция МОО «ИППО», регулярно стал издаваться Православный Палестинский Сборник (ППС), активизировалась научно-просветительская деятельность в региональных отделениях Общества. Научная секция Общества продолжила проводить интересные и познавательные конференции, лекции и семинары по истории Палестинского Общества и русского православного паломничества на Святой Земле. Так, в октябре 2009 г. в Москве при активном участии С.Ю. Житенёва прошла Международная научная конференция «Русская Палестина. Россия в Святой Земле», на которой выступили с приветствиями и научными докладами общественные деятели и учёные из России и ряда зарубежных стран.

В 2012 г. МОО «ИППО» торжественно отмечало свое 130-летие с момента создания, тогда С.Ю. Житенёв принял непосредственное участие в организации и проведении юбилейных мероприятий, в том числе и научных, посвященных этой знаменательной дате. В ноябре 2011 г. С.Ю. Житенёв вместе с Н.Н. Лисовым возглавил подготовку и организацию проведения Международной научной конференции «Императорское Православное Палестинское Общество и его деятельность в Святой

Земле. К 130-летию со дня основания». На конференции руководители, учёные и общественные деятели проанализировали и подвели итоги деятельности Общества за всю его 130-летнюю историю, особенно выделив современную работу по возвращению российского наследия в Святой Земле. В ноябре 2011 г. для подготовки юбилейной выставки был создан оргкомитет, который возглавил Председатель ИППО С.В. Степашин. Координатором проекта по подготовке и проведению юбилейной выставки МОО «ИППО» являлся С.Ю. Житенёв, заместитель председателя оргкомитета Международной юбилейной выставки «Россия в Святой Земле: к 130-летию сотрудничества Императорского Православного Палестинского Общества с народами Ближнего Востока», которая прошла в ЦВЗ «Манеж». В рамках выставки прошла обширная культурная программа с участием представителей ряда стран Ближнего Востока. В экспозиции было представлено 869 экспонатов из 29 коллекций ведущих российских архивов, музеев, библиотек и частных собраний, документы, фотографии, произведения искусства, паломнические реликвии. В выставке приняли участие представители следующих государств: Палестина, Иордания, Израиль, Египет, Сирия, Ливан, которые не только оформили свои павильоны и стенды, но и проводили круглые столы и концерты. Стоит отметить, что выставку за все дни её проведения (с 5 по 14 июня 2012 г.) посетило более 26 тыс. человек.

В период подготовки и проведения 130-летия МОО «ИППО» были выпущены замечательные научные издания Общества: Каталог Международной юбилейной выставки «Россия в Святой Земле: к 130-летию сотрудничества Императорского Православного Палестинского Общества с народами Ближнего Востока» (составители: К.А. Вах, С.Ю. Житенёв, Н.Н. Лисовой); С.Ю. Житенёв «Первый международный гуманитарный проект России на Ближнем Востоке: к 130-летию Императорского Православного Палестинского Общества»; «Летопись Императорского Православного Палестинского Общества 2007–2012 гг. К 130-летию ИППО» (составители: Л.Н. Блинова, Ю.А. Грачёв, О.Б. Озеров, П.В. Платонов) и ряд других публикаций. Издательскую работу в период проведения юбилейных мероприятий курировал С.Ю. Житенёв и организовывал К.А. Вах. Мне посчастливилось принимать участие в работе Дирекции по подготовке и проведению Международной юбилейной выставки «Россия в Святой Земле: к 130-летию сотрудничества Императорского Православного Палестинского Общества с народами Ближнего Востока», и я помню, какой колоссальный объём работы в кратчайшие сроки выполнял Сергей Юрьевич. При этом тогда в нашей команде было совсем мало сотрудников, но он смог вдохновить и сплотить всех для выполнения поставленной задачи — достойно провести юбилей Общества. Хочу вспомнить всех соратников С.Ю. Житенёва по подготовке и проведению юбилея

Общества: Н.Н. Лисовой, К.А. Вах, Бутова Р.Б., Ю.Ф. Малый, Н.Ю. Дгебуадзе, Н.А. Дагурова, Н.П. Пейдус и В.В. Самошкин. Выставка проводилась с целью:

— показать многолетнюю плодотворную деятельность МОО «ИППО» в России и на Ближнем Востоке по возрождению российского присутствия в Библейском регионе;

— способствовать развитию и укреплению добрососедских отношений со странами и народами, населяющими Ближний Восток;

— содействовать совместным усилиям российского государства, научной общественности, Русской Православной Церкви в деле сохранения исторического и культурного наследия Русской Палестины;

— способствовать воспитанию российской молодёжи в духе патриотизма, традиционных нравственных ценностей и дружбы со сверстниками из стран Ближнего Востока.

Важно отметить, что на Международной выставке были представлены специальные тематические разделы, рассказывающие о 130-летней истории ИППО и святых местах Вселенского Православия, расположенных на Ближнем Востоке, а также о современном взаимодействии и поддержке Россией народов, проживающих в Библейском регионе. Основу экспозиции составили многочисленные картины и иконы, паломнические реликвии, книги, фотографии и документы из федеральных музеев, библиотек и архивов. Среди экспонатов были представлены материалы из архивов ИППО, в частности дореволюционный и современный фотоархив и материалы научных экспедиций Общества.

В ноябре 2011 г. по инициативе Председателя ИППО С.В. Степашина было воссоздано Московское отделение Общества, самое многочисленное из всех ныне существующих региональных структур МОО «ИППО» в России. На Общее собрание Отделения 25 ноября 2011 г. в Большом зале Центрального Дома учёных РАН собрались члены ИППО, проживавшие в то время в г. Москве. Первым председателем регионального отделения Москвы был избран С.Л. Байдаков, а его заместителем по программным вопросам — С.Ю. Житенёв, который до сих пор бессменно ведёт эту работу. В 2014–2016 гг. С.Ю. Житенёв под руководством С.Л. Байдакова организовывал социальное паломничество в Святую Землю, формируя паломнические группы, в которые входили члены и ветераны Общества.

В 2015 г. С.Ю. Житенёв выступил с инициативой разработки Программы совместных действий Министерства культуры Российской Федерации и Международной общественной «Императорское Православное Палестинское Общество» по развитию религиозного туризма и паломничества в 2015–2020 гг., которая была поддержана Председателем ИППО С.В. Степашиным. Данная Программа включала в себя научные, практические мероприятия, реальные планы и расширения исторических

форматов паломничества по линии МОО «ИППО», которые подразумевала путешествия русских паломников на Святую Землю, Афон, Бари, а также в духовные центры России. В связи с этим, в октябре 2015 г. в здании Министерства культуры Российской Федерации состоялось торжественная церемония подписания Соглашения между МОО «ИППО» и Минкультуры РФ по развитию религиозного туризма и паломничества в 2015–2020 гг., которая положило начало созданию благоприятных условий развития паломничества и религиозного туризма для российских и зарубежных граждан, как на территории Российской Федерации, так и за рубежом.

В 2017 г. С.В. Степашин назначил С.Ю. Житенёва заведующим Научной библиотекой и Архивом МОО «ИППО». В марте 2018 г. С.Ю. Житенёв организовал и принял участие в вывозе из места хранения в Иерихоне исторических архива и библиотеки ИППО для размещения их в Сергиевском подворье в Иерусалиме. В мае того же года он вместе с Р.Б. Бутовой и Г.М. Маневичем разбирал исторические документы и библиотеку Общества в Сергиевском подворье в Иерусалиме.

В том же году он был назначен руководителем Отдела программ региональных отделений Управления делами МОО «ИППО», ежегодно принимал участие в организации семинаров руководителей региональных отделений Общества, в том числе в мае-июне 2019 г. в Иерусалиме на Сергиевском подворье ИППО. В октябре 2019 г. по поручению С.В. Степашина С.Ю. Житенёв вместе с К.А. Вахом выступил организатором Всероссийской научной конференции «200 лет дипломатической поддержки русского присутствия на Ближнем Востоке: история создания и деятельности Азиатского департамента МИД Российской Империи», которая прошла в Государственном Эрмитаже при поддержке РФФИ и Санкт-Петербургского отделения МОО «ИППО», а также лично академика М.Б. Пиотровского.

В 2019 г. С.Ю. Житенёв стал ответственным редактором ППС, а также возглавил работу по созданию «Энциклопедии ИППО: 1882–2022 гг.», которая была закончена в кратчайшие сроки в 2022 г., к 140-летию Общества. Сергей Юрьевич на протяжении многих лет активно занимается научными исследованиями по истории ИППО. Среди его многочисленных научных трудов по этой тематике можно выделить следующие:

— Выставка «1000 лет русского паломничества». // Православный Палестинский Сборник. Вып. 107. К 130-летию Императорского Православного Палестинского Общества;

— «Русское православное паломничество и деятельность ИППО». // Каталог Международной юбилейной выставки «Россия в Святой Земле: к 130-летию сотрудничества Императорского Православного Палестинского Общества с народами Ближнего Востока» ЦВЗ «Манеж»;

— «Сохраним Россию в Святой Земле! Первый международный гуманитарный проект России на Ближнем Востоке: к 130-летию Императорского Православного Палестинского Общества». Издательство «Индрик»;

— «Современная деятельность Императорского Православного Палестинского Общества в регионах Российской Федерации». // Православный Палестинский Сборник. Выпуск 113. К 135-летию ИППО.,

— «Ревнитель и хранитель традиций Императорского Православного Палестинского Общества. Памяти Н.Н. Лисового (1946–2019)». // Журнал «Искусство для всех».

Сергей Юрьевич автор более 300 публикаций по истории ИППО, сохранению и использованию культурного наследия, теории и истории культуры, истории и современному состоянию русского православного паломничества и религиозного туризма, а также — по вопросам истории и современного состояния туризма; автор и соавтор 2 учебных пособий, 11 монографий, 3 энциклопедических словарей.

На мой взгляд, самым значимым научным трудом С.Ю. Житенёва по истории Общества стала, изданная в 2022 г., «Энциклопедия Императорского Православного Палестинского Общества: 1882–2022 гг.», посвящённая 140-летию МОО «ИППО», ставшая уникальным изданием, которого ранее никогда не было и которое вместило в себя и историю, и современную деятельность Общества. Энциклопедия представляет собой первый опыт составления научного информационно-справочного собрания статей и определений терминов по профессиональной проблематике православного востоковедения и истории ИППО. Замысел Энциклопедии появился на основании предложения Председателя ИППО С.В. Степашина о создании всеобъемлющего издания по истории Общества, которое он высказал в конце 2018 г. Это предложение совпало с идеей создания максимально полного исторического энциклопедического издания о деятельности ИППО, которую в тот период обсуждали руководители Научной секции МОО «ИППО»: Лисовой Н.Н., М.В. Бибииков, А.В. Назаренко и С.Ю. Житенёв.

На протяжении ряда лет С.Ю. Житенёв был одним из организаторов и участником юбилейных мероприятий, посвящённых годовщинам трагической гибели Великого Князя Сергея Александровича. По его инициативе проводятся Всероссийские Сергиевские чтения, посвящённые памяти первого Председателя ИППО Великого Князя Сергея Александровича.

В феврале 2022 г. Сергей Юрьевич был избран руководителем Научной секции МОО «ИППО». Под его председательством регулярно проводятся заседания Научной секции Общества, на которых рассматриваются планы работы, обсуждается подготовка научных мероприятий, заслушиваются доклады и выступления учёных-членов МОО «ИППО» по различным вопросам. В заседаниях Научной секции Общества принимают московские учёные и представители научного сообщества региональных отделений МОО «ИППО».

В настоящее время в рамках образовательного курса по подготовке лекторов МОО «ИППО» для актива Молодежной секции и Московского отделения Общества регулярно проводятся лекции автора и вдохновителя проекта С.Ю. Житенёва. Он подробно рассказывает об исторической, научной, паломнической и образовательной деятельности МОО «ИППО». Лекции проводятся в очном режиме и онлайн, что позволило значительно расширить географию слушателей со всей России.

Мне кажется что, одним из самых значительных достижений С.Ю. Житенёва является его роль научного руководителя для молодёжи. Он является наставником молодых исследователей, обеспечивая им руководство и поддержку при прохождении ими часто сложных путей научных исследований в МОО «ИППО» и вне Общества. Лидерство С.Ю. Житенёва помогло сформировать не одно поколение молодых учёных, а его научный вклад в православное востоковедение и историю русского паломничества, несомненно, вдохновляет будущих исследователей на новые свершения в российской гуманитарной науке.

## БИБЛИОГРАФИЯ

- Биржаков М.Б. К 50-летию юбилею Житенёва Сергея Юрьевича, действительного члена Национальной Академии туризма // Журнал «Туристские фирмы». Вып. 31. СПб., 2003. С. 185–187;
- Громов М.Н., Житенёв С.Ю. История русского православного паломничества в X–XVII веках // Вестник церковной истории. № 2 (10), 2008. С. 292–293;
- Кучмаева И.К. Крестный отец Академии // Из суеты в суть: история Академии в лицах. М., 2013. С. 133–138;
- Лисовой Н.Н. Наука о православном паломничестве — русский взгляд // ППС. Вып. 106. М., 2008. С. 362–365;
- Расторгуев В.Н. Предисловие к научной монографии С.Ю. Житенёва // Житенёв С.Ю. Религиозное паломничество в христианстве, буддизме и мусульманстве: социокультурные, коммуникационные и цивилизационные аспекты. М.: Индрик, 2012. 7–11;
- Лисовой Н.Н. Время, творчество, борьба: к 60-летию Сергея Житенёва // ППС. Вып. 109. М.: Индрик, 2014. С. 417–420;
- Житенёв С.Ю. Научная деятельность МОО «ИППО» в 1992–2022 гг. // Энциклопедия Императорского Православного Палестинского Общества: 1882–2022 гг. 140-летию ИППО посвящается. Составление, редакция и предисловие С.Ю. Житенёва. М.: Издательство «Индрик», 2022. С. 542–546;
- Вах К.А. Житенёв Сергей Юрьевич. // Энциклопедия Императорского Православного Палестинского Общества: 1882–2022 гг. 140-летию ИППО посвящается. Составление, редакция и предисловие С.Ю. Житенёва. М.: Издательство «Индрик», 2022. С. 294–296.

Путрик Ю.С. О вкладе С.Ю. Житенёва в развитие туризма и сохранение культурного наследия в России. // Культурологический журнал. № 2 (52), 2023. Электронное периодическое рецензируемое научное издание. [http://cr-journal.ru/rus/journals/619.html&j\\_id=56](http://cr-journal.ru/rus/journals/619.html&j_id=56)

Сайт Императорского Православного Палестинского Общества — <https://www.ippo.ru/>  
Православный Палестинский Сборник — <https://www.ippo.ru/science/archive/subrubric/1002>

Сайт Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва. Житенёв Сергей Юрьевич — <https://heritage-institute.ru/?employees=zhitenjov-sergej-yurevich>

Личность в науке: к 70-летию Сергея Юрьевича Житенёва, организатора науки, видного российского ученого, генератора новых идей и научных проектов. Интервью с С.Ю. Житенёвым. // Управление наукой и наукометрия. 2023. Т. 18, № 2. С. 329–335.

---

# РЕЦЕНЗИИ



Максимова Анастасия Александровна,  
научный сотрудник Института археологии РАН

## **РЕЦЕНЗИЯ**

*Л.А. БЕЛЯЕВ, К.А. ВАХ, Я. ЧЕХАНОВЕЦ.*

**РУССКИЕ РАСКОПКИ У ХРАМА ВОСКРЕСЕНИЯ В ИЕРУСАЛИМЕ:  
ИСТОЧНИКИ, ДИСКУССИИ, СОВРЕМЕННАЯ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ.**  
М.: Индрик, 2022. — 880 с., илл. (ISBN 978-5-91674-657-0;  
DOI: 10.25681/IARAS.2022.978-5-91674-657-0)

Рецензия поступила в редакцию 12. 07. 2023 г.

Maksimova Anastasia Alexandrovna,  
Researcher at the Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences

## **REVIEW**

*L.A. Belyaev, K.A. Vakh, Ya. Chehanovets.*

**RUSSIAN EXCAVATIONS AT THE TEMPLE OF THE RESURRECTION IN  
JERUSALEM: SOURCES, DISCUSSIONS, MODERN INTERPRETATION.**  
MOSCOW: INDRIK, 2022. — 880 p., fig. (ISBN 978-5-91674-657-  
0; DOI: 10.25681/IARAS.2022.978-5-91674-657-0)

Русское место, Русские раскопки, Русское (Александровское) подворье — археологическая зона с юго-восточной стороны от храма Гроба Господня в Иерусалиме. Участок был куплен у коптского священника на имя российского правительства в 1859 г.; тогда же (1859–1862) провели его расчистку от мусора, сняв слой примерно на 5–7 м. При этом обнаружили остатки древних стен и арку. С 1861 по 1880 гг. на участке эпизодически работали европейские археологи. Наконец в 1883 г. архимандрит Антонин (Капустин) по поручению Православного Палестинского Общества провел там новые раскопки, полностью расчистив уже известные кладки и обнаружив ряд новых, в числе которых оказался порог небольших древних ворот. Дать научное объяснение всем находящимся на русском участке сооружениям поручили иерусалимскому строителю и энтузиасту исследования древностей Конраду Шика, который был, в том числе, сотрудником британского Фонда исследований Палестины (PEF). Он интерпретировал участок как пространство, по которому проходили остатки второй городской стены, и которое включало часть известной по письменным источникам небольшой крепости Акра. Он предположил, что эти два памятника породили систему городских ворот, внутренних и внешних. Согласно К. Шика, остатки этих сооружений использовали строители императора Константина Великого при возведении первой иерусалимской базилики, Мартириона.

Конструкция К. Шика причудливо смешивала нарративы письменных источников и крайне скупые тогда данные натуральных наблюдений, для соединения которых к тому же еще не существовало методики. Но она позволила Палестинскому Обществу представить древний порог как новую святыню — Порог Судных Врат, через которые Христос был выведен из города для совершения казни.

Материалы раскопок, объяснения К. Шика и Палестинского Общества вместе с большим количеством планов, разрезов и реконструкций были опубликованы в 1884 г.<sup>1</sup> Позднее на участке было построено здание базиликального типа с храмом во имя св. Великого Князя Александра Невского, археологической зоной с Порога Судных Врат и мемориалом в память почивших членов Императорского Православного Палестинского Общества, а также комнатами для паломников. Здание строилось как своего рода ковчег для обрамления святыни. Но на деле скрыло её и окружающие памятники, лишив исследователей возможности продолжать натурное изучение. Более века археологические древности Александровского подворья в Иерусалиме были известны ученым в основном по материалам

---

<sup>1</sup> Раскопки на Русском месте близ храма Воскресения в Иерусалиме, произведенные под руководством архимандрита Антонина в 1883 г. // Православный палестинский сборник. 1884. Т. 3. Вып. 7.

отчета 1884 г. В итоге сами древности и устаревшая научная база практически выпали из поля научного изучения Иерусалима.

Через 140 лет после окончания «русских раскопок», авторы новой книги: Л.А. Беляев, руководитель иерихонской археологической экспедиции РАН, член-корреспондент РАН; известный специалист по археологии Иерусалима Я. Чехановец (Иерусалим) и историк русского присутствия в Святой Земле в XIX в. К.А. Вах (Москва) задались целью вернуть забытые памятники в современный научный дискурс, для чего собрали все имевшиеся в XIX в. материалы об их изучении и вновь рассмотрели их, сопоставив «с новыми фактами по исторической топографии города, накопленными исследователями за прошедшие сто с лишним лет» (С. 17).

Условно книгу можно разделить на две части: аналитическую и историческую. Первую часть открывает небольшая, но принципиально важная для понимания проблематики современной археологии статья о древностях Александровского подворья в контексте истории изучения памятников исторической топографии Иерусалима (Л.А. Беляев, Я. Чехановец), а также историографический анализ, включающий элементы научной антропологии работ у храма Гроба Господня и многочисленные аспекты той бурной научной полемики, которая возникла вокруг интерпретации раскрытых объектов (Л.А. Беляев, К.А. Вах).

Этот материал совершенно забыт, но он имеет «общее историографическое значение как яркий пример ранней научной археологии в Иерусалиме, каким бы несовершенным он ни выглядел с точки зрения современности <...> Скрупулезный разбор дискуссий и фиксационных материалов, приведение в известность и анализ данных о работах второй половины XIX в. принес и ряд новых фактов, потенциально важных для реконструкции исторической топографии древнего и средневекового Иерусалима» (С. 31). Он имеет важное значение для восстановления объективной картины первых шагов археологии в Иерусалиме — ведь «русские раскопки» 1883 г. были первой по-настоящему научной «экскавацией» на участке храма Гроба Господня вообще. Российским исследователям особенно «полезно вспомнить об этих работах и, по возможности, восстановить их подробности». Ведь «они образуют сюжеты, связанные с политической и церковной борьбой внутри русского общества и на достаточно широкой международной арене. Они вносят много ярких деталей и в антропологию науки своего времени, показывают роль отдельных персонажей акторов, вовлеченных в археологическую деятельность, а наряду с этим — и работу разного рода российских имперских институций» (С. 31).

Объемистый том станет ценным пособием по археологии Иерусалима и российскому присутствию на Святой Земле в XIX в. не только потому, что в нём дана развернутая интерпретация хода и результатов работ. Исключительно важна и вторая часть труда — своего рода антология

всего, что было написано в ходе работ и по их результатам вплоть до начала XX в. В томе впервые собраны вместе: материалы отчетов о проведенных раскопках, опубликованные Палестинским Обществом и В.Н. Хитрово и ставшие сейчас библиографической редкостью. Тексты научной дискуссии, развернувшейся в России и за границей, которая проходила на страницах монографий, брошюр и журнальных статей, в большинстве своем — и совершенно незаслуженно — забытых. Часть их публиковалась на иностранных языках, и для книги сделан перевод. Собран и графический материал, связанный с работами.

Можно считать достигнутой цель, поставленную составителями: дать в руки современным исследователям практически исчерпывающую подборку материалов, которые позволяют оценить потенциал археологического участка для будущих исследований. Несомненно, том будет способствовать начинающемуся формированию русской археологической школы в Святой Земле — как и все книги, которые выходят в последние годы в специально для этого задуманной Институтом археологии РАН и Научно-издательским центром «Индрик» серии *Россия и древности Восточного Средиземноморья: источники, историография, памятники*.

Рецензия подготовлена в рамках коллективной плановой темы *«Древности «русских участков» на Святой Земле: история исследований и современная археология»*. № НИОКТР 122071100011-4.

---

# БИБЛИОГРАФИЯ



# ИЗДАНИЯ ПАЛЕСТИНСКОГО ОБЩЕСТВА И О ПАЛЕСТИНСКОМ ОБЩЕСТВЕ, СВЯТОЙ ЗЕМЛЕ, БЛИЖНЕМ ВОСТОКЕ И РОССИИ. 2018–2022 гг.

2018 г.

Азиатский музей — Институт восточных рукописей РАН: путеводитель. Отв. редактор И.Ф. Попова. М., 2018. — 895 с.: ил.

Акунов В.В. Военно-духовные ордена Востока. М., 2018. — 368 с.

Архимандрит Антонин (Капустин). Донесения из Афин. 1851–1860. Подг. текста, вступ. статья и комм. Л.А. Герд. М., 2018. — 272 с.

Болотов А.В. Святые и грешные. Воспоминания бывшего человека. М.: Институт Русского Афона, 2018. — 496 с.

Великая княгиня Елисавета Феодоровна: документы и материалы, 1905–1918: в 2-х томах. Автор-составитель Е.Ю. Ковальская. М., 2018. Т. 1: 1905–1913. Т. 1. [пер. Н.С. Захарова (с фр.), Л.В. Кузнецова (с англ.)]. — 846 с., ил.; Т. 2: 1914–1918. Т. 2. — 773 с., ил.

Великий Князь Сергей Александрович Романов: библиографические материалы. Кн. 5: 1895–1899. Составитель И.В. Плотникова. М.: Новоспасский монастырь, 2018. — 752 с., цв. ил.

Деятельность Одесского отдела Императорского Православного Палестинского Общества — 1893–1917 гг. Сост. и отв. редактор А.М. Яций. Одесса, 2018. — 128 с.

Дневник Московского генерал-губернатора Великого князя Сергея Александровича. 1892 год. Сост., вступ. ст., комм. Д.М. Софьина, М.В. Софьиной. Пермь, 2018. — 319 с.

Колымагин Б.Ф. Израиль — Святая Земля: страницы истории и современность. М., 2018. — 288 с., ил.

Крючкова М.Н. Традиции российского милосердия. Марфо-Мариинская обитель. М.: Издательский Дом Тончу, 2018. — 496 с., ил.

Мурашова Ю.А., Апанасенок А.В. Православное паломничество в Курскую Коренную пустынь: 1861–1991 гг. Курск: 2018. — 194 с.

Панин А.Н. Сохраняя память о прошлом. М., 2018. — 528 с.

Переписка Н.П. Игнатьева со старцами Русского Свято-Пантелеимонова монастыря на Святой Горе Афон. 1864–1907 гг. Автор-сост. Кирилл Вах; Науч. ред. и комм. диакон Петр Пахомов. М., 2018. — 656 с.

Поздняков В.А. Сирия и сирийцы. История, культура, традиции и обычаи, памятники. Вступительное слово М.Л. Богданова, заместителя Министра иностранных дел РФ. М., 2018. — 816 с.

Стегний П.В. Скитоначальник. Жизнь и судьба игумена Серафима (Кузнецова). Изд. второе, доп. М., 2018. — 352 с.

Федорченко А.В., Крылов А.В., В.М. Морозов. Государство Палестина: право на будущее. Монография. МГИМО-Университет, МИД РФ, Центр ближневосточных исследований. М., 2018. — 418 с.

Шушканова Е.А. История Императорского Православного Палестинского Общества в Енисейской губернии (1898–1917 гг.) Красноярск, 2018. — 120 с., ил.

Якушев М.М. Русское православное паломничество на Ближний Восток в контексте осmano-российских отношений (1774–1847 гг.). М.: Индрик, 2018. — 512 с.

## 2019 г.

200 лет дипломатической поддержки русского присутствия на Ближнем Востоке: история создания и деятельности Азиатского департамента МИД Российской Империи // Материалы Всероссийской научной конференции. Государственный Эрмитаж. 3–4 октября 2019 г. Под ред. С.Ю. Житенёва, К.А. Ваха. М., 2019. — 508 с.

Андрей Николаевич Муравьев и российская дипломатия на Православном Востоке. Дипломатические записки и переписка. Составитель И.Ю. Смирнова. М.: Индрик, 2019. — 608 с.

Барградский сборник. № 1. Под ред. М.Г. Талалая. М., 2019. — 240 с.

Дневник Московского генерал-губернатора Великого князя Сергея Александровича. 1893 год. Сост., вступ. ст., комм. Д.М. Софьина, М.В. Софьиной. Пермь, 2019. — 322 с.

Занемонец А.В. Святая Земля и Русское Зарубежье. СПб., 2019. — 152 с., ил.

Кондаков Н.П. Македония. Археологическое путешествие. М., 2019. — 648 с.

Красовский М.В. Исследования по архитектуре Византии. Под научной редакцией Ю.Р. Савельева. М.: Индрик, 2019. — 536 с., ил.

Русское присутствие в Италии в первой половине XX века: энциклопедия. Редакторы-составители: д` Амелия А., Рицци Д. М., 2019. — 863 с.: ил.

**2020 г.**

Архимандрит Антонин (Капустин). Дневник. Годы 1830–1836. Издание подготовила А.В. Мангилева. М.: Индрик, 2020. — 432 с., илл.

Архимандрит Антонин (Капустин). Дневник. Годы 1861–1865. Издание подготовила Л.А. Герд. М.: Индрик, 2020. — 856 с., илл.

Барградский сборник. № 2. Под ред. М.Г. Талалая. М., 2020.

Голофаст Л.А. Керамика Иерихона позднеантичного и средневекового периодов (V–XV вв.). Справочник-определитель. М., 2020. — 160 с.

Дневник Московского генерал-губернатора Великого князя Сергея Александровича. 1894 г. Сост., вступ. ст., комм. Д.М. Софьина, М.В. Софьиной. Пермь, 2020. — 323 с., портр.

Екатерина (Копыл), инокиня. Храм Гроба Господня. Путеводитель: схемы, история, святыни. Иерусалим: Русская Духовная Миссия в Иерусалиме, 2020. — 256 с.

Императорское Православное Палестинское Общество в Тульском крае: история и современность: сборник. Редактор-сост. М.А. Михалёва. Тула: 2020. — 104 с.

Мельникова Л.В. Русская Православная Церковь и Русско-Турецкая война 1877–1878 гг. М., 2020. — 400 с., ил.

История Костромского отделения Императорского Православного Палестинского Общества 1898–2020 гг. с именованным указателем. Авторы-состав. протоиерей Д.И. Сазонов, П.П. Резепин. Кострома, 2020. — 168 с., илл.

Максимов С.В. Бродячая Русь Христа ради. СПб., 2020. — 512 с.

Пальмира в Эрмитаже. Автор-составитель А.Б. Никитин. Перевод текста тарифа И.Ш. Шифман. Вступит. статья М.Б. Пиотровского. Предисловие к журналу экспедиции Я.И. Хури — Е.В. Зеймаль. СПб.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 2020. — 152 с.

Петрунина О.Е., Герд Л.А., Вах К.А. Александрийский Патриархат и Россия в XIX веке: Исследования и документы. М., 2020. — 920 с.

Пятницкий Ю.А. Епископ Порфирий (Успенский) и его участие в экспедициях П.И. Севастьянова на Афон в 1858–1860 годах. М., 2020. — 656 с.

Россия в Святой Земле. Документы и материалы. Подг. текста, предисл., комм. Н.Н. Лисового, Р.Б. Бутовой, И.Ю. Смирновой. В 3 тт. М.: Индрик, 2020. Т. 3. Ч. 1. — 744 с.

**2021 г.**

30 лет полноформатных российско-израильских дипломатических отношений: прошлое, настоящее и будущее. Под ред. Цви Магена и Даниэля Ракова. МГИМО-Университет, МИД РФ, Институт исследований национальной безопасности (INSS) при Тель-Авивском университете. М. 2021. — 331 с.

Бибииков М.В. Byzantinorossica IV: Свод византийских литературных свидетельств о Руси (до XIII в.) 2 изд. М., 2021. — 480 с., ил.

Владимирское отделение Императорского Православного Палестинского Общества: вчера и сегодня. 1895–2021 г. Владимир, 2021. — 296 с.: ил.

Воображая Палестину: Святая земля и русская идентичность в XIX — начале XXI в. Коллективная монография. М.С. Шаповалов, А.Ю. Бокатов, А.А. Валитов [и др.]. СПб., 2021. — 774 с.: ил., табл., цв. ил., карты.

Граф Н.П. Игнатъев и Православный Восток. Документы, переписка, воспоминания. Письма Н.П. Игнатъева к отцу из Константинополя. 1862–1877. Часть 1. Письма 1862–1870 гг. М., 2021. — 880 с.

Дневник Московского генерал-губернатора Великого князя Сергея Александровича. 1895 г. Сост., вступ. статья, комм. Д.М. Софьин, М.В. Софьина. Пермь, 2021. — 383 с., ил.

Лисовой Н.Н., Бутова Р.Б., Житенёв С.Ю. Императорское Православное Палестинское Общество в Москве: из истории Московского отделения. К 140-летию Императорского Православного Палестинского Общества и 115-летию образования Московского отделения ИППО. М., 2021. — 320 с., ил.

Марченко А.Н. Рыцарь святого Гроба Господня: жизнь и подвиг Дмитрия Дмитриевича Смышляева (1828–1893). Пермь-М., 2021. — 560 с., портрет.

Марьясис Д.А., Бабенкова С.Ю. Палестина и Израиль: цифровая экономика как платформа для будущего эффективного взаимодействия. Отв. ред. А.Ф. Федорченко. Институт востоковедения РАН. М., 2021. — 286 с.

Материалы конференции, посвящённой 125-летию Калужского отдела МОО «ИППО», состоявшейся 20 декабря 2019 г. в Калуге. Калуга, 2021. — 124 с.

На вечные времена. Статский советник, 1-й гильдии купец, член-учредитель ИППО, почётный гражданин Санкт-Петербурга, известный благотворитель Ефрем Никифорович Сивохин: биографический очерк. Авт.-сост. А.П. Сивохин, редактор Г.М. Маневич. СПб., 2022. — 156 с., ил.

О лицах, событиях, встречах. Записки архимандрита Киприана (Керна). Подг. текста диакона А. Занемонца. М., 2021. — 826 с., ил.

Панин А.Н. Родной истории дыхание. М., 2021. — 436 с.

Федотов П.В. Русские учителя на Ближнем Востоке: Бытовые зарисовки 1889–1895 гг. М., 2021. — 288 с.

Цыпкина А.Г. Русские научные экспедиции в Трапезунд (1916, 1917 гг.) СПб., 2021. — 264 с.: ил.

## 2022 г.

140 лет Императорскому Православному Палестинскому Обществу. Екатеринбургское отделение. Екатеринбург: Изд-во «Квист, 2022. — 160 с., ил.

Баранова С.И., иерей Иоанн Кудласевич, Севастьянова С.К., Смирнова И.Ю., Федорова И.В., Черненилова Л.М. От Иерусалима до Нового Иерусалима. К 200-летию со дня рождения архимандрита Леонида (Кавелина). Коллективная монография. Отв. ред. Л.А. Беляев. М.: ИА РАН, 2022. 448 с., ил.

Великий Князь Сергей Александрович Романов: библиографические материалы. Кн. 6: 1900–1905. Составитель И.В. Плотникова. М.: Новоспасский монастырь, 2022. — 848 с., цв. ил.

Дневник Московского генерал-губернатора Великого князя Сергея Александровича. 1896 г. Сост., вступ. статья, комм. Д.М. Софьин, М.В. Софьина. Пермь, 2022. — 446 с., ил.

Дорогами Палестины. Альбом-каталог выставки «Дорогами Палестины», посвящённой 140-летию ИППО, 18 июня — 25 сентября 2022 г. в Научно-исследовательском музее при Российской академии художеств в Санкт-Петербурге. Авт.-сост. А.Ю. Мудров, авт. вступ. ст. Ф.Ю. Громов. СПб., 2022. — 152 с., ил.

Жевахов Николай, князь. Новая жизнь за границей. Воспоминания товарища Обер-Прокурора Святейшего Синода. Публ. и сост. М.Г. Талалай и М.А. Бирюкова. Науч. ред. М.Г. Талалай. М., 2022. — 280 с.

Крылов А.В., В.М. Морозов, А.В. Федорченко. Иерусалим: история, демография, экономика и политика России в отношении Святого города. Монография. МГИМО-Университет, МИД РФ, Центр ближневосточных исследований. М., 2022. — 370 с.

Путевой дневник Н.П. Кондакова по Сирии и Палестине. Материалы к истории научной экспедиции Императорского Православного Палестинского Общества в Сирию и Палестину в 1891 г. Ч. 1. Подготовка к публ. и комм. М.Н. Бутырского; науч. ред. Л.А. Беляев. М.: Индрик, 2022. — 296 с., ил.

Путешествие по Святой Земле. (Живописный альбом к Путешествию с детьми по Святой Земле. СПб.: Издание А.Ф. Фарикова, 1849). Научно-исследовательский музей при РАХ. Авт. Вступит. ст. А.А. Чернышова. СПб., 2022. — 108 с., ил.

Русские раскопки у храма Воскресения в Иерусалиме: источники, дискуссии, современная интерпретация. Авт.-сост. Л.А. Беляев, К.А. Вах, Я. Чехановец. М.: Индрик, 2022. — 872 с.

Сирия и Палестина в фотографиях И.Ф. Барщевского (из коллекции Российской национальной библиотеки). Материалы к истории научной экспедиции Императорского Православного Палестинского Общества в Сирию и Палестину в 1891 г. Часть 2. Авторы-составители Е.В. Бархатова, К.А. Вах, научный редактор Л.А. Беляев. М.: Индрик, 2022. — 528 с., ил.

Смирнова И.Ю. Андрей Николаевич Муравьев и «Афонский вопрос». М.: Индрик, 2022. — 504 с.

Смышляев Дмитрий Дмитриевич (1828–1893): библиографический указатель. Ред. Т.И. Быстрых. Пермь, 2022. — 237 с.

Соловьёв А.А. Очерки из истории Астраханского отдела и отделения Императорского Православного Палестинского Общества: прошлое и современность. К 140-летию основания ИППО. Астрахань, 2022. — 97 с.

Хити Филип. История Сирии. Древнейшее государство в сердце Ближнего Востока. Пер. с англ. Т.М. Шуликовой. М., 2022. — 606 с.

Шарков И.Г., Томилина Л.Б. Донской и Екатеринославский отделы Императорского Православного Палестинского Общества в конце XIX — начале XX веков: социокультурная и просветительская деятельность на Юге Российской империи. Монография. Изд-во «Эсма-Принт», 2022. — 284 с., ил.

Энциклопедия Императорского Православного Палестинского Общества. 1882–2022. 140-летию ИППО посвящается. Сост., ред. и предисл. С.Ю. Житенёва. М., 2022. — 956 с., ил.

## **НАУЧНЫЕ ЖУРНАЛЫ 2018–2022 гг.**

Православный Палестинский Сборник. Выпуск 115. К 100-летию мученической кончины Председателя ИППО Великой Княгини Елизаветы Фёдоровны. Отв. ред. Н.Н. Лисовой. М.: Индрик, 2018. — 436 с.

Православный Палестинский Сборник. Выпуск 116. К 200-летию Азиатского департамента МИД России. Отв. ред. С.Ю. Житенёв. М.: Индрик, 2019. — 384 с.

Православный Палестинский Сборник. Выпуск 117. Памяти Николая Николаевича Лисового посвящается. Отв. ред. С.Ю. Житенёв. М.: Индрик, 2019. — 408 с.

Православный Палестинский Сборник. Выпуск 118. Памяти Великого Князя Сергия Александровича посвящается. Отв. ред. С.Ю. Житенёв. М.: Индрик, 2020. — 540 с.

Православный Палестинский Сборник. Выпуск 119. 140-летию Императорского Православного Палестинского Общества, 130-летию Александровского подворья в Иерусалиме посвящается. Отв. ред. С.Ю. Житенёв. М.: Индрик, 2022. — 448 с.

Православный Палестинский Сборник. Выпуск 120. 140-летию Императорского Православного Палестинского Общества посвящается. Отв. ред. С.Ю. Житенёв. М.: Индрик, 2022. — 416 с.

Православный Палестинский Сборник. Выпуск 121. 120-летию кончины Василия Николаевича Хитрово посвящается. Отв. ред. С.Ю. Житенёв. М.: Индрик, 2023. — 456 с.

Иерусалимский православный семинар. Выпуск 8. 2018 296 с.

Иерусалимский православный семинар. Выпуск 9. 2019 186 с.

Иерусалимский православный семинар. Выпуск 10. 2020 296 с.

Иерусалимский православный семинар. Выпуск 11. 2022 256 с.

Христианство на Ближнем Востоке. № 1–4. 2018.

Христианство на Ближнем Востоке. № 1–4. 2019.

Христианство на Ближнем Востоке. № 1–5. 2020.

Христианство на Ближнем Востоке. Т. 5 № 1–4. 2021.

Христианство на Ближнем Востоке. Т. 6. № 1–4. 2022.

*Подготовили Р.Б. Бутова и С.Ю. Житенёв*



---

# НАШИ ЮБИЛЯРЫ



---

## Ирине Васильевне Моклецовой исполнилось 70 лет

03 июля 2023 исполнилось 70 лет Ирине Васильевне Моклецовой, члену МОО «ИППО» с 2007 г., известному исследователю литературы о русском православном паломничестве, паломнице в Святой Земле.

Ирина Васильевна родилась 03. 07. 1953 г., окончила среднюю школу в 1970 г. в г. Рязани, начала трудовую деятельность в Рязанском областном госархиве, затем переехала в г. Москву. С 1978 г. по н/в является сотрудником МГУ им. М.В. Ломоносова, с 2015 г. — в должности профессора кафедры сравнительного изучения национальных литератур и культур факультета иностранных языков и регионоведения.

В 1989 г. она окончила филологический факультет МГУ по специальности «Филолог. Преподаватель русского языка и литературы». Тема дипломной работы: «Мотивировки характеров в рассказах 1981–1982 гг. и повести “Пожар” В.Г. Распутина». Сферой научных интересов И.В. Моклецовой являются русская культура и литература, паломническая традиция и её роль в формировании и развитии русской культуры.

И.В. Моклецова автор более 110 публикаций статей, 7 монографий, она сделала 86 докладов на международных, всероссийских, региональных научных и научно-практических конференциях. Среди её публикаций следует отметить: «Русские духовные традиции в литературном контексте XIX века и творческом наследии А.Н. Муравьева»; «Духовные традиции русской культуры и литературы»; «“Хождения” в русской культуре и литературе X–XX веков. Уч. пособие». В 2002 г. И.В. Моклецовой была успешно защищена кандидатская диссертация по специальности 24.00.01 — Теория и история культуры (культурология) «Русское православное паломничество как явление культуры (на примере произведений А.Н. Муравьёва), ей было присвоено звание кандидата культурологии. В 2005 г. И.В. Моклецовой было присвоено ученое звание доцента по кафедре сравнительного изучения национальных литератур и культур МГУ. В 2014 г. И.В. Моклецова успешно защитила докторскую диссертацию по специальности 10.01.01 — Русская литература (филол. науки) «Художественное творчество, публицистическая и просветительская деятельность А.Н. Муравьёва в контексте русской литературы и культуры XIX века», ей было присвоено звание доктора филологических наук.

И.В. Моклецова использует паломническую тему в своей педагогической деятельности, на протяжении 15 лет ведет спецсеминар «Феномен путешествия в пространстве культуры», в рамках которого успешно защищены дипломные и курсовые работы на темы, связанные с паломнической традицией: «Проблемы межкультурного взаимодействия в «Италийских записках» Порфирия Успенского», «Бытование традиционной культуры в русском обществе на примере русского православного паломничества 1980–2000-х годов» и др.

И.В. Моклецова принимает активное участие в деятельности МОО «ИППО» в составе Паломнической и Научной секций Общества, участвует в научных конференциях, поездках по стране и за рубежом, неоднократно избиралась делегатом от Московского отделения ИППО на конференции Общества. Публиковала материалы в журнале «Православный паломник» и Православном Палестинском Сборнике.

Ирина Васильевна является замечательным учёным и общественным деятелем, она очень добрый, скромный и отзывчивый человек, отдавший своё сердце своим студентам и научным исследованиям.

Многая и благая лета!

---

## **ИГОРЮ РАУФОВИЧУ АШУРБЕЙЛИ ИСПОЛНИЛОСЬ 60 ЛЕТ**

9 сентября 2023 года исполнилось 60 лет Игорю Рауфовичу Ашурбейли, члену МОО «ИППО» с 2013 г., заместителю Председателя ИППО в 2014–2017 гг., члену Совета ИППО с 2014 г. по н/в, председателю Совета ИППО в Государстве Израиль, председателю совета директоров холдинга «Социум», научному руководителю КБ-1, известному российскому учёному в области воздушно-космической обороны, общественному деятелю, председателю Партии Возрождения России, благотворителю, паломнику в Святой Земле.

И.Р. Ашурбейли родился в Баку, потомок старинного известного азербайджанского рода Ашурбековых — крупных азербайджанских нефтепромышленников и аристократов. В 1985 г. окончил Азербайджанский институт нефти и химии, работал в Баку во ВНИИ переработки газа. В 1988 г. в Баку он создал и возглавил «Кооперативное координационно-производственное объединение (ККПО) „Социум“». В 1990 г. в Москве И.Р. Ашурбейли создал и возглавил Всесоюзное научно-производственное объединение (ВНПО) «Социум» при Союзе предприятий потребительской кооперации Центросоюза СССР.

В 1994 г. он был приглашён на постоянную работу в НПО «Алмаз», где последовательно занимал должности заместителя генерального директора, финансового директора, первого заместителя генерального директора, председателя Совета директоров, в 2000–2011 гг. — генеральный директор ОАО «НПО „Алмаз“ имени академика А.А. Расплетина» (ОАО «ГСКБ „Алмаз-Антей“»). Под руководством И.Р. Ашурбейли были созданы новейшие модификации зенитных ракетных систем С-300 «Фаворит», разработаны и поставлены в Вооружённые силы Российской Федерации зенитные ракетные системы С-400 «Триумф». Его авторская Концепция создания Единой системы зенитного ракетного оружия (ЕС ЗРО) ПВО-ПРО 5-го поколения утверждена решениями ВПК при Правительстве РФ. В 2010 г. под его руководством успешно завершено проектирование систем «С-500», «Витязь» и других составляющих ЕС ЗРО. И.Р. Ашурбейли с 2011 г. по н/в является председателем Президиума некоммерческого партнёрства «Вневедомственный экспертный совет по проблемам воздушно-космической

обороны» (ВЭС ВКО). В 2015 г. ВЭС ВКО получило статус эксперта структуры Экономического и Социального Совета (ЭКОСОС) ООН. Игорь Рауфович является главой первого космического государства Асгардия.

И.Р. Ашурбейли — действительный член Академии инженерных наук им. академика А.М. Прохорова и Академии военных наук, научный руководитель ОАО «Конструкторское Бюро-1» в Москве и Международного центра исследований воздушно-космического пространства в Вене, главный редактор международного космического журнала “Room” в Лондоне. Доктор технических наук. Автор более 100 научных работ, в том числе одной энциклопедии и трёх монографий.

И.Р. Ашурбейли является ктитором Патриаршего подворья — храма св. прмц. Елисаветы, построенного на его средства в Покровском-Стрешневке в Москве, и храма св. Иоанна Предтечи, построенного им в с. Хирино под Арзамасом.

Игорь Рауфович активный деятель МОО «ИППО», в 2014–2017 гг. он был заместителем Председателя Общества, внёс большой вклад в развитие международной деятельности ИППО, которую он ведёт совместно с Председателем Общества С.В. Степашиным. С 25 декабря 2015 г. он является Директором МОО «ИППО» в Иерусалиме и официальным представителем Общества в Государстве Израиль. Благодаря его личным усилиям Сергиевское подворье в Иерусалиме, после проведения ремонта и реставрации, было приведено в порядок и оборудовано. 18 июля 2017 г. Сергиевское подворье, ставшее штаб-квартирой МОО «ИППО» в Иерусалиме, было торжественно открыто, что стало заслугой команды И.Р. Ашурбейли. С 2017 г. по н/в И.Р. Ашурбейли является председателем Совета ИППО в Государстве Израиль, осуществляет общее руководство деятельностью по управлению Сергиевским подворьем в Иерусалиме, а также представляет интересы МОО «ИППО» в Израиле.

Игорь Рауфович поддерживает научно-издательскую деятельность Общества, на его средства был выпущен в 2015, 2017, 2020 гг. трёхтомник «Россия в Святой Земле»: документы и материалы, под. ред. Н.Н. Лисового; книга «ИППО. История и современность: 1882–2016», а также ряд других изданий. В настоящее время по его инициативе и поддержке ведётся работа по описи и подготовке к оцифровке исторического архива ИППО на Сергиевском подворье в Иерусалиме.

Игорь Рауфович целеустремлённый человек, талантливый учёный и общественный деятель, отдающий много сил и энергии развитию Императорского Православного Палестинского Общества.

Многая и благая лета!



Научное издание

**ПРАВОСЛАВНЫЙ ПАЛЕСТИНСКИЙ СБОРНИК**

Выпуск 122

Ответственный редактор

*С.Ю. Житенёв*

**Издано в 2023 году**

Оригинал-макет *А.С. Старчеус*

**АНО НПЦ «Индрик»**

**+7(977)905-58-01**

**www.indrik.ru**

**indrik\_books.mail.ru**

**INDRIK** Publishers has the exceptional right to sell this book outside Russia and CIS countries. This book as well as other **INDRIK** publications may be ordered by **indrik.ru**

Налоговая льгота —  
общероссийский классификатор продукции (ОКП) — 9538005  
Формат 70×100<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Печать офсетная.  
15,1 п.л. Тираж 500 экз.

Отпечатано в ОАО «Первая Образцовая типография»  
Филиал «Чеховский печатный Двор»  
142300, Московская область, г. Чехов, ул. Полиграфистов, д. 1  
www.chpd.ru, sales@chpk.ru, 8(495)988-63-87